

Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CINAOL 2.6.30





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.30



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.30

AC.6

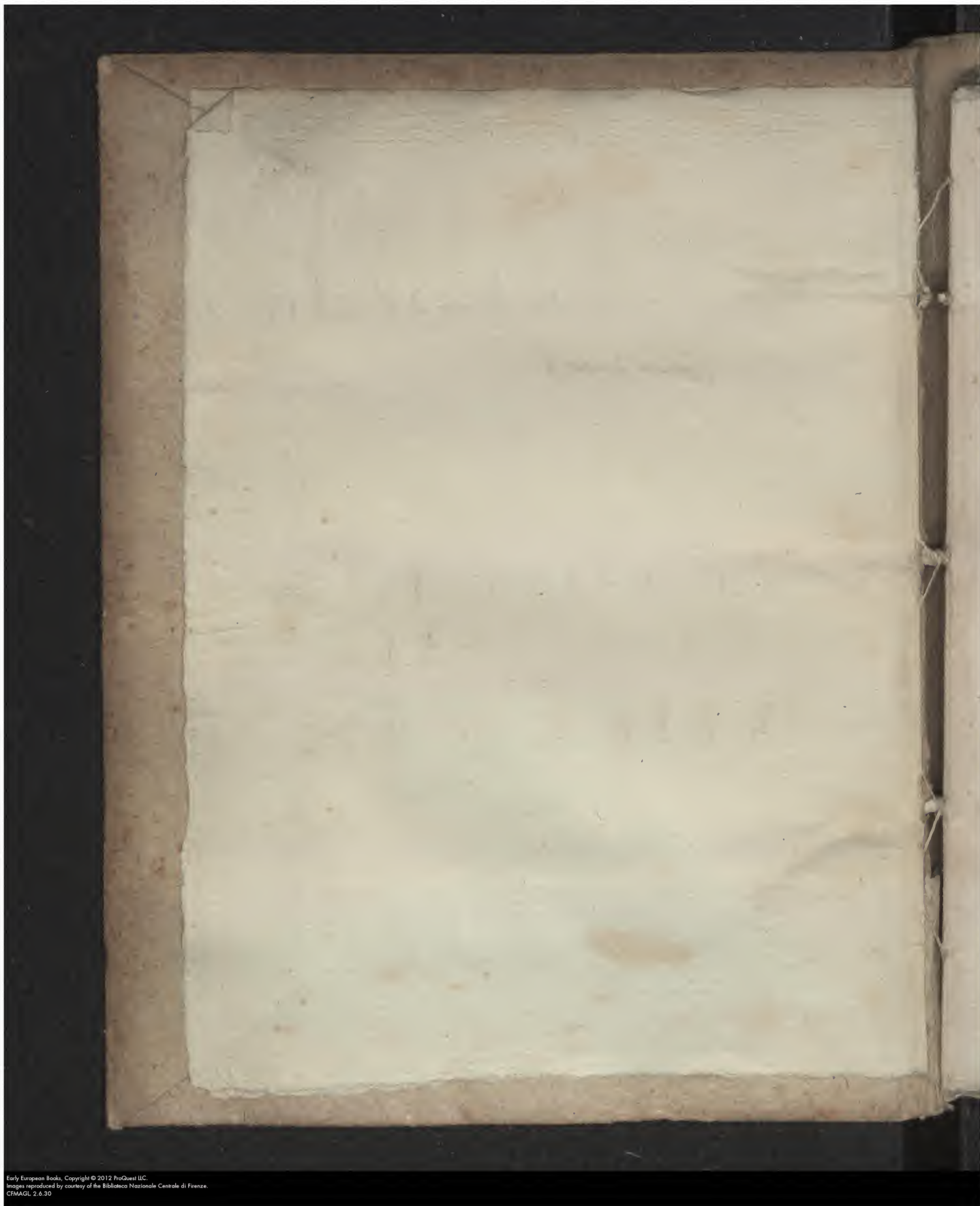
2. 6. 30

XXIX

DIESVCH.

*Donum Auctoris*





NOVÆ VETERES VINDICIÆ.

Postulatæ à P. F. BENEDICTO A IESV CHRISTO,  
Carmelita Excalceato.

DVM QVÆDAM ASSERTA LEGALIA, MORALIA,  
ad sanctum Officium, Philosophiam, Theologiam schola-  
sticam, Hæreticorum impugnatiuam, Regularem, Mysti-  
cam, & expositiuam spectantia ab impugnatoribus defendit,  
quarum partis primæ, hic Tomus primus continet.

VINDICIAS  
DIGNITATIS,  
ET AVCTORITATIS  
IVRIS CIVILIS.





NOVÆ VETERES  
VINDICIÆ  
DIGNITATIS,  
ET AVCTORITATIS  
IVRIS CIVILIS.

ADVERSUS ASSERTENTES SVFFICERE PRO PRAXI  
leges Codicis Theodosiani, doctrinas inst. Caij, tit. Vlp. sent Pauli,  
operum Cuiacij, Ant. Fabri, & similium, adesse Tribonianismum,  
dici ab erudito Iurisperito aliquid esse contra, vel iuxta rationem iu-  
ris, & alia huiusmodi, etsi obster textus iuris civilis in regione vigen-  
tis: & ADVERSUS absolute respuentes Cuiacium, Fabrum, & consi-  
miles, non distinguendo quid pro antiquæ Iurisprudentiæ noticia,  
& quid pro praxi scripserint.

*Postulate à P. F. BENEDICTO A IESV CHRISTO,  
Insuabricæ Prouinciæ Carmelita Excalceato Ticinensi.*

Proponentes fundamenta legalia etiam apud eruditos Iurisconsultos recepta, &  
principia Theologica assertum huius opusculi hisce temporibus Theologis, &  
iurisperitis ob allatorum in titulo magnam æstimationem, & frequentem vsum  
omnino necessarii ita firmantia, quod ipsi opposita sententia, etiam si Saneius,  
Diana, & Escobar dicant Cuiacij, Ant. Fabri, ac similium opiniones practicè  
probabiles, non sit neque ab extrinseco prob. bilis, & licitè practicabilis.

*PRÆVLGENTES Vindicis Iustinianismi ab eodem Patre in Italia editis ab omnibus  
Primariis vtriusque iuris & ordinariis iuris civilis interpretibus Regiæ Vniuer-  
sitatis Papiensis approbatus post hoc opusculum in Galliis edendis.*

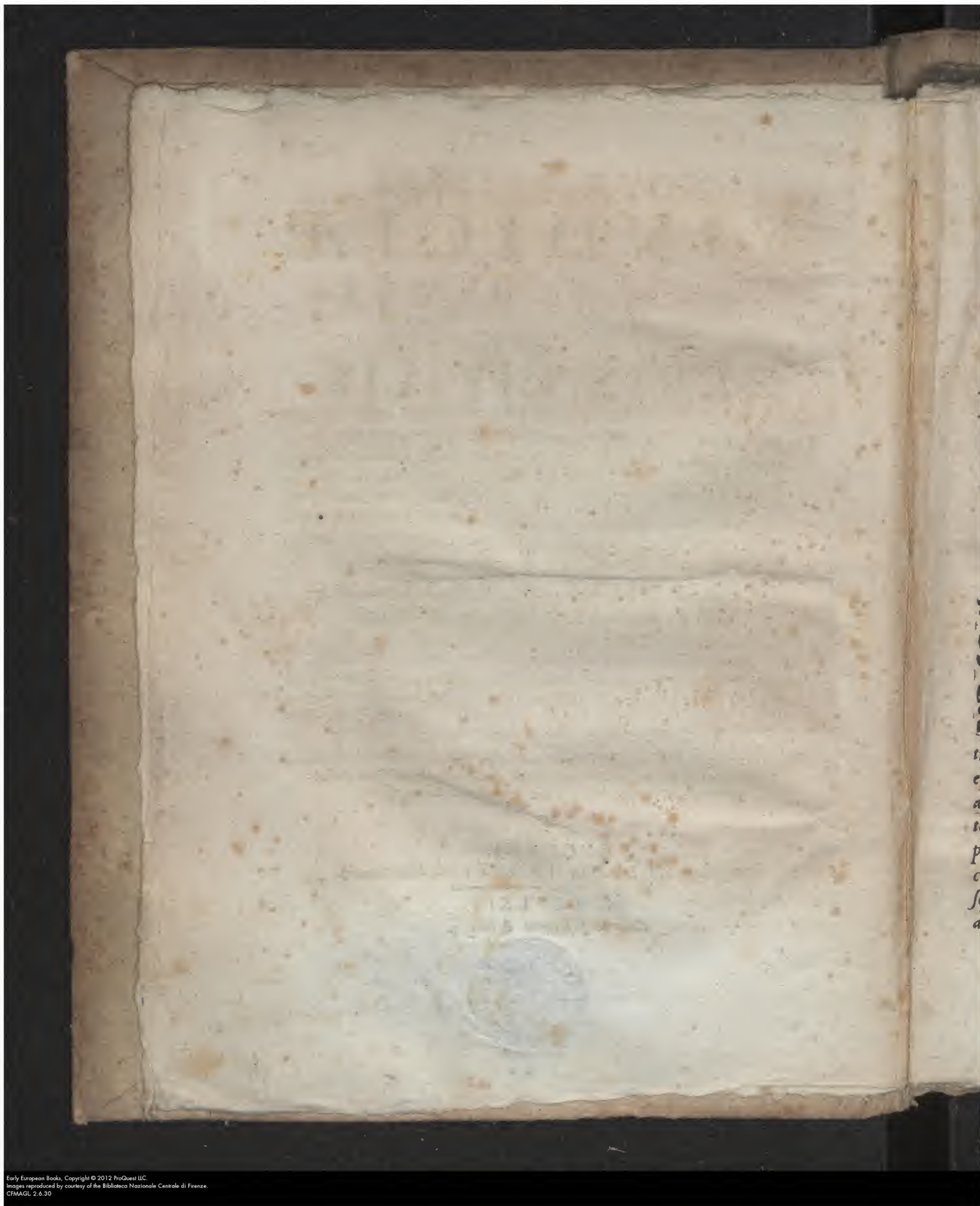


LVGDVNI,  
Sumptibus CLAVDII PROST, viâ Mercatoriâ.

M. DC. LXIV.  
*Cum Superiorum Permissu.*









IESVS MARIA.  
ILLVSTRISSIMO COMITI  
BARTHOLOMÆO ARESIO  
INSVBRICI ORDINARII MAGISTRATVS  
( & post hanc exarata epistolam )  
EXCELLENTISSIMI SENATVS  
PRÆSIDII, &c.

Fr. BENEDICTVS A IESV CHRISTO Carmelita Excalceatus F.



**S**CVTARIAS alas antiquæ nobilissimæ familia  
tuæ insignia ut tibi honorificis nouis titulis ab Astræa  
in tuæ ostentum gloriæ concessas veneror Illustrissime  
Præses ; meritò enim dici potest , quod agnouit illa  
felicem , fidelémque tuam iustitiæ administrationem  
detriumphasse genium fugacitatis suæ , vnde pro  
trophæo tibi tradidit alas , quibus ob mortalium iniustitias ad superos  
euolasse distitatur : Erexit in domo tua adyta sua , ideòque ipsam  
alarum suarum stemmate , seu schemmate insigniuit : A plurimis con-  
temni , iusque suum ledi , sed à celeberrima nobilitate , maximæque sa-  
pientia , & prudentia , ac præuigente auctoritate tua sibi conciliari decus ,  
constitui asylum experta , alas suas tanti beneficii chypeare symbolum ,  
scutarium hieroglyphum , gentilitium typum tibi esse decreuit : Denique  
ambiit maiorum tuorum multiplicem dignitatem præcipuè insubrici Se-  
nat-



natus Præsidis, quæ in Patre tuo refulsit, in te splendidissimo iurare orbi  
assulsuram, & in posteris tuis emigaturam præsignare, ac deuinciri propterea  
tibi, styrique tuæ alas suas in tesseram, ac perenni pignori dedit.  
Quæ omnia, etsi, quod innui, persuadeant, attamen asseri etiam posse  
perspicio, quod Themidis filia, cum, ut fertur, de cælis ad nos conuolauerit,  
ut iustitiam æqua lance ministraret, cernens, quia tu iustitiæ Antistes  
integerrimus ades, id superuacuo factum fuisse, gloriosa commutatione  
gentilitias alas tuas inter sidera ut suum insigne collocandas pro regressu ad  
æthera sumpsit, tibi autem est elargita cælicas alas suas in perma tua in-  
sculpendas ut signa admirabilis illius vis, & virtutis, quæ in omnium  
tandem fælicitatem, quam Astræa ipsa causaret, ad tribunalia, & secre-  
etiora Consilia Regia, ad pluraque alia implenda munera perenniter ad-  
uolas. Sub talium alarum umbra meas iuris ciuilis vindicias constituo  
Illustrissime Præses, quia illæ ut quid Astrææ, imò ipsa Themidis filia, sed  
præcipue beneficia à te Carmelitarum Excalceatorum Ordini collata id  
iure exigere videntur, ad idemque allicit benignitas tua, qua me nullis  
meritis suffultum respicere es semper dignatus.

## AD LECTOREM.



Ellitationes fuerunt vindiciæ Iustinianismi quem Neoterici Tribonianismum appellant, aduersus propugnantem esse in praxi tutum sequi id, quod deletis mutationibus à Triboniano auctoritate Iustiniani assertis ex antiqua iurisprudentia in corpus iuris redactis, non semel intertextis, ut quid ipsis contrarium ab aliquibus absque summi Principis auctoritate intruditur. Pugna deinde non Martis, sed Palladis armis est generaliter inita contra eundem anteferentem legibus ciuilibus nunc vigentibus, ac prædicta, & illa, quæ ex antiquatæ Romanæ, vel nunquam ut partem iuris ciuilis receptæ græcæ Iurisprudentiæ monumentis, aut ex eruditis antiquis, vel Neotericis auctoribus expromuntur. Abiecit aduersarius hastam, & insignis triumphigenus censuit legum iuris ciuilis trophæum esse: id fideliter enarrare, nullum autem vel leuiter carpere mens est, quidquid tunc exhibui euulgando ob causas quas in Vindiciarum Iustinianismi procemio, & in huius opusculi articulo primo proposui, sperans, quod sicut asserere possum, fuit apud nos quoddam prælium sine ferro, dum sermones iaciunt & iaciuntur, ita subdere valeam; sed triumphale habemus trophæum veritatem, quæ non vincitur. Victrices leges, quas supra innui, sunt quæ sequuntur. Lex procemialis digestorum sic sanciens; nemóque iam audeat ea quæ nunc sunt cum antiquis comparare; quippe cum multa, & quæ ne numerari quidem faciliè poterunt à nobis in melius mutata sint etiamsi quid aliqua priorum Imperatorum constitutione diuersè sancitum extabat; nomina enim antiquis integra seruauimus; legum autem auctoritatem nostrā fecimus, &c. Hæc igitur vos omnes (vos autem appello Patres Conscripti & reliqui nostri Imperij homines) cum sciatis Deo gratias agite, qui rem tam bonam & salutarem in hæc nostra tempora reseruauit, nostris autem legibus fruimini, iis quæ in antiquis libris scripta sunt nullam ad rem videntes, neque ea comparantes cum iis, quæ nunc constituta sunt, ne quædam inter se minus conuenire videantur, & id quod nobis inutile est, repudietur, hæc enim nunc obtineant, illis enim in posterum uti prohibemus; hæc vero sola in republica vsurpare, & obtinere volumus; ob eamque causam,



fam, si quis ex antiquis non autem ex istis solis duobus libris & constitutionibus à nobis siue compositis siue editis, uti non dubitauerit, easque in iudiciis allegare, is falsi criminis obnoxius erit, & publicè delicti iudicatus poenam alia nulla cognitione adhibita eo ipso loco certò, ac sine vlla dubitatione subibit. Secundò, l. vn. C. de Nou. Codice faciendo: quod in præsentem purgato, & renouato Codice nostro scriptum inuenitur, hoc tantummodo in omnibus rebus, & iudiciis obtineat, & recitetur: l. i. C. de vet. iur. enucl. Nemo ex comparatione veteris voluminis quasi vitiosam scripturam arguat, cum enim lege antiqua, quæ regia nuncupatur, omne ius, omniq; potestas populi Romani in Imperatoriam translata sit potestatem, nos verò sanctionem omnem non diuisimus in alias, & alias conditorum partes, sed totam nostram esse volumus, ne quid possit antiquitas nostris abrogare legibus, & in tantum volumus eadem omnia, cum reposita fuerint, obtinere, ut si aliter fuerint apud veteres conscripta, contrarium autem in compositione nostra inueniatur, nullum crimen scripturæ imputetur, sed nostræ electioni hoc adscribatur. Tertiò, leges quibus datur facultas, & mandatur Compileribus corporis iuris ciuilibus mutare aliqua antiqua, nempe l. vnic. C. de nou. C. fac. leges componere, & congruis titulis subiicere, adicientes quidem, & detrahentes, imò & mutantes verba eorum: & l. i. C. de vet. iur. enucl. siquid in veteribus libris non benè positum inueniatis, vel aliquid superfluum, vel minus perfectum, &c. siquid, &c. non rectè scriptum, &c. & hoc reformatis, & ordine moderato tradatis, & hoc videatur esse verum, & optimum, & quasi ab initio scriptum, quod à vobis electum, & ibi positum fuerit, &c. & l. procem. digest. Tanta autem nobis reuerentia antiquitatis fuit, ut immutari nomina veterum iurisperitendum nullo modo permiserimus, sed vniuscuiusque nomen legibus inscripserimus, & quidem immutantes, quæ nobis non rectè se habere visa sunt quibusdam videlicet amputatis, quibusdam verò additis, eoque ex multis excerpto, & selecto, quod optimum fuit, & æquali robore autoritatis omnibus accommodantes, ut quod libro inscriptum est, hoc videatur nostra sententia factum, &c.

Non solum autem prædictis insignioribus armis dimicatum est, sed etiam aliis Doctorum auctoritate efformatis, quæ maiori ex parte fuerunt à me sollicitè conquisita: partim autem nempe Ricci, Horomani, Petiti, Syluij, & Sirmondi nomenclatura gaudentia, sunt suppeditata ab amico  
simul

simul, & aduersario meo olim in legali xyſto commilitone, qui ab am-  
nuenſi reſcriptum mihi tranſmiſit quidquid impreſſum, vel impreſſioni pro-  
ximum magna diligentia obtinere, vt quid ad dictos Auctores ſpectans  
poruit. Erat ipſe quam maximè addiſtus libris ſent. Pauli, tit. Vlpiani & in-  
ſtit. Caij, hos enim ſolos volumen Alaricianum Cuiacio curante editum,  
non autem eos quos Pariſienſis editio addidit ex antiquis prudentibus con-  
tiner, & ambo quia tali volumine utebamur, legeramus vnde quam maxi-  
mè curauim deſtructionem talium librorum oſtendere, & deinde probare,  
quod etiam quoad illa quæ admittuntur fuiſſe rectè, & correfpondenter  
ad archetypum antiquum ſui auctoris exemplar in dictum volumen reda-  
cta, non debemus illa ſequi, ſi contrariantur extantibus in corpore iuris, dete-  
gendo præcipuè inſufficientiam rationis iuris in antiqua iuriſprudentia  
fundatæ qua Antonius Faber, Schifordegherius, & ſequaces, in quorum nu-  
mero eſſe aduerſarius gloriabatur veluti amento vibrato telo Tribonianif-  
mos confodere nituntur. Pauca Codicem Theodoſianum, & pauciora Græ-  
cum armamentarium reſpicientia propoſui, quia ille prædicta non magni-  
faciebat, quartum autem, & quintum articulum, vt ad hominem contra  
ipſum arguerem, non autem vt præcipuè generaliter aliquid inferri inten-  
dam, efformaui, omnia eo ordine quem diſputatio exegit, propoſui, ſpero  
tamen integrum volumen edere, in quo quidquid in vindiciis luſtinianiſmi,  
ac earum appendicibus, & in hoc opusculo continetur, exhibebo, doctrinali  
methodo perfectè gaudens, & adeò locupletatum, quod nullus quoad id  
amplius quidquam deſiderabit.



\*\*\*\*\*  
FACULTATES ET APPROBATIONES  
PRO IMPRESSIONE.  
FACULTAS ORDINIS.

IESVS MARIA.

*Fr. Ioachinus à Iesu Maria Præpositus Generalis Fratrum Carmelitarum  
Discalceatorum Congregationis sancti Eliæ Ordinis Beatissimæ Virginis  
Mariæ de Monte Carmelo, & eiusdem sancti Montis Prior.*

**T**ENORE præsentium facultatem concedimus, quantum ad nos spectat, typis mandandi opus inscriptum, *Nonæ veteres vindiciæ*, à Reuerend. Patr. Fr. Benedicto à Iesu Christo Congregationis nostræ Sacerdote professio compositum, dummodo prius à RR. PP. Fr. Odoardo à Cruce, & Fr. Petro Damiano à S. Thoma Aquinate eiusdem Congregationis nostræ etiam Sacerdotibus professis, aut alterius loco à R. P. Fr. Augustino à sancta Theresia Prouinciæ nostræ Longobardiæ Definitor, quibus illud committimus, recognitum & in lucem edi posse probatum fuerit. Datum Mantuæ die 10. Nouembris 1654.

locus † sigilli

Fr. IOACHINVS à Iesu Maria Præpositus Generalis.

Fr. FAVSTVS à Sancto Basilio Secretarius.

---

APPROBATIO SACRÆ THEOLOGIÆ LECTORVM  
*Ordinis Carmelitarum Discalceatorum.*

IESVS MARIA.

**N**Oua vetera seruauit sibi R. Admodum P. Fr. Benedictus à Iesu Christo nostræ sacrae religionis ac Theologiæ Professor, dum istis miscellaneis ac subtilissimis disputationibus in hoc opere, cui titulus

tu lus est, *Nouæ veteres vindicia*, &c. suo summo studio ac labore doctrinaque clarissima Scholastici cœli lumen adauxit, per quod & vetera, innouantur, & noua antiquis receptisque doctrinis corroborantur: quare cum ex commissione R. A. P. N. P. Fr. Ioachimi à Iesu Maria Præpositi Generalis nostræ Congregationis prædictas Nouas veteres vindicias perlegerim nouo lumine veterique innouato perfusus, cum nihil in iis à vera, sanâque doctrina dissonum repperim, non solum vt typis mandentur, quin etiam vt semper in intellectu studiosorum excudantur, eas dignas esse existimo. In quorum fidem præfentes dedi. Mediolani die 6. Aprilis 1655.

Fr. ODOARDVS à Cruce olim in Collegio missionum  
Melitensi sacræ Theolog. Professor.

---

I E S V S M A R I A.

CVM ex commissione R. A. P. N. Ioachimi à Iesu Maria Præpositi Generalis viderim, & attentissimè perlegerium librum cuius titulus est, *Nouæ veteres vindicia*, &c. à M. R. P. Fr. Benedicto à Iesu Christo Carmelita excalceato olim in Collegio nostro Bononiensi Sacræ Theologiæ Lectore mira sapientia, & varietate conscriptum, nihil omnino in eo reperi quod fidei Catholicæ aduerferet, aut sanæ doctrinæ & bonis moribus sit dissonum; pollet siquidem mirabilis hic liber ea doctrina, qua omnes Nouis ac veteribus æuiter nam sapientiam acquirere possint, & quæ ipsum auctorem noua vetera iuxta Euangelicam sententiam de thesauro suo proferentem, non dicam similem, sed dignum regno cœlorum ostendat: quapropter dignissimum censeo, vt non solum typis mandetur, sed etiam æternitati: & ita assero manu propria in prædictorum omnium fidem me subscribens in hoc nostro Conuentu sancti Himerij Cremonæ die 6. Aprilis 1655.

Fr. AVGVSTINVS à S. Theresia Carmelita excalceatus Definitor  
Prouincialis & olim in Conuentu nostro Goensi sacræ  
Theologiæ Lector.

È 2

APPRO



---

APPROBATIO P. F. DIDACI A CASTROLVCIO  
*Lectoris Generalis, Consultoris sancti Officij, Prouinciæ Patris  
Guardiani & Theologi Serenissimi Ducis Mantuæ.*

**E**Go infrascriptus de ordine R. Admodum Pat. Fr. Io. Baptistæ Righi Vicarij sacræ Inquisitionis Mantuæ pluries summa animi applicatione legi opus hoc à R. Admodum P. Fr. Benedicto à Iesu Christo Ordinis Carmelitarum Discalceatorum Theologo eximio perfectū cui titulus est, *Nouæ veteres vindiciæ, &c.* in quo cum nihil fidei orthodoxæ aduersum repperim, ac difficultates omnes inibi propositas iuxta Angelici Doctoris sententiam, necnon sanctorum Patrum placita dilucidè enodata inspexerim; sitque opus omnigena auctoritate refertum, non modicum antea diu peroptatum, ut studioforum omnium vtilitatem è prælo proferat dignum non parum, dignissimum quinimo existimo, sic subscribo solius intuitu veritatis, ex Conuentu sancti Francisci Mantuæ 4. Iunij 1655.

Fr. DIDACVS à Castrolucio Lector Generalis, Consultor  
sancti Officij, Prouinciæ Pater, Guardianus, & Theologus  
Serenissimi Mantuæ.

---

FACULTAS SANCTI OFFICII MANTVÆ.

*Imprimatur.*

*Vicarius sancti Officij Mantuæ.*

**E**Go infrascriptus fidem facio, & attestor qualiter præcedentibus omnibus, quæ iuxta stylum Tribunalis Sanctissimæ Inquisitionis præcedere solent præcipue approbatione A. R. P. Fr. Didaci à Castrolucio Consultore Inquisitionis Mantuæ, cui infrascriptum librum reuidentum commisi, licentiam dedi pro impressione libri inticulati, *Nouæ veteres vindiciæ, &c.* A. R. P. Fr. Benedicti à Iesu Christo Carmelitæ

malitæ Discalceati huius sancti Officij Mantuæ benemeriti Consulto-  
ris, vt extra dictam Ciuitatem imprimi possit, &c. in quorum fidem, &c.  
Datum ex ædibus sancti Officij Mantuæ die 15. mensis Iunij 1655.

Ita est Io. Baptista Righius, Vicarius Generalis  
sancti Officij Mantuæ.

Locus † sigilli.

---

*APPROBATIO DOCTORVM FACVLTATIS PARISIENSIS.*

**N**Os infra scripti Doctores Parisienses legimus accuratè Vindicias  
dignitatis & auctoritatis iuris ciuilis postulas à R. P. Bene-  
dicto à Iesu Christo Carmelita excalceato, in quibus nihil offendi-  
mus quod fidei Christianæ & bonis moribus repugnet, propterea-  
que publicationem retardet: quare illas prælo subiacere, & in lucem  
proferri ad maiorem iuris ciuilis elucidationem æquum censuimus.  
Lugduni die 28. Martij 1664.

Fr. IOANNES ROBE'.

Fr. ALEXANDER RICHARD.

Imprimatur Lugduni die 29. Martij 1664.

DE NEUVVILLE Vic. Gener.

---

**V**Eu l'Approbation cy-dessus, ie n'empesche pour le Roy qu'il  
soit permis à Claude Prost, Marchand Libraire de cette Ville  
d'imprimer ledit Liure, avec les defences à tous les autres, entre cas  
requises & accoustumées. Fait à Lyon ce 30. Mars 1664.

V I D A V T.

**S**Oit fait suiuant les Conclusions du Procureur du Roy à Lyon, le  
dernier Mars 1664.

DE SEVE.



# INDEX ARTICVLORVM.

## ARTICVLVS PRIMVS.

**R**EPERTI sunt in quodam volumine edito ab Alarico Gôthorum Rege libri insigniti titulo Codicis Theodosiani, sententiarum Pauli, titulum Vlpiani, institutionum Caij, & aliorum vel Imperatorum, vel Iurisconsultorum: circumferuntur etiam libri Theophili, Harmenopuli, & alia Græcæ Iurisprudentiæ monumenta, & ex eruditis auctoribus, vel antiquis, vel neotericis quædam ad Iurisprudentiam spectantia contraria iis, quæ in corpore Iuris ciuilibus continentur, expromuntur, ac falluntur non pauci nimis altè, & insigniter de illis sentiendo, & anteferendo, quæ in ipsis reperiuntur iis, quæ in corpore iuris ciuilibus Iustiniani habentur, idèoque id, etsi ex vindiciis Iustinianismi sufficienter redargui possit, attamen correspondenter ad aliqua post editas prædictas vindicias illarum auctori proposita elucidatur Iuris ciuilibus vindicias postulando.

## ARTICVLVS SECVNDVS.

Non est verum, quod non Iustinianum, sed Alaricianum volumen contineat veram sententiam Vlpiani, Caij, &c. nam voluminis Alariciani sententiæ Pauli, tituli Vlpiani, institutiones Caij non sunt veri libri prudentum antiquorum prædictorum, prout ab ipsis scripti fuere, sed sunt pars corporis iuris ciuilibus Gothici Alariciani quod compilauit Anianus inferendo aliquas periodos excerptas ex dictis libris, sed mutilatas, & aliquando mutatas, & ad ius Gothicum, seu id, quod intendebat Anianus, aptatas, itavt Alaricisimi, seu Anianisimi in ipsis reperiuntur, sicut in periodis eorundem, vel similium librorum in corpus iuris ciuilibus Iustiniani redactis Iustinianisimi, seu Tribonianisimi extant, idemque videtur asserendum de Codice Theodosiano, & aliis in idem Alaricianum volumen, vt quid Romanæ antiquæ Iurisprudentiæ redactis, vnde tum quia ex libro deprauato, mutilato, & cuius verba aliquando mutata esse scimus, non possumus esse certi de mente, & sententia auctoris talis libri; tum quia auctor voluminis, in quo redacti sunt libri vt supra deprauati, non intendebat ponere, quæ ad antiquam Iurisprudentiam Romanam spectabant, sed sub velo illius, quod Iurisprudentiam Romanam aliquantulum præferebat, edere ius Gothicum, tum quia pro toto orbe, nec Anianus, nec Alaricus habebant auctoritatem faciendi, quod mutationes prædictæ, vel aliæ res talis voluminis vim legis haberent, non potest ex prædictis libris, & aliis in dicto volumine contentis expromi solidum fundamentum præcipue quoad praxim legalem.

## ARTICVLVS TERTIVS.

Mutatio facta à Triboniano aliquando ex collatione eorum, quæ in volumine Alariciano habentur, detegitur, sed immerito sugillatur, vt verbi gratia ex lib. sent. Pauli rectè deducitur Tribonianum posuisse nomen furcæ, vbi Paulus, & Callistratus



tus scripserant crucem, fortè tamen asseri posset, quod non debebat à Cuiacio dici facinus Triboniani prodi mediante collatione prædicta, sed decebat ostendere id iure, & meritò factum à Triboniano, & esse talem mutationem in praxi obseruandam, & malè ab Alarico Gothorum Rege propositam fuisse talem sententiam, vt iacebat, præcipuè non inferendo legem Constantini, aut aliam sanctionem, qua prohibitio cruci affigendi criminosos contineretur, sed iubendo, quòd in iudicio practicaretur solum id, quod in tali volumine habebatur, & consequenter inducendo apud Christianos crucifixionem facinorosorum hominum, vnde Iustinianismi, seu Tribonianismi obseruantia, & eorum, quæ in volumine Alariciano, dum contrariantur iis, quæ in corpore iuris Iustiniani continentur; inobseruantia, & eliminatio etiam in casu raro, in quo de vtroque clarè constet, stabilitur; idque etiam confirmatur ex eo, quod admittendo in aliquo alio casu verbi gratia, ex Codice Theodosiano enitere mutationem factam respectu legis Codicis Iustiniani, adhuc aliquando non potest nisi cum grauissimo damno tertij v. g. rei alicuius criminis induci contra iusticiam obseruantia illius, quod in Cod. Theodosiano habetur.

#### ARTICVLVS QVARTVS.

Quando aliquid expresse habetur in corpore iuris Iustiniani, si contrarium proponatur, non est quoad id fidendum iurisperitis eruditione celeberrimis etiam si suam mutationem fundent in antiquorum Codicum communiter non receptorum lectione, in Theophuli, Harmenopli, Basilicarum constitutionum, aut aliorum graecorum monumentorum libris, vel in Vlpiani fragmentis, in lib. Sentent. Pauli, in Caji instit. in Codice Theodosiano, & aliis antiquis libris, simul cum volumine Codicis Theodosiani editis, aut in erudito scriptore, ita vt prædicta, nec singula separatim, nec simul iuncta inueniunt, quia omnia, & singula incertitudine aliqua non carent, & vim legis Iustinianæ elidere non valent, & non sunt talia quod anteferri in praxi debeant iis, quæ in corpore iuris Iustiniani habentur.

#### ARTICVLVS QVINTVS.

Neque dum agitur de re historica, aut alia ad eruditionis lineam spectante, vel solam verborum significationem tutum est sequi eruditos scriptores Neotericos etiam antiqui eruditi auctoris v. g. Titi Liui, Ciceronis, &c. testimonio suam sententiam munientes, si asserant id, quod sit contrarium iis quæ in corpore iuris civilis Iustiniani continentur; idque multo magis habet locum, si modo prædicto proponatur illud, quod ad praxim iudicalem pertineat.

#### ARTICVLVS SEXTVS.

Ant. Faber à multis Doctoribus reprobatus fuit, quia mutationes suas ac proprii cerebradiuentiones anteferre, & in praxi præferendas censere iis, quæ in corpore iuris Iustiniani habentur, videtur: circa quod tamen est art. 9. ponderandus.

#### ARTICVLVS SEPTIMVS.

Mutationes & alia placita, quæ à Iurisperitis, etsi eruditis quocumque modo proponuntur contra id, quod de facto in corpore iuris civilis communis, seu Iustiniani continetur, debere præcipuè in praxi rejici, & non admitti, alij aliqui auctores docentes



tes adducuntur, inter quos est additissimus Ant. Fabro Schifordegherius, quem stylo, & ingenio planè suo, idest ipsius Fabri scripsisse, dictus Ant. Faber testatur, & eadem veritas proponendo alium modum, quod dicti iurisperiti quoad aliquas alias mutationes verborum legum civilium nonnullarum vtuntur, & ostendendo, quantum sint circa id inter se contrarii, confirmatur, & solidà ratione assertum opusculi probatur.

#### ARTICVLVS OCTAVVS.

Infirmum firmamentum impugnationis Tribonianismi & Iustinianismi ac assertionum aliquarum Ant. Fabri, & sequacium est contrariari rationi iuris id, quod continetur in corpore iuris Iustiniani, & immerito quidam in praxi iudiciali rejiciendos esse Tribonianismos, seu Iustinianismos censēbat, quia in Fabro legerat ipsos aduersari iuris rationi, sed vera ratio iuris dicitur esse reiectis omnibus seruandas leges iuris civilis de facto nunc vigentis.

#### ARTICVLVS NONVS.

Vindicantur Cuiacius, Ant. Faber & alij eruditi à dictio illorum, qui ipsos absolute respuunt, ostendendo, quod Cuiacius, Ant. Faber, & Fabri additissimus discipulus, ac iuxta Fabri attestationem ipsius doctrinæ fidelis sectator Schifordegherius, tenent meam sententiam, quod in praxi debemus, quæ habentur in corpore iuris Iustiniani omnibus anteferre & sequi Tribonianismos, seu Iustinianismos, non autem praticare sententiam aduersarij in vindiciis Iustinianismi, & in hoc opusculo impugnatam: secundo quod quoad rem, & praxim iudicalem id, quod in duobus citatis opusculis docui sit id, quod Cuiacius & dictus Faber sentiunt, & vera iuris ratio suadet: tertio quod immerito absolute respuuntur dicti Cuiacius & Faber, & alij confimiles auctores ab iis, qui non discernunt, quid tales auctores pro notitia antiquæ iurisprudentiæ, & eorum, quæ summi Principis auctoritate induci desiderabant, & quid pro praxi scripserint, & quod talibus auctoribus cum debita cautela, & ponderatione procedendo possumus, etiam quoad praxim quoad plura vti, quando docent ea, quæ sunt conformia iis, quæ nunc de facto in corpore iuris civilis continentur.

#### ARTICVLVS VLTIMVS.

Sancius, Diana & Escobar, Theologi, qui practicè probabiles sententias Cuiacij, Ant. Fabri, Donelli, &c. dixerunt non suffragantur asserto aduersarij, quod Tribonianismi in praxi non sint sequendi, & quamuis dicti auctores nimis amplè loquuti sint, tamen non habent aliquid, quo solidè asserta vindiciarum Iustinianismi, & huius opusculi impugnari possint, & quo talibus assertis opposita sententia reddatur neque ab extrinseco practicè probabilis, sed iuxta Theologica, aliaque solida fundamenta id, quod in vindiciis Iustinianismi, & in hoc opusculo continetur est in praxi obseruandum.

NOVA



I  
NOVARVM VETERVM  
VINDICIARVM DIGNITATIS,  
& authoritatis iuris ciuilis.

ARTICVLVS PRIMVS.

**R**EPERTI sunt in quodam volumine edito ab Alarico Gothorum Rege libri insigniti titulo codicis Theodosiani, sententiarum Pauli, titulorum Vlpiani, Institutionum Caij, & aliorum vel Imperatorum, vel Iurisconsultorum: circumferuntur etiam libri Theophili, Harmenopuli, & alia Græcæ Iurisprudentiæ monumenta, & ex eruditis auctoribus, vel antiquis, vel neotericis quædam ad Iurisprudentiam spectantia contraria iis, quæ in corpore Iuris ciuilis continentur, expromuntur; ac falluntur non pauci nimis aliè, & insigniter de illis sentiendo, & anteferendo, quæ in ipsis reperiuntur iis, quæ in corpore iuris ciuilis Iustiniani habentur, ideòque id, etsi ex vindictis Iustinianismi sufficienter redargui possit, attamen correspondenter ad aliqua post editas prædictas vindicias illarum auctori proposita, ab ipso elucidatur iuris ciuilis vindicias postulando.

A

Ex



*Nova veteres vindicia dignitatis,*

I.



X flammifero Ilij incendio substractum Palladium tanta religione seruabant, ac venerabantur Romani, quod ardentem ignem prauigentis affectus symbolum, ac sollicitos custodes vestalibus virginibus addictis ante ipsum, vt reipublicæ firmamentum nunquam deesse obsequentiſſimè statuerint, vt ex Rosino antiq. Roman. lib. 2. c. 12. eniteſcit. Troiano incendio poſterior, ſed magis deplorata concrematio Græcis adſcripta eſt reſpectu voluminum antiquorum prudentum, & Imperatorum, ex qua veluti Palladium ſubductum, & ad nos delatum ſuſpiciunt non pauci volumen quoddam continens libros ſententiarum Pauli, titulos Vlpiani, Inſtitutiones Caij, & codicem Theodoſianum, ſimul cum aliis quibuſdam ſcriptis ad ius ciuile ſpectantibus, ſequæ talium librorum ſollicitos, & perennes cultores, ac ſi veræ iuriſprudentiæ, magis quam id, quod Iuſtinianeum ius continet, firmamentum eſſent, pro viribus exhibent; Falluntur tamen, nam ſunt abſque ſufficienti iure, & cum legitimarum legum iniuria intruſi, ideoque reiſciendi à iudicibus ſimul cum placitis illorum iuriſprudentium neotericorum, qui in dictis libris ſententiam, & opinionem ſuam iis, quæ in corpore iuris ciuilis Iuſtiniani habentur, contrariam ſtabiliunt, quia auerſio ab iis, quæ Iuſtinianus edidit, fecit, quod prædicti arripuerunt occaſionem ſub ſpecie librorum Vlpiani, Pauli, Caijque carpendi Iuſtinianum, vel Tribonianum ad hoc, quod à veris legibus ſub colorato titulo, ſeu cum ſpecioſo prætextu diſcedere videantur, atque legalem aliquam præſtantiam, ſed non vim habent, quæ ſcripſerunt Caius, Vlpianus, Paulusque, ac in corpus iuris communis non ſunt redacta, vt alibi explicui, & quia edidit in vniſo volumine prædictos libros mutatos, corruptos, & ad Gothicam normam aptatos Alaricus Gothorum Rex, tantum aliquas regiones, & præcipuè ditionem Tholoſanam,  
in

in qua dicta editio facta fuit, fortè tyrannicè possidens- & nullum ius promulgandi leges à toto orbe obseruan- das obtineas, vnde à fundamentis mutat talium librorum, & eorum, quæ in ipsis stabiliuntur, vis, & auctoritas.

I I. Dum autem libros Alarico auctore editos pro se af- ferre non possunt, vt assueti mutare, quæ in corpore iuris habentur, & non respicientes ipsius leges ea veneratione, qua illibatas, & intactas ipsas conseruare inclinuntur, quia circumferuntur libri Theophili, Harmenopuli, Basil. constit. & alia Græcæ iurisprudentiæ monumenta, & antiqui non- nulli scriptores incidenter aliqua ad iurisprudentiam spe- ctantia commemorant, si aliquid in Theophilo, Harmenopulo imò in Cicerone, Lilio, aut alio antiquo scri- ptore, iis, quæ in corpore iuris civilis emicant, repugnans inueniunt, etsi non adsit speciosus titulus illius auctori- tatis, quo codex Theodosianus, libri Pauli, Vlpiani que præ- fulgent, id anteferunt Iustinianeis assertis, & quando præ- dicta omnia deficiunt, quidquid in corpore iuris prædicto litteraturæ propriæ dissonum obseruant, ad ignem, & fer- rum confugientes abscindunt, vel mutant proponentes id, quod deletis verbis legis haberi pro lege procurant, haud sufficienter subsistentis rationis iuris titulo non pauca colorantes, præcipuè si Tribonianismum detegere, & im- pugnare profitentur.

III. Agnoscens igitur, quod sapientia ad corpus Iuris ci- uilis Iustiniani veræ iurisprudentiæ arcem vocare debet eru- ditionem, vim expositiuam, aliasque multas facultates, sed tantum vt ancillas in obsequium, & ornamentum, & animad- uertens me aliqua ad prædicta spectantia in vindiciis Iustinia- nismi, seu Tribonianismi scripsisse, quæ, quia occasio, seu causa illas edendi tunc sic exigebat, non totaliter elucidavi, cernensque sententiam Sancij à celeberrimo Patre Diana pro- positam circa opiniones Cuiacij, Fabri, ac aliorum eiusdem li- nę Iurisconsultorum à me in sensu, in quo ab Aduersario, vt



art. ult. dicam, accipiebatur impugnata etiam ab alio celebri autore propugnari, & aliquos ob illa, quæ hoc opusculo refello, erga hæcenus adducta esse propensos, decreui prædicta explanare præmittendo hoc opusculum ad Iustinianismi vindicias, ne idem repetam id, quod in illis dicitur, supponens, ideoque, quia ad id teneor, iuxta interrogantium genium plura dilucidans, sicque totius iuris civilis communis vindicias postulare, atque ipsas edere ante nouam, quia nulla exemplaria supersunt, à non paucis efflagitatum impressionem Iustinianismi vindiciarum approbatione Regiæ Papiensis vniuersitatis omnium primariorum & ordinariorum iuris civilis interpretum ipsas ac me supra merita extollente gaudentium ad hoc, quod quidquid circa id, scripsi, ut tantum quid meum nullius suffragio fulcitur ad omnium manus perueniat, inde sperans, admonitione alicuius docti, & prudentis viri, si in aliquo defeci, aut errauit, esse fruiturum nunquam fortè ob prædictam approbationem quoad alias vindicias obtentum; homo enim sum, & nihil humani à me alienum puto, humanitèrque gratias agam illi, qui me, quod humanum est, errasse probabit, nec confundar palinodiam canendo me hominem ostendere, nam erit propriæ naturæ ad meliora se vrgentis ostentum. Ponderet Lector me ad interrogantium genium hoc opusculum aprasse, & sciat ipsos auctoritatem scriptoris alicuius neoterici, non Italum præcipuè desiderasse, & non mirabitur me uti stylo diuerso ab illo, quo usus sum in vindiciis Iustinianismi: protestor autem semper respectu praxis iudicialis me omnia dicere, ut ex toto opusculo patebit.



ARTICVLVS II.

**N**ON est verum, quod non Iustinianum, sed Alaricianum volumen contineat veram sententiam Vlpiani, Caij, &c. nam voluminis Alariciani sententia Pauli, tituli Vlpiani, institutiones Caij non sunt veri libri prudentum antiquorum praedictorum prout ab ipsis scripti fuere, sed sunt pars corporis iuris civilis Gothici Alariciani, quod compilauit Anianus inserendo aliquas periodos ex diuersis libris, sed mutilatas, & aliquando mutatas, & ad ius Gothicum, seu id quod Anianus intendebat, aptatas, ita ut Alaricisimi, seu Anianisimi in ipsis reperiuntur, sicut in periodis eorumdem vel similibus librorum in corpus iuris civilis Iustiniani redactis Iustinianisimi extant, idemque videtur asserendum de codice Theodosiano, & aliis in idem Alaricianum volumen, ut quid Romanae antiquae iurisprudentiae redactis, unde tum quia ex libro deprauato, mutilato, & cuius verba aliquando mutata esse scimus, non possumus esse certi de mente, & sententia auctoris talis libri, tum quia auctor voluminis in quo redacti sunt libri, ut supra deprauati non intendebat ponere, quae ad antiquam iurisprudentiam Romanam spectabant, sed sub velo illius, quod iurisprudentiam Romanam aliquantulum praeferebat, edere ius Gothorum, tum quia pro toto orbe nec Anianus, nec Alaricus habebant auctoritatem facienda, quod mutationes praedictae vel aliae res talis voluminis vim legis haberent, non potest ex praedictis libris,



*& aliis in dicto volumine contentis expromi solidum fundamentum præcipue quod ad praxim legalem.*

I.



VILVIT corpus iuris ciuilis Iustiniani, ita vt decessisse corpori iuris ciuilis Alariciani, seu Gothici videatur, vnde pro legibus obsequio, & veneratione præ omnibus dignissimis aduersus Alarici Gothorum Regis volumen nomina Caij, Vlpiani, Pauli, Theodosique Romanam iurisprudentiam ostentantia exhibens, ac si verum Romanorum ius contineret intrusum vellitari sic iuuat.

II. Septentrionale bellicum fulmen fuit gens Gothica gyrouaga immanitate quamplurimas regiones incendens, ac proterens. Romani Casaris laurus indemnes plures prouincias seruauit, sed aliquas obumbrare, vel dedignans, vel non valens barbarici furoris trophæum esse permisit. Tantum moribus & consuetudine, non autem legibus scriptisteneri gentem exlegem diu voluisse scribi à Diuo Isidoro in Gothorum chronic. non est mirandum, sed potius obstupescendum ab eodem asseri ipsos legum instituta scriptis habere cæpisse. Id sub Euarico Rege contigisse D. Isidorus testatur, sed Baronius hoc adscribendum Theodorico Euarici prædecessori eruditè probat ex Sidonio Apollinari lib. 1. ep. 1. contra Seronatum Galliarum præfectum querelas texente, sic loquente: *Leges Theodosianas calcans, Theodoricianasque proponens: Hæc verba ostendunt Gothorum subditis leges Romanas gratissimas, sanctiones autem Gothicas inuisas, & odiosas fuisse.* Rex Alaricus Euarici successor, ac nepos Theodorici conciliare sibi subditorum affectus studuit, vnde cum eius antecessor Euaricus vt Arianus contra Catholicos tyrannicè desauisset, ita vt de ipso scribat Sidonius libr. 7. ep. 6. Non tam Romanis mœnibus, quam legibus Christianis insidiaturum pauesco, tantum, vt ferunt, ori, tantum

tum pectori suo catholici intuitio nominis accescit, ut ambigas amplius ne suæ gentis, an suæ sectæ teneat principatum, & Gregor. Turon. lib. 2. cap. 25. asserat. Euarix Rex Gothorum excedens Hispanum limitem grauem in Galliis super Christianos intulit persecucionem, truncabat passim peruersitati suæ non consentientes, clericos carceribus subijciebat, sacerdotes verò alios dabat exilio, alios trucidabat &c. non solum, etsi esset Arianus, abstinuit à persecutione contra Catholicos, præcipuè Ecclesiasticos, sed concessit orthodoxis Episcopis Ciuitatum sibi subditarum celebrare concilium Agathense ad restituendam Catholicam disciplinam conuocatum, ut patet ex dictæ synodi præfatione, in qua prædicti Antistites id narrant, & talis beneficii memores pro dicto Rege preces Deo offerre dignantur: ex eodem fonte emanasse reor ipsum Alaricum ad diminuendam fortè querelam, quod à Gothis iura Romanorum, ac Theodosianæ leges calcarentur, & Theodoricianæ, seu Gothicæ proponerentur, atque tyrannicè, harum obseruantia, ut Euaricus fecerat, exigere, iussisse cooperantibus etiam pluribus Episcopis concinnari, & componi corpus iuris civilis præferens ut præcipuam partem codicem Theodosianum, seu leges Theodosianas, & alia asserta ex Romana iurisprudencia deprompta, sed non solum relinquendo Papiniani, & aliorum celeberrimorum prudentum documenta & plures Imperatorum Romanorum sanctiones, opusculum autem Papiani sub Gothico Principatu vigentis, ac glossata Aniani Gothici officialis cunctis præferendo, sed mediante etiam mutatione periodorum ex libris Pauli, Vlpiani, codicisque Theodosiani depromptarum ita omnia aptando, quod Gothicum ius vigere, & Gothi agnoscerent, & subditi experirentur.

III. Quod Alaricus Gothorum Rex in dicto volumine præferat edere, quæ ad ius Romanorum spectant, patet  
ex



ex lege procemiali in initio impressa, & etiam à Baronio relata, quæ talis est. Vtilitates populi nostri propitia diuinitate tractantes hoc quoque, quod in iure habetur iniquum meliori deliberatione corrigimus, vt omnis legum Romanarum, & antiqui iuris obscuritas adhibitis sacerdotibus, ac nobilibus viris in lucem diligentia melioris deducta resplendeat, & nihil habeatur ambiguum, vnde se diuturna, aut diuersa iurgantium impugnet obiectio, quibus omnibus enucleatis, atque in vnum librum prudentium electione collectis hæc, quæ excerpta sunt, vel clariori interpretatione composita venerabilium Episcoporum, vel electorum Prouincialium nostrorum roborauit assensus, & ideo scriptum librum, qui in tabulis habetur collectus, Goiarico Comiti pro distinguendis negotiis nostra iussit clementia destinari, vt iuxta eius seriem vniuersa causarum sopiatur intentio, nec aliud cuiuslibet, aut de legibus, aut de iure liceat in disceptationem proponere, nisi quod directi libri, & subscripti viri spectabilis Aniani manu, sicut iussimus, ordo complectitur: providere ergo te conuenit, vt in foro tuo nulla alia lex, neque iuris formula proferri, aut recipi præsumatur, quod si factum fortasse constiterit, aut ad periculum capitis tui, aut ad dispendium tuarum noueris facultatum. Hanc ergo præceptionem directis libris iussimus cohærere, vt vniuersos ordinationis nostræ, & disciplina teneat, & præna constringat. Subscriptio Aniani. Anianus vir spectabilis ex præceptione Domini nostri gloriosissimi Alarici Regis hunc codicem de Theodosianis legibus atque sententiis iuris, vel diuersis libris electum Adu. anno vigesimo secundo eo regnante edidi, atque subscripsi Recognouimus. Datum sub die 4. nonas Februarij anno vigesimo secundo Alarici Regis, Tholosæ.

IV. Clarius ex citato volumine id, quod dixi patefcit, nam in ipso Theodosij Senioris, Honorij, Theodosij Iunioris, imò, & Constantini Magni aliorumque Romanorum Imperatorum nomine insigniuntur omnes imperiales leges, & Caij Vlpiani, Paulique celeberrimorum Romanæ iurisprudentiæ copiarum

ryphæorum libri, & Aniani dicta ut glossemata, ac Papiani asserta in fine citatione antiquorum prudentium sæpe decorata proponuntur, nec vlla Theodorici, aut ipsius Alarici, vel alterius antiquioris Gothorum Regis fit mentio, ita ut lectione, non ponderatione talis voluminis indigeat, qui nostri asserti veritatem fortè non perspiceret.

V. Mutationes verborum, ac sententiarum factas à Compilatoribus prædicti voluminis indignant non pauci. Doctissimus Contius successuar. lect. lib. 1. cap. 4. num. 5. de libris sententiarum Pauli, quæ in dicto volumine continentur, sic loquitur. Istæ Pauli sententiæ, quas hodie habemus, sic sunt ab epitomatore deformatæ, ut si cum his, quæ in pandectis sumpta sunt ex eodem libro, conferantur, videantur omnino discrepare, & diuersæ esse: hæc Contius, quæ notari exposco ab iis, qui tanquam legalia oracula ex Pauli Cortina venerantur & recipi volunt contenta in libro prædicto. Idem Contius libr. 2. success. lect. cap. 1. num. 13. de Caij institutionibus in dictum Alarici volumen redactis sic ait: extant, & hodie cuiusdam Caij institutiones, ut ex verbis eius apparet Christiani, vel si illius veteris Caij sunt, ex quo leguntur in digestis multa fragmenta, ita ab Aniano Alarici, ut opinor, Cancellario interpolati, ut vix quicquam pristinae formæ retineant.

VI. Hugo Donellus ad l. 1. §. si stipulanti, ff. de verb. oblig. num. 11. & 12. sic de prædictis Caij institut. inquit: sed obstat nobis Caius videlicet ex quo Iustinianus illa sumpsit, qui lib. 2. institutionum tit. de obligationibus in exemplo illo superiore Iustiniani stipulationem ait insolidum esse inutilem, & quidem magis me moueret istius Caij auctoritas, si is esset Caius ille vetus iurisperitus, cuius scripta in libris nostris extant, nunc autem non esse veterem illum, sed euentum nescio quem Caium, qui isto nomine sua venditauerit, aut certè recentiorum aliquem, qui aliqua ex Caij institutionibus decerpserit, qui in epitomen redigeret, siue is Anianus fuit, siue alius quis iam ex iis, qui attendere voluerunt, ignorat, &c. nam,

B

&amp;



& isti auctori sæpè fordida oratio est ab illa puritate & elegantiâ, quæ fuit Caij illius nostri longè abhorrens, & præterea multis locis ea ab illo afferuntur de locis sacris, & de Ecclesiis, ut nemo dubitare possit, quin fuerit Christianus, qualem Caium illum veterem non fuisse scimus, sed ut essent illæ Caij veteris institutiones, quæ circumferuntur, tamen illius auctoritate in hac re moueri nos non oportet, huic enim ex aduerso opponimus tum veram rationem, tum auctoritatem Vlpiani, & ipsius adeo Iustiniani. Vera ratio facit, ut ubi interrogatio, & responsio congruunt, eatenus contrahatur stipulatio, congruunt autem in quinque, cum stipulanti decem id est bis quinque tu quinque promittis, quo efficitur hætenus stipulationem statim valere. Tum autem id Vlpianus probat hoc loco: cum Vlpiano etiam Iustinianus ipse, & quidem hic ita probat, ut etiam Caij sententiam, si qua esset contraria, repudiet, quæcunque enim sunt in pandectis ex scriptis veterum, ea Iustinianus confirmat, & simul vetat nos comparare ea, quæ antiquitas habet, cum iis, quæ ab illo confirmata sunt l. 2. §. tanta, C. de vet. iur. enucl. hanc igitur sine dubio sequi debemus, & si quid minùs clarè de eadem specie aliis in locis scriptum sit, dare operam, ut ex hac sententia interpretemur, atque efficere, quantum licet, ut cum ea consentiat. Ecce quod Donellus quidquid in meis vindiciis legalibus probare intendo, doctissimè conuincit, & debere, quod habetur redactum in corpus Iuris Iustiniani, anteferri iis, quæ in aliis, quibuscunque libris antiquorum reperiuntur clarè demonstrat, Anianumque, vel mutasse, quæ antiquus Caius scripsit, vel euentum aliquem Caium in citato volumine supposuisse detegit. Brissonius lib. sing. ad L. Iul. de adult. fol. mihi 115. sic ait: Hoc idem, & Paulus lib. 11. sent. desiderari ostendit tit. 16. quamquam de toto eo loco valdè in dubium venio, in eo enim ita est, inuentam in adulterio vxorem maritus ita demum occidere potest, si adulterium domi suæ deprehendat, quod perspicuè falsum est, nam maritus, ut paulo ante docui, vxoris occidendæ potestatem non habet, eam

dimittere

dimittere protinus iubetur, itaque sic emendandum puto, inuentum in adulterio vxoris maritus, ita demum, &c. nisi fortè hoc ex iure Gothico sumptum dicamus, ex quo nonnulla in illis libris ab Aniano deformata esse non dubito: hætenus eruditissimus Brissonius, quo de hoc non dubitante potest quilibet non dubitare ob praxim dicti auctoris in veterum libris, circa autem alia alibi dixi, quid sentiam.

VII. Christophorus Riccius vindiciarum iuris cap. 3. postquam de Græcorum fide plura dixit, sic respectu instituit. Caij in dicto volumine repertarum subdit. Quamuis neque Gothica meliori fortè encomio digna, cum certa omnium penè interpretum diuulgatione iam pridem percrebuerit Anianum Alarici, aut, vt Reinh Bachou. Echtius habet, Amanum Theodorici Gothorum Regis Cancellarium grauissimo Iuriconsultorum Caio, non vno institutionum loco violentas admouisse manus, atque isthic quidem quam maximè, vbi de consobrinarum nuptiis adseuerabatur, quia enim recipi, ac mutari interesset iuris, atque malè vbius isthæ audirent nuptiæ, saltim à Cancellarij Regij sagacitate non multum visa fuit abhortere audacula correctio, ah correptio, quæ dissonam, ac refractariam abrogati iuris auctoritatem opprimeret, ac receptis moribus antiquitatis consensum, præsertim à Caio prisca iurisprudentiæ oculo procuretur: Ecce quod reprehenditur Anianus eo modo, quo reprehendi solet ab aliquibus Tribonianus ob mutationes factas circa scripta antiquorum, etiam dum aptantur ad illa, quæ vigeant tempore, quo corpus iuris edendum erat.

VIII. Idem Riccius ibidem de Vlpiani titulis, seu fragmentis in dictum corpus iuris civilis Alariciani redactis sic ait: Quin è Senatu quoque consultorum Princeps Vlpianus tit. 5. fragm. §. 6. &c. & postea sic dictus Riccius subdit quo ad Vlpianum Iuriconsultum, cuius præ reliquis liberandum ex templo nomen, mutilus is est omnino, & tam fæde descriptus, vt nec sui temporis retinuerit fidem, quis enim fando vnquam audiuit illius iuriconsulti auctorem, aut calculo ex tertio gradu vxorem potuisse duci



duci indistinctè, atque ea tamen isto in loco ad Vlpiani ætatem confusio refertur, quomodo rectè obseruauit Cuiacius ad Vlpianum in fragm. d. l. & lib. 13. obseru. 16. vt de præteritis, ac auditis tanto minus corruptæ historiæ credi possit. Cuiacius in littera dedicatoria eiusdem voluminis Alariciani post commemoratum Caij institutionum librum, sic de illo loquitur Epitomen eam institutionum esse Caij ab Aniano Alarici consiliario confectam quantum quoquo modo sui temporis vsus exigere videbatur; nec verò omnem propterea Caio dignitatē, & elegantiam deperiisse, restare inter lateres Aniani malè coctos adhuc lapillos quosdam si quis non pigretur internoscere, è quibus vesuti è culmo fruges, & luculentius, si reliquias eas adiunxerit, quæ pandectis inspersæ sunt, quæque Iustiniani institutionibus leguntur, quanti momenti, ponderis, artificij Caij institutiones fuerint, æstimari possit: ponderet lector, quod quid confectum à Cancellario Regis Gothi, sicut vsus sui temporis pro locis Gothico Regno subditis, est liber Caij, &c. & solum lapillos quosdam esse Caij, sed reliqua esse malè coctos lateres Aniani. Idem Cuiacius in notis ad libros 5. sent. Pauli tit. 9. §. 1. sic ait: Locus videtur deprauatus, nisi referas, &c. desiderantur enim in his libris innumeræ sententiæ, quæ partim sunt ab Alarico neglectæ & partim à Iustiniano in pandectas translata. Notentur duo adiectiua innumeræ, & neglectæ. Idem Cuiacius ad tit. Vlp. tit. 27. sic loquitur, nec verò quispiam inscriptione huius tituli argumentetur, nam eæ sectiones non sunt Vlpiani, quin imò sunt omnia meo iudicio legenda vno contextu, eis quidem certè nihil est inconcinnius.

IX. Ioan. Tilius ex primis, qui tale volumen ediderunt in littera dedicatoria, sic de Vlpiani titulis inquit Scriptionis genus institutiones quasdam refert, quas Vlpianum scripisse, cum multæ capitum inscriptiones in pandectarum libris, tum Boëtius Seuerinus in iis commentariis, quæ ad Ciceronis topicâ conscripsit, facile ostendunt, ac ipsa quidem verba Vlpiani esse, vt non dubito, ita affirmare audeo epitomen dumtaxat esse quandam

quandam eorum, quæ Vlpianus erat multis libris profecutus, quod ea inscriptio, quam antiquius codex habet indicare videtur, tituli ex corpore Vlpiani: adde quod hic libellus coniunctus erat ei satyræ, quam Alarius Gothorum olim Rex de legibus Romanis collegerat à Theodosiano, Hermogeniano, & Gregoriano, itémque *veapōv* libris T. Caij institutionibus & I. Pauli sententiarum libris quinque, quod volumen depravatum admodum sub Theodosiani codicis nomine superioribus annis Germani publicarunt, Alaricus enim ipse sua quadam præfatione, quam plerique nostri codices manuscripti habent, testatur ex illis legibus se quantum vsui erat excerptisse, quod etiam, vel prima lectione quisque, qui vel parum iudicio valeat, facile deprehendet, quæ omnia intra paucos menses à nobis emendatissi. edentur. Idem Tilius in præfatione prædicti voluminis, vt supra promiserat, à se editi sic loquitur. Alaricus Gothorum Rex ex omnibus Rom. legibus, quod commodum videbatur, selegerat, nec is solum, sed studiosi plerique ex iisdem compendiis excerpterunt, quæ vsui futura existimabant, vnde nata est ista in veteribus libris varietas: perponderet quæso lector Tilius dicere à Gothorum Rege selectum ex Romanis legibus id, quod commodum videbatur, & id asserere loquendo generaliter vtendo ac bene omnibus & agnosceret in dicti voluminis codice Theodosiano non: haberi leges Romanas provt in vero codice Theodosiano reperiebantur, atque si, vt idem Tilius notat, & elucet ex prædicto volumine, Alaricus non solum ex Theodosiano, sed etiam ex Hermogeniano, & Gregoriano Codice plura collegit, non videtur improbabile, quod sicut multa Hermogeniani, & Gregoriani, ita & Theodosiani codicis dictum volumen Alaricianum non habeat, & consequenter omnia in ipso contenta sint mutila, & saltem animaduertat ad propositiones Tiliij in quibus de redactis in dictum volumen edocet ex illis legibus Alaricum, quantum vsui fuisset, excerptisse ex compendiis iuris Romani, ne excerpta, quæ vsui futura existimata sunt, &c.



X. Sed tranſeamus ad oftendendum id, quo ad loca particularia.

Hotomanus de verbis iuris, verbo concubina, ſic ait: Quari video an, & mariti concubinam habere poſſent, quod vulgo ab omnibus negatur propter l. 1. C. de concubinis, ubi Conſtantine Imperator id vetat; at ego eius ipſius legis argumento adducor, ut credam ante Conſtantinum id licuiſſe; quid enim id tum ille prohibuiſſet, niſi quia licebat: Verum, ut ea de re Paulo fuſius explicemus, &c. mouet me Paulus lib. ſent. 1. 1. his verbis, eo tempore, quo quis vxorem habet, concubinam habere non poteſt; concubina igitur ab vxore ſolo delicto ſeparatur, ſed videamus, ne quid operis noui nobis, aut Anianus, aut alius aliquis eo in loco molitus ſit, & poſterior ſententia demonſtret eum ſine negatione legendum eſſe, quid enim vox igitur ſignificat, aut quis ſenſus ex eo loco idoneus poteſt elici, ſiue ſolo delicto, ſiue ſolo delectu legemus; at hoc modo ſenſus erit aptiſſimus qui vxorem habet, poteſt & concubinam adiungere, vxorem verò non poteſt, quid igitur intereſt inter vxorem, & concubinam adiungere, quid, inquit, intereſt utrum vxorem aliquis an concubinam adiungat, nihil omnino inquit præter hoc vnum, quod in vxore adiungenda delictum eſt, in concubina verò nequaquam, quod ergo ait: concubina igitur, ſic intelligatur adiuncta, igitur concubina ab vxore adiuncta ſolo delicto ſeparatur. Alioqui, &c. ex Hotomano elucet eodem modo circa Pauli ſententias ob Aniani, vel alterius mutationes diſcurrendum, ac ſit reſpectu eorum, quæ ex eodem Paulo, & aliis antiquis Iuriſconſultis habentur in corpore Iuris ciuiliſ Iuſtiniani, & ita dari Anianiſmos, ſeu Alariciſmos, ſicut dari dicuntur Tribonianiſmi ſeu Iuſtinianiſmi, non enim alio modo philoſophantur, qui Tribonianiſmos proponunt, ac philoſophetur Hotomanus in Anianiſmo detegendo & refutando, ut ex lectione eorum auctorum, qui Tribonianiſmos indigitant, & reiiciunt, & etiam ex meis vindiciis Iuſtinianiſmi eſfulget: omitto, quod Caluinus in lexicon iuris habet eadem Hotomani verba ſuperius allata, & ſolum

lūm innuo, quod ex Theologis Pontius de matrim. lib. 7. cap. 54. n. 3. & ex Iurisperitis eruditus Hugo Donellus ad l. 121. §. mulier, ff. de verb. oblig. fol. mihi 357. col. 2. docent quod iuxta ius antiquum vsque ad Constantinum Magnum licuit viro vxorato habere simul concubinam, circa quod vide, quæ fusè scripti in vindiciis iuris Inquisit. sup. polygam.

XI. Cuiacius in not. ad tit. Vlp. tit. 24. in verb. & hæredis eius, sic ait: Non etiam alienæ, quod tamen perperam additum est apud Caium lib. 2. inst. tit. de leg. ergo perperam dicta mutatio in dicto libro extat: idem Cuiacius in notis ad instit. Iustin. lib. 1. tit. de nupt. §. duorum ad verba coniungi possunt, sic inquit. Quidam codices coniungi non possunt atque ita Theophilus scribit, & Caius lib. 1. instit. quod pugnat tamen cum I celebrandis C. de nupt. l. 2. C. de instit. & substit. l. ff. de rit. nupt. & aliis innumeris, malim igitur, coniungi possunt. Adscripta est negatio Caio ex Gothorum iure, quo ut Cassiod. indicat var. lib. 7. recepta fuit Theodosij constitutio, ut ne consobrini matrimonio iungantur sine venia Principis, de qua in l. 1. C. Theodos. si nupt. ex rescript. & apud Paulum Monachium in Theodos. Ambros. lib. 8. ep. ad Paternum. Huic autem §. adscripta est negatio ex eodem iure intermisso quidem, sed à nouissimis Imperatoribus reducto: hætenus Cuiacius expressè docens, quod ex Gothorum iure, seu iuxta Gothicum ius mutata sunt, quæ in Caij institutionibus habentur, & consequenter Anianisimum seu Alaricisimum detexit ostendendo, quod in Caij institutionibus quæ ut redacta in corpus iuris ab Alarico Gothorum Rege opera præcipuè Aniani editum ad nos mediante etiam ipsius Iacobi Cuiacij diligentia, ut ex litt. dedic. voluminis prædicti patet, peruenerunt, inueniuntur loca aptata ad ius Gothicum mediante mutatione, qua proponitur antiquum iurisconsultum docuisse id, quod eiusdem iurisconsulti propriæ doctrinæ est contrarium, sed erat Gothorum iuri conforme: obseruandum est, quod rectè Cuiac. ex Cassiodori formula variarum lib. 7. extrante deduxit ius Gothicum; nam, ut ex dictis variar. libris, & ex Cassiodori vita omnibus constat, fuit  
Theo



Theodorico Gothorum Regi ab Epistolis, &c. & quid Theodoricus Gothor. Rex proponebat exposuit; sed fortè aliquis diceret, quod non sine magna inaduertentia Contius lect. successu. lib. 2. cap. 1. n. 12. post relatum prædictam Cassiodori formulam sic scribit, ex hoc ergo rescripto manifestum est à temporibus Theodosij vsque ad Iustinianum, inter quæ tempora formulas suas dictauit Cassiodorus sub Anastasio videlicet, Iustino, & cæteris, celebrem illam Theodosij legem in usu fuisse, non autem illam, quæ est in Cod. Iustiniani, l. celebrandis C. de nupt. nam Cassiodorus in initio sui operis testatur nihil se tradere, quod non ipse in quæsturæ magisterij, ac præfecturæ dignitatibus dictauerit, inaduertenter autem diceretur Contius prædicta scripsisse, quia Cassiodorus ab Anastasio, Iustino, aut cæteris Romanorum Imperatoribus dignitates prædictas non est consecutus, nec illis in dictandis formulis subseruiit, sed à Theodorico Gothorum Rege munera prædicta obtinuit, & ipsi à secretis, ac ab Epistolis fuit, vnde quod talis modus contrahendi nuptias vigeret non absolutè, vel in Romano Imperio, sed apud Gothos & Gothorum subditos inuere debebat.

XII. Ex prædicta Cuiacij doctrina Codicem Theodosianum non minus quam institutiones Caij corruptum fuisse ab Aniano, seu à compileribus corporis Iuris ab Alarico editi, & in legibus Imperialibus dicti voluminis adesse mutationes, seu Alaricifmos, sicuti diximus de lib. Instit. Caij, &c. ac quod diligenter est notandum malè Contium, vbi supra, & Riccium loco art. 4. adducendos, ac alios ob malè præconceptam opinionem de maiori appretiatione, ac de certiori fide danda iis, quæ in Codice Theodosiano continentur, & ob inaduertentiam ad mutationes in dicto Codice Theodosiano repertas censuisse, quod Tribonianus, seu Iustinianus mutauerit verba aliquarum legum in Codice Iustiniano redactarum & antiquas leges prædictas euulgas, & ab illorum auctoribus editas, sicut habentur in C. Theodosiano, non autem, vt leguntur in Cod. Iustin. accusari-que & acriter immerito reprehendi Tribonianum, ac Iustinianum

nianum colligi posse videtur; constat enim ex iis, quæ in art. distincto exhibebo, quod circa consobrinorum nuptias ius civile Romanorum multis varietatibus, seu mutationibus subiicit; nam v. gratia usque ad Theodosij, ac D. Ambrosij tempora erant licitæ, postea prohibitæ sunt, deinde ab aliis Imperatoribus concessæ fuerunt, extant autem, tam in corpore iuris Alariciani, quam in corpore iuris Iustiniani multæ leges, ac plura asserta ad talem materiam spectantia. Vidimus iam cum Cuiacio, quod respectu institutionum Caij in corpore iuris Alariciani repertarum facta est mutatio ob ius Gothicum, & quod in institutionibus Iustiniani in corpore iuris Iustiniani redactis habetur id, quod iuxta ius Romanorum erat proponendum; quare cum in Codice Theodosiano reperiatur lex cum clausula correspondente iis, quæ ob ius Gothicum diximus mutata in scriptis Romanorum iurisperitorum, & in Codice Iustiniano habeatur eadem lex, absque prædicta clausula, sed correspondens iis, quæ iuxta Romanorum ius in institutionibus Iustiniani continentur; dicendum videtur etiam, quod in lege Imperiali Codicis Theodosiani facta est mutatio addendo prædictam clausulam, sicut diximus in scriptis antiqui iurisconsulti Romani in idem volumen redactis factam mutationem addendo dictionem *non*, atque legem Codicis Theod. non autem legem Codicis Iustiniani fuisse corruptam, dicitur enim à prædictis auctoribus respectu legis codicis Iustiniani, quod Tribonianus corruptit dictam legem, & sustulit dictam clausulam, ut ipsam legem aptaret iuri Iustiniano; ergo ex dictis sequitur magis probabiliter respectu legis codicis Theodosiani id verificari, cum mediante dicta clausula fuerit dicta lex aptata iuri Gothico, non autem iuri Romano; quando enim extat lex Iustiniani, in qua expressè dicitur aliquid de nouo induci contra ius vetus, ac veterem iurisprudentiam, & inveniuntur aliquæ leges digestorum talem nouam legem Iustinianeam exprimentes, tunc est probabile dari Iustinianismos, seu mutationes Tribonianas, sed quando, ut in casu nostro, nulla datur sanctio Iustiniana innouatiua veteris iuris,

C

sed



sed omnia, quæ in Codice, in digestis, & in institutione expressis testimoniis formalium legum seu locorum habentur, dicunt idem, velle ex eo, quod in volumine Alariciano habetur lex in asserto Codice Theodosiano proponens contrarium, & diuersum quid ab eo, quod in volumine corporis iuris Iustiniani continetur, velle inquam, quod Tribonianus aliquid mutauerit, & præcipuè velle id, dum vt in casu nostro sumus certi, quod Anianus, seu auctor voluminis Alariciani aliam partem dicti voluminis v. g. institutiones Caij, vel titulos Vlpiani corruptit, vt iuri Gothico ius Romanum aptaret, & prædictum assertum exprimeret, nunquam id erit mihi ob hunc titulum probabile. Non repero, quæ in vindiciis Iustinianismi exhibui, etsi ad rem facerent, sed noto etiam à Riccio loco citando agnosci Visigothorum rescripti formulam à Cassiodoro recenseri, & illam ad æui illius vsum posteris consignatam, vnde sequitur inde elucescere, æui illius apud Visigothos vsum, & consequenter eum Cuiacio inde inferendum quid iuxta ius, & vsum Gothicum additum sit legibus Romanis ab Alarico Gothorum Rege in volumine suo, non autem posse splendide, ac verbose se Imperatoris censorem, vt dictus auctor fecit, ostentando deduci, quod Iustinianus clausulam integram à lege prædicta auulserit, & sensum, ac sententiam talis sanctionis mutauerit, quasi ex Visigothorum Regum vfu, & moribus, & formulis in ipsorum foris vigentibus, quid iuxta ius Romanum, & in foris Imperialium iudicum præuigeret deducendum sit, quando adest lex corporis iuris ciuilis contrarium dicens, & specialiter reuocans legem aliquius Imperatoris, qui contra ius vetus aliquid induxerat, vt ex infra dicendis art. 6. enitescet.

XIII. Concludo constare euidenter, quod, vel Iustinianus, vel Alaricus dictas leges mutarunt, & circa talem mutationem varias esse opiniones, ac probabiliorem sententiam proponi posse ex Cuiacio, quia fundatur in hoc, quod ex formula rescripti Visigothorum constet, quid iuxta ius Gothorum in vfu esset, & etiam aduersarios teneri concedere, vt de facto concedunt  
dicti

dicti auctores, quod quo ad talem materiam facta est mutatio à compileribus voluminis Alariciani citati ponendo dictionem *non*, ubi non erat, nempe in institutionibus Caij, ut tales institutiones corresponderent iis, quæ de consobrinorum nuptiarum prohibitione apparere, & vigere in tali volumine volebant, unde credi facile etiam potest additas etiam prædictas clausulas legibus imperialibus prædictis, ut firmarent correspondentiam respectu prohibitionis prædictæ. Videtur autem nimis voluntarium esse ex iis, quæ apud Gothos servabantur deducere velle ius Imperiale Romanum, & propterea non adesse fundamentum tot, tamque immania dicta contra Tribonianum, vel Iustinianum effundendi ob mutationem prædictam male ipsis adscriptam, nec posse nos ex eo, quod in illa parte corporis iuris Gothici, seu Alariciani, quæ titulo Codicis Theodosiani insignitur, reperitur lex correspondens legi redactæ in corpus iuris Iustinianei, & isti quoad aliquid diversa sit, deducere, quod Iustinianus corripit, seu mutavit talem legem, & prototypum, ac verum exemplar talis sanctionis omnino correspondens iis, quæ Imperator, qui talem legem promulgavit, fanciuit, esse verba, seu tenorem legis asserti Codicis Theodosiani; nam ut infra probabo est probabile mutationi subiactuisse Codicem Theodosianum, & mirum est illos eosdem auctores v. gratia Contium, & Riccium locis citatis velle esse corrupta, ac mutata, quæ ex libris prudentum, nempe ex Paulo, Vlpiano, Caio excerpserunt compileres voluminis, seu corporis Iuris Alariciani, & tamen ipsis nunquam in mentem venisse, quod idem fecerint iidem compileres respectu Codicis Theodosiani in dictum volumen redacti, non enim præsidio fuit antiquatum lemma, noli me tangere, quia Cæsaris sum, cum in Imperij Romani euerforum Gothorum manibus inciderit, & non minus Imperiales leges, quam prudentum sententias, & asserta aptari ad Gothicam, seu Alaricianam regulam, & normam aliquando indignis inficiari non possumus, correspondenter ad illa, quæ supra ex Tilio attuli, & infra ex proœmio dicti libri deducam, & quæ ex corpore iuris



Iustiniani refulgent, in ipso enim non minùs leges Imperiales codicis, quam antiquorum prudentum scripta mutationi subiacere, vt Iustinianæ iurisprudentiæ speciem exhiberent.

XIV. Vt autem magis eluceat non esse certam regulam assertum, & praxis illorum, qui dum inueniunt differentiam inter illa, quæ habentur in volumine Alariciano, & in corpore iuris Iustiniani docent mutationem, ac diuersitatem prouenire à Iustiniano, seu à Triboniano, & verè fuisse in antiquis libris id, quod habetur in volumine Alariciano propono ex Cuiacio locum ex lib. sent. Pauli qui diuersimodè legitur in Alarici volumine, ac legatur in corpore iuris Iustiniani, & tamen iuxta prædictum eruditorum Iurisconsultorum Principem Paulus scripsit id, quod habetur in corpore iuris Iustiniani, non autem id, quod continetur in lib. sent. Pauli redactò in volumen Alarici, & mutatio, ac diuersitas prouenit ex Alarico, non autem ex Iustiniano, seu Triboniano: verba Pauli lib. 1. sent. tit. 5. & verba Cuiacij super talem titulum hæc sunt. Decalumniatoribus tit. V. Traſtabat sub hoc titulo Paulus edictum de calumniatoribus, id est de his, qui pecuniam, vt negotium facerent, aut non facerent accepisse dicerentur, quod Alaricus, seu Anianus prætermisit. Calumniosus est, qui sciens, prudensque per fraudem negotium alicui comparat, calumniator est non tantum, qui criminali, sed etiam civili iudicio negotium alteri sciens dolo malo comparat, & in priuatis, & in publicis iudiciis omnes calumniosi extra ordinem pro qualitate admissi plectuntur, calumniatores extra ordinem puniuntur. Hanc sententiam retulit Tribonianus in l. 3. ff. ad S. C. Turp. vbi tamen sic legitur & in priuatis, & in extraordinariis criminibus, & ita prorsus existimo Paulum scripsisse; nam in publicis iudiciis calumnia iure ordinario id est lege Remnia vindicatur l. 1. §. 1. ff. ad S. C. Turp. l. quæsitam, ff. de testibus. Hodie tamen ex constitutionibus omnia crimina extra ordinem puniuntur probanturque, l. ordo, ff. de pub. iud. l. lex, §. ult. ff. de l. iul. rep. l. ult. ff. ad l. iul. & ideo in publicis quoque criminibus huic sententiæ locus est: Quid sit extra ordinem Anianus

nus

mus non intellexit haec Cuiacius, qui Alarici, seu Aniani mutationes, & Aniani infortiam detexit, & ea scripsit, ex quibus patet non esse habendum pro certo, quod verè Paulus scripserit illa, quæ in libris sententiarum in volumine Alarici reperiuntur, & quod si quid in pandectis discordat à verbis dictorum librorum, sit ob mutationem factam ad Tribonianum, sed Tribonianum conseruasse illibata verba illorum, quæ alijs ob collationem eorum, quæ in volumine Alariciano habentur, videntur ab ipso Triboniano mutata, & Anianum fuisse talis mutationis, seu diuersitatis auctorem. Mutilationem, & deprauationem citatorum librorum, sic confirmo. Pandectas, seu digestos esse centones antiquorum prudentum iuris civilis Romani Coryphæorum est omnibus notum, & constat animaduertenti quamlibet legem digesti veteris infortiati, ac digesti noui nihil aliud esse, quam sententiam, seu assertionem cum titulo Papiniani, aut Vlpiani, &c. quia ex eius libro ibi citato est deprompta: inter prædictos auctores, ac libros, ex quibus sunt excerptæ dictæ leges, recenseri debent Caius, & eius institutiones, Paulus, & eius libri sententiarum, ac Vlpianus, & eius varia opera: plures Caios inter prudentes numerandos patet ex eo, quod in l. 2. ff. de orig. iur. inter Seruij Sulpitij tempore Iulij Cæsaris efflorescentis discipulos annumeratur Caius, & tamen ex lemmate l. 8. & 9. ff. ad S. C. Tertull. emicat auctorem talium legum esse Caium, qui ad S. C. Tertullianum, & Orphitianum scripserit, quorum Senatusconsultorum alterum ab Hadriano, aliud à D. Marco editum est, & consequenter, cum Hadrianus plusquam per centum, & quinquaginta annos post Iulium Cæsarem regnauerit, & D. Marcus, seu Marcus Antoninus post ducentos annos imperauerit, debet asseri, duos saltem Caios iurisprudentia celebres extitisse: an autem tempore Iustini, vel ante Alaricum alius Caius sit admittendus sub iudice lis est: non potest autem dubitari fuisse ex institutione Caij de promptas multas digestorum leges, nempe l. 9. ff. de iust. & iure, l. 1. ff. de stat. hom. l. 3. eodem l. 6. eodem l. 1. ff. de his, qui



sunt sui, &c. l. 3. eodem, l. 2 ff. de adopt. l. 28. eodem, l. 7 ff. de legit. tut. ex lib. 2. l. 1. ff. de rerum diuis. l. 4. ff. qui test. fac. poss. l. 3. ff. de iniust. rup. l. & ff. de acquir. rerum dom. l. 37. ff. de vñcap. ex lib. 3. l. 2. ff. de act. & oblig. & data opera contuli multas leges ex supra citatis cum iis, quæ habentur in libris institutionum Caij insertarum in volumen corporis iuris Alariciani, & etiam dum eundem sensum deprehendi, enitere tamen eloquium Romanum in legibus Iustinianeis, euilescere autem stylum Gothoromanum in institutionibus à Gothorum Rege sub nomine Caij euulgatis obseruari, quod lector, si dignabitur utroque textus legere, fatebitur esse euidentissimum. Mutila esse, quæ ex Vlpiano habetur in volumine Alariciano præsignat titulus, qui est, tituli ex corpore Vlpiani; nam supra allata verba præmij totius volumini id indicat esse quædam excerpta ex corpore operum Vlpiani; unde meritò à multis doctis viris citatur sub nomine fragmentorum Vlpiani. Ego specimen talis asserti, sic exhibeo: titulus 25. qui est de fidei commissis continet, quæ Vlpianus scripsit in libris fideicommissorum, ut patet ex §. 4. dicti tituli, in quo sic dicitur: fideicommissum relinquere possunt, qui testamentum facere possunt, quibus verbis correspondent, quæ habentur l. 2. ff. de leg. & fid. 1. quæ desumpta est ex Vlpiano lib. 1. fideicommissorum cuius legis verba sunt ista: Sciendum est eos demum fideicommissum posse relinquere, qui testamenti ius habent; scripsit autem Vlpianus sex libros fideicommissorum, & ex solo sexto libro vñdecim leges in pandectis habentur, suntque tot, & tanta ex Vlpiano in corpus iuris Iustiniani redacta, quod esse tantum fragmenta operum dicti auctoris, quæ ex ipso in volumine Alariciano proponuntur, sit euident; & collatio duorum textuum aliorum insinuat, quod fideliter verba Vlpiani, etiam dum sensus retinetur in dicto volumine non habentur: Paulus inter alia opera scripsit volumen libror. 5. sententiarum, seu receptarum sententiarum continens, ex quo leges centum triginta, & vna sunt desumptæ, & redactæ in corpus iuris civilis Iustiniani: Alaricus in suum volumen se exhibere dictos libros sententiarum,

ostentat, sed adeo mutili, ac mutati sunt, ut ipsos exauctorauerit: specimen præbeat id, quod continetur sub tit. de concubinis: habentur in toto titulo duæ periodi; has mutatas, seu corruptas, & ad ius Gothicum aptatas censent Hotomanus, & ipsius sequax Caluinus, & ex Donelli, ac Pontij doctrina alibi à me allata infertur: stylus non sapit Pauli eloquentiam, sed Aniani fermocinationem; nam dictio igitur posita statim, & non aptè post primam periodum id insinuat: esse mutilum talem titulum constat ex l. 5. ff. de concubinis desumpta ex eodem libro, & consequenter ex eodem titulo, quæ tamen non extat in volumine Alariciano: mutilatio dicti totius libri potest etiam colligi ex l. 1. ff. de offic. assessor. quæ desumpta est ex dicto lib. 1. & tamen non habetur in dicto volumine, & ex l. 30. ff. de offic. assessor. quæ est ex eodem lib. & tamen in dicto volumine, etsi adsit talistitulus non continentur dicta verba: non perpendo alia, quæ mutilationem dictorum librorum suaderent; nam volumen exigerent.

XV. Compilatores corporis iuris Alariciani, seu voluminis, in quo dicitur contineri codicem Theodosianum, nonnullas Theodosij, sententias Pauli, Vlpiani titulos, & institutiones Caij, &c. plura mutasse, & verum ius Romanorum proponere non intendisse plures rationes suadent: primò verba præfationis talis voluminis, secundò non rede gisse in tale volumen opera Papiniani, Scauolæ, &c. & aliorum primi nominis iurisprudentum, & Codices Gregorianum, & Hermogenianum, librosque aliquorum prudentum, quos se proferre, & exhibere profitentur, attulisse mutilos, ac imperfectos, addidisse Papiani opera, & Cancellarij Alarici Gothorum Regis interpretationes, ipsisque vim legis dedisse, ac iuxta illas decidi causas iussisse, maximè quod tunc exstabant omnia antiquorum prudentum scripta, & omnes Codices prædicti.

XVI. Prima ratio fundatur in verbis præfationis talis voluminis allatis supra in hoc articulo: nam inter illa hæc habentur, quibus omnibus enucleatis, atque in vnum librum prudentum electione



electione collectis hæc, quæ excepta sunt, vel clariori interpretatione composita, &c. hunc codicem de Theodosianis legibus, atque sententiis iuris, vel diuersis libris electum, &c. cum autem excerpta esse significet non totaliter positos libros, ac fuisse clariori interpretatione composita innuat mutationem aliquam, &c. sed hunc Codicem de Theodosianis legibus, atque sententiis iuris, vel diuersis libris electum, sicque ostendatur eo modo, quo de sententiis iuris, & diuersis libris, ita de Theodosianis legibus electa continere tale volumen, & cum asseratur in eadem præfatione hoc, quod in iure habetur iniquum meliori deliberatione corrigimus, &c. inde resultat quod, sicut constat Pauli, Caij, Vlpiani sententias, & libros mutatos, ita & Theodosianas leges mutatas credi posse, & quod totum id, quod est in dicto volumine id, quod Gothis placuit, non autem id quod Paulus, Vlpianus, Theodosius, &c. fenserunt, continet quoad aliqua.

XVII. Secunda ratio est huiusmodi. Alaricus anno 22. regni sui edidit suum volumen, nempe anno secundum Baronium 405. Iustinianus autem cœpit imperare, & agere de corpore iuris anno 430. ideoque ad minus, 25. annis præcessit editio voluminis Alariciani annum, in quo cœpit Iustinianus imperare, & habere facultatem conuocandi compilatores, & alia agere, quæ conducere existimauit pro suo corpore iuris concinnando: agnouit Alaricus, seu agnouerunt compilatores corporis iuris Alariciani præstantiam ingenij, auctoritatem, & dignitatem Papiani præ cæteris aliis antiquis iurisperitis, ut patet ex l. 1. tit. de resp. prud. Cod. Theodof. redacta in volumen Alaricianum. Extabant tunc opera omnia antiquorum iurisperitorum ex quibus desumptæ sunt pandectæ, seu digesti, & integri habebantur Codex Gregorianus, & Codex Hermogenianus, est etiam notandum, quod ut in præf. Paratitl. Codicis Cuiacius ait, obtinuit quidem illud codicis nomen primum liber, quo continebantur constitutiones Imperatorum ab Adriano ad Valerianum, & Gallienum, dictusque est Codex Gregerianus à nomine

ne iuris studiosi, qui huic collectioni dedit operam, subsequutus est Codex Hermogenianus ab Hermogeniano similiter eius editionis auctore, quo continebantur Claudij, Aureliani, Probi, Cari, Carini, & innumeræ Diocletiani, & Maximiani constitutiones, ut perperam Codici Gregoriano adscribantur quædam Diocletiani, & Maximiani, cum fuerint omnes in Codice Hermogeniano; exiit postea tertius Codex iam non à Iurisconsulto vlllo, sed ab Imperatore ipso Theodosio, cuius auctoritate conditus est, denominatus Codex Theodosianus, qui constitutiones complectitur à Diuo Constantino Imperatorum omnium vsque ad ipsum Theodosium, & ut ex Gregoriano nihil sumpsit Hermogenianus, ita nec ex hoc, vel illo Theodosianus quidquam, sed omittas in Gregoriano sequentium Imperatorum constitutiones Hermogenianus habet vsque ad Constantinum, omittas in Hermogeniano Theodosianus: longè alia ratio fuit Iustiniano componendi codicis huius, quem de suo quidem nomine appellari voluit Iustinianum, ut suum Theodosius Theodosianum, sed non eas tantùm constitutiones in ordinem, & compendium digessit, quas post Theodosianum sequentes Imperatores ediderāt, sed etiam ex tribus superioribus Codicibus Gregoriano, Hermogeniano, Theodosiano, & ex novellis etiam post Theodosianum Codicem, vel ab ipso Theodosio, vel ab insequentibus Imperatoribus editis omnes, quæ ad usum sui temporis facere videbantur; unde ex talibus Cuiacij verbis patet, quod non est de Codice Theodosiano, ut de Codice Iustiniani philosophandum, sed agnoscendum quod diminutè partem iuris Romani Imperiales leges dicentem posuit in suo corpore iuris Alaricus, dum minimissimam, ut sic loquar, portiunculam Codicis Gregoriani, & Hermogeniani, etsi magna ex parte Codicem Theodosianum in dictum corpus redegit, præcipuè quod ut dixi, tunc extabant omnes codices citati, & libri prudentum, ex quibus formatum corpus iuris Iustiniani post

D

plures



plures annos fuit modo longè perfectiori, excerptendo tam ex dictis tribus Codicibus, quam ex libris antiquorum prudentum id, quod res omnes ad Romanum ius spectantes sub suis titulis digestas, & redactas proponeret, quæ omnia fieri non petuissent, nisi dicti Codices, & libri extassent tempore Iustiniani, provt etiam elucet ex eo, quod Triboniano solet adscribi, quod auctoritate Iustiniani fretus talia scripta combusserit: est insuper specialiter animaduertendum, quod ipsi libri sententiarum Pauli, ac institutionum Caij, & opera Vlpiani habebantur integra, & illibata, & tamen Alaricus, seu auctor dicti voluminis non solum nec verbum quidem, ex Papiniano, aut ex Scæuola, ex Labeone, aut ex aliis primi nominis prudentibus desumpsit, sed etiam tantum ex tribus supra citatis non adeò celebribus antiquis prudentibus proposuit pauca aliqua mutila, & deprauata, vt supra vidimus, atque in tanta antiquæ iurisprudentiæ Romanæ librorum copia, ne fortè ob l. i. C. Theodos. de resp. pru. aliquis hallucinaretur, debere solum pauca prædicta vt supra excerpta habere vim legis sanxit, & omissis celeberrimis antiquis prudentibus, nempe Papiniano, &c. elegit Papianum, qui vt docet Cuiacius in littera dedicatoria voluminis Alariciani, vixit tempore Theodorici, & voluit glossemata Aniani, quem neque phrasas iurisprudentiæ Romanæ intellexisse ex Cuiacio vbi supra patet, pro legibus obseruari, modo ex procemio cunctis notissimo; vnde figmento proximum est id, quod Alaricus in dicto procemio sui voluminis de legum Romanorum, & antiqui iuris ostento iactitat, cum nullus, qui vel prima antiquæ iurisprudentiæ limina salutauerit, ignoret, quod tempore Alarici, si verè de legibus Romanis, & ex antiquo iure, & ex veterum prudentum libris corpus iuris concinnare voluisset, potuisset, & debuisset non vti modo, quo vsus est Alaricus, sed Gothica omitendo ex aliis saltim celebrioribus prudentibus præcipuè ex Papiniano, & ex tribus dictis codicibus suum volumen confarcinare,

farcinare, ut supra innui, & postea Iustinianus post multos annos fortè Alarici errato cautior factus praticauit, & propterea illi, qui volumen Alaricianum, & in ipso contenta, ut sybillina folia, ac palladium venerantur, atque ut reliquias Danaum colunt, & censent in ipso contineri antiquæ Romanæ iurisprudentiæ monumenta præferenda iis, quæ in corpore iuris Iustiniani habentur, errant toto cælo, & quo ad praxim deberent tale volumen, ut Gothici iuris centonem, etsi cum mixtura fragmentorum aliquorum iuris Romani, at sub falsa imagine iuris Romani absolutè, & totaliter talis editum reicere, præcipuè, quia habemus Iustinianum firmiorem sermonem, ex antiquæ iurisprudentiæ monumentis ad stabiliendam Romanum ius civile de promptum, & saltem quia, tam in corpore iuris Alariciani, quam Iustiniani mutationes factæ sunt, ut supra probatum est, unde cum Alaricus, vix aliquarum provinciarum dominium, ne dicam tyrannidem obtineret, & Iustinianus esset legitimus Romanorum Imperator, non potest non præferri id, quod Iustinianus promulgauit iis, quæ edidit Alaricus.

XVIII. Nec aliquem fallat nonnullorum in Gothos propensi affectus expressio dicentium quod Gothi imperiali auctoritate regnarent; nam relicta fide talium assertionum apud suos auctores, & non examinans an respectu Tholosanæ regionis, in qua talis editio facta est, id ab aliquo scribatur, & an ob dicta num. 2. & 3. id à fundamentis nutet, & quis ex historicis in chronologia non erret, cum etiam ipse Garibayus histor. Hispan. lib. 8. cap. 12. scribat Alaricum ab anno 496. vsque ad annum 509. Tholosæ regnasse, & dicto ultimo anno à Clodoueo Gallorum Rege fuisse occisum, & ideo non possit dubitari Alaricum occisum à Clodoueo esse illum, de quo nos loquimur, ad rem nostram pro nunc dico, quod Alaricus auctor voluminis prædicti edidit ipsum anno 22. regni sui, anno autem sequenti fuit à dicto Clodoueo primo Francorum Rege occisus, & quod id referens Naclerus in Chronograph. vol. 2. generatione 17. fol. mih. 535. sic ait: Ea cum essent nuntiata Imperatori Anastasio,



28 *Nona veteres vindicia dignitatis,*

gausus est ultionem de Visigothis Romanæ Reipublicæ euerforibus imperij sui tempore sumptam esse, & ob eam rem benè gestam Clodoueo tunicam Blatteam, epistolâsque misit, in quibus eum patritium, consulemque appellauit. Erat Turoni Clodoueus tum quare votis ritè solutis post solemnes Christianorum, ceremonias eam induit vestem, & sedens in equo pecuniam in vulgus dispensauit, ex quibus verbis apparet, quod conniuentia, & permissio ob metum, & vim illatam à Gothis fecit quidquid de Romanis Imperatoribus in Gothorum Principum fauorem emanauit, ceterùm illos vt Romani Imperij euerfores respiciebant, & quidquid sit de aliis Gothis, sufficit mihi id verificari de nostro Alarico præcipuè respectu regionis, cui vt leges dictum volumen edidit, ad hoc quod corpus, & specialiter mutationes voluminis Alariciani, atque Alaricifmos, & Anianifmos nullius esse valoris demonstrem, quod saltim extra Tholosanam, & alias Prouincias, tunc Alarico subiectas verificari certo certius est, cum nec habitu, nec actu, id est nec de iure, nec de facto haberet auctoritatem supra aliàs prouincias, quod secus est respectu Iustiniani, qui dum edidit corpus iuris ciuilis possidebat actu maiorem partem orbis, & de iure erat Dominus temporalis totius orbis, eo modo, quo agentes de Imperatore id elucidunt; nam circa talem quæstionem non me immisceo.

X I X. Quilibet igitur ob hætenus dicta perspiciat, non debere, quæ in volumine Alariciano habentur pro veris verbis illius, cui ibi attribuuntur; indubitanter recipi, ita vt si aliquid diuersum in volumine Iustiniano continetur sit semper, quia Iustinianus, vel Tribonianus id mutauit, & multo minus non posse quoad praxim, quæ in dicto volumine Alariciano extant, præferri iis, quæ in corpore iuris Iustiniani leguntur, mirum enim esset, quod etiam si admitteretur paritas quoad deprauationem, & mutationem, eorum, quæ ex antiquis iurisprudentiæ Romanæ libris proponuntur tam à Iustiniano, quam ab Alarico, vellemus præferre Alaricum Iustiniano, vnde cum magis mutata esse, quæ verbi gratia, ex Caio, & Vlpiano, &c. proponuntur ab Alarico, quam

quæ ex iisdem Caio, & Vlpiano exhibentur, à Iustiniano sit euidens, & nullo modo æquiparari possit auctoritas Alarici auctoritati Iustiniani, resultat, quod saltem ob æqualitatem incertitudinis, & inæqualitatem auctoritatis non possint, quæ extant in volumine Alariciano præferri iis, quæ in volumine Iustiniani habentur.

XX. Addo prædictis, quod ob mutationem à modernis factam respectu eorum, quæ in volumine Alariciano continentur non pauca supra narrata incertitudo, quo ad ipsa augeri potest, ut ex allatis ex Tillio elucere potest, & patet ex variis locis, quos mutasse Cuiacium, quia ipse ita legendum putauit, fateretur dictum Cuiacium in notis ad titulos Vlpiani, & ad quinque libros sententiarum Pauli; nam v. g. tit. 5. Vlpianus sic ait: Nunc autem etiam ex tertio gradu licet uxorem ducere, si tamen fratris filia, non etiam sororis filia, aut amita, vel matertera, quamuis eodem gradu sit, eademque uxore nouerca, vel priuigna, vel nurus, vel socrus nostra fuit ducere non possumus. Cuiacius autem in notis addicta verba sic ait: Hic locus sic meo iudicio restituendus est, nunc autem etiam ex quarto gradu licet uxorem ducere, sed tamen fratris, aut sororis filiam, neptemque eorum, quamuis eodem gradu sit, amitam, vel materteram, eamque uxorem, quæ nouerca, vel priuigna, vel nurus, vel socrus nostra fuit ducere non possumus: olim igitur inter se patruales amitini, consobrini matrimonio iungi non poterant id, quod, & Caius scribit, lib. 1. inst. hodie ex constitutionibus possunt. Perperam ex tertio gradu; nam iure civili ex tertio gradu uxorem ducere nunquam licuit, neque verò, nunc licet; cetera quàm ineptè descripta fuerint ex Caij, & Iustiniani institutionibus, & graduum ratione deprehendi potest hætenus Cuiacius non ineptè asserens quod in dictis libris adsint, quæ ineptè descripta fuerunt. Idem Cuiacius ad ipsum titulum primum Vlpiani non solum ad verba, id est pars prima tollitur, sic inquit, legendum opinor pars primæ legis tollitur, sed ad verba. Hodie autem, sic loquitur: Hic talia quædam desunt, olim liberi non erant, qui aliter, quàm vindicta,

D

3

censu,



censu, vel testamento manumittebantur, qui poenæ causa iun-  
 cti hætenus additio Cuiacij. Idem Cuiacius in notis, ad tit. 1. 1.  
 & 1. 2. ad versic. qui tutores datiui, &c. ad verba si legitimum tu-  
 torem pupilla non habeat, sic scribit, delenda est vox pupilla,  
 & ad verba, idemque permisit in pupillo patroni filio, sic ait,  
 malo idemque permisit in patroni filio. Notet Lector, qua au-  
 ctoritate dictus Cuiacius mutet dicendo malo, &c. alias quam-  
 plures mutationes in notis prædictis ad Vlpianum, & Paulum  
 videat Lector, sicut & mutationes aliorum auctorum, nam nimis  
 onerosum esset illas exscribere: non prætereo tamen, quod etiam  
 respectu legum Codicis Theodosiani eadem mutatio ab aliqui-  
 bus fit, imò quod aliqui mutant, & alij lectionem vulgaram  
 reiecta tali mutatione tutantur: sit pro specimine id, quod ha-  
 bet Emundus Merilius observationum lib. 3. cap. 39. ubi sic lo-  
 quitur: Defenditur lectio in l. 2. C. Theodosiani ne oper. à con-  
 lator. exigantur in l. 3. &c. Viri haudquaquam indocti aliquan-  
 do tentant in libris nostris lectiones immutare, vellem minus  
 sibi licere crederent, eosque parcius immutarent, quia verbis  
 mutatis longè à mente legum, constitutionumve receditur,  
 vt in his verbis l. 2. Cod. Theodos. ne oper. à conlator. exigantur.  
 operas ad prosecutiones equorum, vel diuersorum neminem  
 prouincialium habere permittemus, quidam legendum putant  
 operæ ad prosecutionem equorum vel diuersorum, quasi duo  
 exigeretur operæ, & diuersorum, & vtrumque prohibeant im-  
 peratores. Imò lectio ista retineri debet, vel diuersorum, de  
 qua huiusce constitutionis tota ratio pendet: nam cum aliquan-  
 do maior equorum numerus repente adueniret collegiati, ad pro-  
 secutionis officium deputati, qui se impares numero reperie-  
 bant id obsequium tabernariis iniungebant, &c. vide ipsum  
 Merilium; nam hoc additamentum subdere volui, vt aliqua in-  
 nuendo confirmarem non esse omni ex parte certa, & pro rebus  
 extra omnem dubitationis aleam censenda, vt quidam existi-  
 mabat, quæ in dicto volumine Alariciano continentur; nec so-  
 lum respectu corporis iuris Iustiniani varias lectiones, & muta-  
 tiones

tiones verborum proponi ; nam si ipsos etiam iurisperitos non Italos euoluimus , inueniemus , tum ob Alaricifmos , seu Anianifmos tum ob varias lectiones , vel mutationes ab aliquibus factas redacta , ac reperta in tali volumine multoties non carere sua incertitudine , etiam quoad tantum sciendum quid verè ipse Ulpianus , ipsemet Paulus , & Caius , ac Imperator , cui adscribitur aliqua lex , senferit , & voluerit , vnde si prædicta non carent incertitudine , carent autem auctoritate , & vi legali , vt suprâ , & in vindiciis Iustinianismi ostendi , non sunt adeò magnificienda , vt quidam putant , nec possunt in praxi esse fundamentum legale pro statuendo eo , quod facere aliquis debet , quando sunt contraria iis , quæ in corpore iuris Iustiniani continentur , quod vltimum data opera dixi , quia quando non sunt contraria illis , quæ in corpore iuris Iustiniani habentur , non cadunt sub mea disputatione ; sed relinquo eruditis , & scrutatoribus antiquitatum iuris civilis discernendum an , & quo casu obesse , vel prodesse possint.



## ARTICVLVS III.

**M**UTATIO facta à Triboniano aliquando ex collatione eorum , quæ in volumine Alariciano habentur , detegitur , sed immeritò sugillatur ; vt verbi gratia , ex lib. sent. Pauli rectè deducitur Tribonianum posuisse nomen furcæ , vbi Paulus , & Callistratus scripserant Crucem , non debebat tamen à Cuiacio dici facinus Triboniani prodi mediante collatione prædicta , sed debebat ostendi id iure , & meritò factum à Triboniano , & esse talem mutationem in praxi obseruandam , & malè ab Alarico Gothorum Rege propositam fuisse talem sententiam ,



rentiam, ut iacebat, precipue non inferendo legem Constantini, aut aliam sanctionem, qua prohibitio cruci affigendi criminosos contineretur; sed iubendo, quod in iudicia praticaretur solum id, quod in tali volumine habebatur, & consequenter inducendo apud Christianos crucifixionem facinorosorum hominum, unde Iustinianismi, seu Tribonianismi observantia, & eorum que in volumine Alariciano, dum contrariantur iis, que in corpore iuris Iustinianei continentur inobservantia, quoad proximam etiam in tali casu raro, in quo de utroque clare constat, stabilitur; idque etiam confirmatur ex eo, quod admittendo in aliquo alio casu, verbi gratia, ex Codice Theodosiano enitere mutationem, factam respectu legis Codicis Iustiniani adhuc aliquando non potest nisi cum gravissimo damno tertij, v.g. rei alicuius criminis induci contra iustitiam observantia illius, quod in Cod. Theodosiano habetur.

I.



VLVS existimet me contra volumen Alarici scripsisse in anteced. art. quia censeam non posse ex ipso dignosci mutationem aliquam à Iustiniano seu Triboniano factam circa ea, quæ in antiquis libris continebatur, & inde deduci plura ad eruditam antiquæ iurisprudentiæ cognitionem manuducentia, opusculum istud confirmatio est, non impugnatio eorum, quæ in vindiciis Iustinianismi asserui, unde quod circa id, ibi docui non retracto, sed elucido descendendo ad casus particulares, ac utendo libris eruditorum Iurisconsultorum, quorum Princeps cum habeatur Cuiacius ex ipso, & postea ex aliis aliqua excerpens id quod intendo, demonstro, supponens tamen quod ius civile principaliter duo dicit; primò Codicem quibusdam antiquorum Imperatorum legibus, & Iustiniani constitutionibus contextum, secundo Digestos, seu pandectas ad centonis modum  
excer

excerpendo ex libris diuerforum antiquorum prudentum aliquas periodos & illas ita contexendo, quod libros seu tractatus v.g. de iure dotium, de legatis, &c. constituent: quia autem sicuti patet ex l. 1. & 2. C. de vet. iur. enucl. & ex L. L. procerualibus dictorum voluminum, Iustinianus iussit compilatores, inter quos præcipuus fuit Tribonianus, mutare asserta tam Imperatorum, quam prudentum iuxta noui corporis iuris exigentiam, ponendo tamen sub nomine antiqui Imper. vel prudentis id, quod de nouo inducebant, & simul sub poena prohibuit recurrere ad antiquam iurisprudentiam, & ipsius antiquis libris uti, præscribens præcipue quod iudices solum ad id, quod de facto corpus iuris continet, attendant, & tamen eruditi quidam Iurisperiti ad magis illustrandam nostram iuris prudentiam adniti sunt ostendere quid in Codice & pandectis adscribendum sit antiquæ iurisprudentiæ, & quid mutationi à compilatoribus factæ, intendentes tales mutationes sugillare ne viderentur carpere, & reicere, quæ sunt veræ leges, nominarunt tales partes corporis iuris, Tribonianismos, derivatiuè à primario compilatore prædicto; & præcipue Antonius Faber contra tales partes iuris civilis, vt Tribonianismos, acriter inuehitur, vt in dictis vindiciis demonstraui, & art. 6. huius opusculi patebit. Ego autem in dictis vindiciis fusè ostendi id, quod continetur in legibus à summo Principe promulgatis debere inspicere, vt quid ipsius Principis, non autem vt quid consiliarij, vel assessoris parui pendis; & sicuti eruditi prædicti tales legum partes vt illarum vim & dignitatem diminuerent, ipsas ob Iustinianum compilatorem dixerunt Tribonianismos, ita ego illas ad earum vim & dignitatem tutandum insigniui noua, Iustinianismi nomen elatura à Iustiniano legislatore deriuata & contra quendam probaui Iustinianismos, seu prædictas partes iuris civilis debere in praxi à iudicibus observari. Hæc pro terminorum notitia breuiter innui, quia sæpè in hoc opusculo vtor nomine Iustinianismi, aut Tribonianismi, & prædictis suppositis ad art. assertum probandum transeo.

I I. Cuiacius in notis ad lib. 1. sent. Pauli tit. 17. §. 2. vbi dicitur

E

tur



tur, summa supplicia sunt crux, crematio, decollatio, sic de poena ait: Summae hae sunt genera crux, crematio, decollatio. Totidem Callistratus refert in l. capitalium, ff. de poenis, sed quod sublatum esset crucis supplicium à Constantino, ut Nicephorus scribit, & eius loco introducta furca, Tribonianus, non ut Callistratus scripserat, Ad crucem damnatio, & in §. famosos, crucifigendos, sed ad furcam damnatio, & furcae figendos maluit scribere, cum tamen furcae criminosi non figantur, & hoc Triboniani facinus prodit manifestò prima sententia tit. 22. infra collata cum l. si quis aliud, §. auctores, ff. de poenis, ut & Anton. Contius in lib. var. lect. notat; Illis autem tribus dumtaxat modis olim vita adimi potuit non laqueo, siue furca, l. aut damnum, §. 1. ff. de pan. non securi, & hinc illud Caracallae cum securi percussus esset Papinianus; At gladio te meum iussu exequi oportuit. Haec Cuiacius, quem rectè cum Contio docuisse reor Tribonianum mutasse nomen crucis in nomen furcae; nam in volumine Alariciano lib. 5. sent. Pauli tit. 22. sic legitur, Auctores seditionis & tumultus concitato populo pro qualitate dignitatis, aut in crucem tolluntur, aut bestiis obiciuntur, aut in insulam deportantur; & in l. si quis aliud, §. auctores, ff. de poenis habentur eadem verba excepto nomine, crucem, pro quo habetur furcam, unde concedo, quod ex libro voluminis Alariciani talis mutatio eluceat, non ita ut moueat solum ad id asserendum, quia liber sent. Pauli habeat crucem, & non furcam, sed quia simul cum praedicto lib. sent. Pauli concordant, ac concinunt ea, quae, ut sic loquar, etiam si in dicto lib. sent. Pauli id non reperiretur, attamen suaderent talem mutationem de facto, & merito à Iustiniano, seu à Triboniano factam fuisse; nam ex his, quae scribentes de cruce, & ut alia omittam, quae Nicephorus & Sozomenus dicunt, constat antiquitus à Romanis cruci reos damnatos fuisse, & praedicti duo auctores antiqui rerum Constantinianae celebres historici testantur Constantinum crucem ex usu publicorum iudiciorum sustulisse, & id tam Ecclesiastici, quam saeculares scriptores vnanimitè docent, unde inferitur prius fuisse.

fuisse in usu iudiciorum prædictum crucis supplicium, & propterea iurisperiti idolatræ, qui vixerunt ante Constantinum, quales fuerunt Callistratus, & Paulus, dum proponebant genera suppliciorum, quibus criminosi tempore, quo scribebant, puniebantur, non poterant non mentionem facere de cruce; cum autem tempore, quo editum est corpus iuris civilis Iustiniani, esset crux in maxima veneratione, etiam apud Græcos, ut ex iis, quæ Patres Græci de cruce scripserunt extantia in eorum operibus, vel apud Gretserum deducere licet, inde merito, ut apud Christianos non proponeretur in legibus suis, quod crux esset supplicium criminorum, mutavit Græcus Imperator, seu compilator nomen crucis in nomen furcæ, ut indicaret neque velle, quod remaneret memoria antiqui prædicti moris, & iuris Romani, & sic à radice conuelleret ignominiam crucis magis, quam ostendendo, quod iudices deberent iuxta pandectarum, & antiquorum Imperatorum leges uti cruce, sed ob dispensationem, & abrogationem Constantini id non posse praticari, & saltem ex hoc affectu, & veneratione ad crucem id, quod iam in desuetudinem abierat, & non amplius in praxi erat deducendum non solum abrogare, sed obliterare, fuit quid laudabile.

III. Rectè etiam, sed diminutè Contiùs lection. subseciuarum iuris civilis lib. 1. cap. 13. post allatam l. Capitalium, ff. de pœnis, in qua primum suppliciorum antiquorum ponit Callistratus furcam, sic ait, quaesitum est an furca eo loci significet crucem; nam videmus famosos illos duos latrones, qui cum Christo Domino Deo nostro crucifixi sunt, meritis iure romano pœnas dedisse, ut alter quoque eorum confessus est, & omnibus placuit furcam significare crucem; nam & pro eo, quod dixit Callistratus furcam, Paulus supradicto loco crucem posuit. Verùm ab ista, quamvis verisimili interpretatione semper abhorui. Primum quod in toto pandectarum volumine verbum hoc crucis non inuenio expressum, deinde quia in iis locis, quos ex veteribus transtulit in pandectas Iustinianus, in quibus crucis supplicium ponebatur, quasi de industria, & certo

E 2 aliquo



aliquo consilio crucis verbum in furcæ verbum commutavit, ut in l. si quis aliquid, §. 2. ff. de pœnis, ex lib. 5. sentent. Pauli sic transcripsit, auctores, &c. hæc Iustinianus, quæ verba hodie in iisdem Pauli sententiis extant lib. 5. tit. de seditionis, quo loco verba Pauli sunt hæc (ut in crucem tolluntur,) sic autem immutavit Iustinianus in furcam, quod sine ratione aliqua fecisse non videtur. Itaque cum ea dubitatione detentus locos apertiores quærerem, quibus meam sententiam confirmarem, incidi tandem in Sozomenum, qui lib. 1. Eccles. histor. cap. 8 narrat Constantinum crucis supplicium ex usu publicorum iudiciorum sustulisse, & in sua moneta hoc sculpi iussisse. Hanc ergo tam sanctam Constantini legem, cum nusquam abrogarit Iustinianus, cur non ab eodem retentam adhuc stare dicamus l. præcipimus, C. de appellat.

IV. Diminutè autem, seu non totaliter rectè prædicta scripsit Contius; nam debet quilibet Christianus abhorre à sententia, quam refert Contius omnibus placere, quod nomine furcæ in legibus nunc apud Christianos vigentibus intelligatur crux, inde enim sequeretur, quod iudices possent, imò deberent condemnare criminosos ad crucem; debet etiam concedi, quod Iustinianus immutavit nomen crucis in nomen furcæ, & id colligi ex lib. sent. Pauli nunc extrante, & ex iis, quæ Sozomenus scribit de lege Constantini; sed diminutè obligationem non condemnandi ad crucem proposuit, dum id fundat tantum in non abrogatione legis Constantini. Primò, quia est principium omnino falsum, & reiiciendum gaudere vi legis illam antiquam sanctionem, de qua in corpore iuris Iustinianei nulla fit mentio, & non exprimitur abrogatio, si enim leges Romanæ, quæ ab antiquis historicis referuntur eo modo, quo à Sozomeno refertur lex Constantini de cruce, vigerent, etsi in corpore iuris civilis non fit de illis mentio, & expressa abrogatio non habetur, & idem de legibus Codicis Theodosiani redacti in corpus iuris Alariciani, & aliis ad dictum volumen spectantibus asserendum esset, confunderetur tota iurisprudencia, & mille absurda.

stirpa inde emanatura quilibet agnosceret, & experiretur, reddereturque regula Lesbia, illa iustitiæ regula, quæ in nullam partem ad arbitrium hominum obliquari debet, cum mille contrarietates, & plura ex qualibet parte successivè sancita, vel iam antiquata reuiuiscerent, ita ut si dum compilatorum, & glossatorum inexplicabili labore facta conciliatio legum Iustiniani extat, quid absolutè sit faciendum vix præluceat, quid sperandum si etiam antiquæ leges extra corpus iuris civilis vagantes ab aliquo auctore relatæ in iudicio admitti deberent? an ut cum Bachouio infra dicitur, est ad Numæ, Romuli, imò Euandri leges recurrendum? Secundò, de facto Iustinianus abrogauit omnem legem, quæ redacta non est in corpus iuris civilis Iustiniani, & prohibuit in iudicio vim habere legem Imperialem, vel placitum antiqui iurisprudentis non redactum in corpus iuris civilis, ut ex legibus præconialibus Codicis, & Digestorum, ac tit. C. de vet. iur. enuel. & ex iis, quæ in vind. Iustinianismi præcipuè art. 1. & 7. docui, est certum; ergo falsum est, quod Iustinianus legem illam, de qua nullam mentionem fecit in corpore iuris à se edito non abrogauerit. Tertiò, ut fusè in vindiciis Iustinianismi præcipuè art. 1. & 2. probauit, Iustinianus vim legis dedit mutationibus à se factis in digestis, & Codice; ergo Iustinianum immutasse nomen crucis in nomen furcæ non est fundamentum dubitandi, sed asserendi, quod nunc iuxta ius civile, non ad crucem, sed ad furcam sint criminosi condemnandi, nec pro ratione adducendum, quod Iustinianus talem legem non abrogauit, sed absolutè asserendum, id praticari debere, quia ita Iustinianus sanxit, seu ita habetur in corpore iuris Iustiniani, si enim iuxta Contium poterat Iustinianus abrogare legem Constantini, unde pro ratione, quod nunc lex Constantini stet, & vigeat, adducit non fuisse talem legem à Iustiniano abrogatam, inde sequitur, quod habuerit etiam auctoritatem abrogandi verba Callistrati, seu id, quo crux esse supplicium inducebatur, & ponendi loco crucis poenam furcæ, eadem enim, ne dicam minor auctoritas, qua lex Imperialis Constantini poterat abrogari, sufficiens.



ciens fuit pro tali mutatione faciendâ, & pro attribuendâ vi legali tali mutationi, vt loco citato demonstraui loquendo generaliter de similibus mutationibus; quod autem ad id faciendum motus fuerit Iustinianus ab exemplo, seu à lege Constantini, est inquirere causam impulsuam legislatoris, sed non est adducere fundamentum obligationis obseruandi id, quod in corpore iuris nunc habetur; nam etiam si nulla præcessisset lex Constantini, & Iustinianus non per legem integram expressam, sed per mutationem prædictam id induxisset, adhuc id obseruari deberet, quia expressè iussit tales mutationes vim legis habere, vt loco citato ostendi, quod negari non potest nisi ab eo, qui minus, vel non Imperatorem vellet fuisse Iustinianum, dum sanxit tales mutationes vim legis habere, & tamen fuisse Imperatorem, dum authenticas, & alias leges suas in Codicem redactas promulgauit, vel dum abrogationem legis Constantini à Contio insinuatam fecisset.

V. Animaduerto, quod Gothofredus ad l. 28. ff. de pœnis saltem magis se explicare debebat, dicendo à se ob figendi, & suspendendi diuersitatem, non autem absolute id asseri, dum sic ait: summa supplicia sunt crux, crematio, decollatio. Paul. 5. sent. 17. §. 2. sed quia crucis supplicium Christi ueneratione mutatum fuit à Constantino, crucis loco Tribonianus furcam adiecit id, quod etiam constabit collata l. 38. §. 2. infra eodem, cum Paulo 5. sent. 22. §. 1. idque perperam cum crux, & furca sint res diuersæ, cruci criminosi figuntur, furcæ suspenduntur; notandum etiam quod Cuiacius minus prudenter se gessit, dum, vt in principio art. vidimus, de verbis Pauli lib. 5. sent. tit. 22. sæpè commemoratis asserit, quod, quia ostendunt Tribonianum mutasse Pauli verbum crucis in nomen furcæ, talis Pauli sententia Triboniani facinus prodit manifestò, etsi enim fortè explicari id rectè posset, attamen aliquis iuxta communioem, & magis euulgatam aliorum verborum significationem posset inde colligere,



gere, quod Tribonianus, quia nomen crucis in nomen fur-  
ca mutavit dici debeat facinorosus homo, & quod ab ipso  
commisum occultum crimen, & facinus detegit sententia  
Pauli, qua deleta ex albo suppliciorum crux & ipsius loco  
subrogata furca manifestatur; certe cautius processisset, &  
melius fecisset, si nec prima facie inuississet notam facinoris  
eidem mutationi, & id, quasi crimen occultum prodi, ac  
manifestari distitasset: an emanauerit tale dictum, vel di-  
cterium ex odio in Tribonianum non discepto, sed dico,  
quod ex hactenus allatis constat, quod Tribonianum ob id  
reprehendere non possumus; nam ipse non ponit in nume-  
ro cum Iustiniano, & id iure fecit, cum auctoritatem suffi-  
cientem à summo Principe haberet, & approbatio Iustinia-  
ni, ac sanctio, qua tales mutationes iussu ipsius factas, &  
velle habere vim legis statuit, id publicitate, & vigore legis  
ditant, & à radice omnem facinoris rationem, imò suspi-  
cionem euellunt: ob verba Gothifredi, & Cuiacij liceret  
fortè dicere, si in mutatione fundata in Christiana pieta-  
te, ac veneratione erga crucem, in lege Constantini, in de-  
suetudine talis supplicij, & facta auctoritate imperiali ra-  
tionem facinoris prodi, ac manifestari, ac id perperam fa-  
ctum asserere aliqui audent, etsi illam laudare, ac magnifa-  
cere tenerentur, & saltem verbis, quæ præferunt id per-  
peram factum, aut rationem facinoris occulti prodi non de-  
berent uti, quid censebimus sensisse de aliis mutationibus,  
quarum ratio, & occasio non innotescit. Agnoscamus igitur  
reperiri quoad furcam positam loco crucis in legibus  
civitatibus Iustinianismum, seu Tribonianismum, sed illum iure,  
& meritò observandum in praxi, & non posse id, quod  
in volumine Alariciano contrarium iis, quæ in corpore  
iuris Iustiniani habentur, observari in praxi, atque si id  
observaretur, inde oritura aliquando gravissima inconve-  
nientia, ut respectu crucis est hactenus probatum.

V. L. Non possum prætermittere, quod etsi Alaricus in  
lege



lege procemiali voluminis sui dicat in ipso contenta fuisse ab Episcopis examinata, & approbata, & id à Baronio celebretur, attamen, vt dixi in vindiciis iuris sancti Officij supra polyg. art. 4. num. 28. tales Episcopi fuerunt Ariani, & ided repudium aded licenter in talis voluminis vltima lege de repudio agente concessum admiserunt, vnde eodem malo spiritu ducti etiam id, quod de cruce in tali volumine legitur, admittere ausi sunt; indigna autem cooptatione in corpus iuris civilis editi à Rege Christiano maxime cum obligatione inducente obseruantiam ipsius, sicut est illa, quæ ab Alarico respectu dicti voluminis est inducta, vt ex procemiali lege eiusdem voluminis constat, erat dicta Pauli de cruce sententia; nam quæso te cum Constantinus magnus supplicium crucis abrogasset, cum in desuetudinem apud Christianos talis pœna abiisset, qui, vt fecit Alaricus, edit de nouo corpus iuris civilis, iubetque in iudicio illa tantum vigere, & obseruari, quæ in tali volumine continentur, & in ipso volumine ponit assertum præscribens, & imponens pœnam crucis, non ne desuetudinem, ac Constantini legem abrogat, & inducit, quod iterum apud Christianos supplicio crucis criminosi puniantur? An fortè Constantinus Magnus Arij gloriosissimus persecutor euiluerat apud Alaricum Ariana peste infectum? An Ariani, quia Christum non Deum, sed Creaturam dicebant, etiam honorem crucis Christi diminuire satagerunt? An consuetudo apud Catholicos vigens erat ab hæreticis antiquanda? An iterum correspondenter ad suam hæresim prædictam crucifixi apparere inter Christianos debebant, qui omnium virorum erant scelestissimi? si in dicto volumine posita sententia Pauli, prout ipse Paulus illam scripserat, fuisset alio loco redacta in idem volumen lex Constantini, vel alia sanctio, in qua contineretur prohibitio crucifigendi viros facinorosos, posset id dici quid tolerabile, sed nec talem sanctionem ponere, nec Pauli prædictam sententiam mutare, & præcipere,

cipere, quod in iudicio omnino seruentur ea, quæ in tali volumine habentur, itavt nullo modo possit id sub quocumque titulo impediri, est velle, quod crucifigantur homines facinorosi non minùs, ac apud idololatrias fiebat, & qui Tribonianismis reiectis volunt observari debere, quæ in citatis sententiarum libris verè scripsit Paulus, & in dicto Alariciano volumine continentur, incidunt in idem inconueniens; unde patet, quod in aliquo casu raro sumus certi de aliquo Iustinianismo, & Tribonianismo, & tamen est tum ob præuigentem rationem legis, tum ne intolerabilia sequantur absurda, vt in casu prædicto verificatur, omnino talis Tribonianismus observandus ea reiecta sententia, quæ fuit illius, cui Tribonianus id adscripsit.

VII. Quod autem in aliquo casu, si admittatur practicari id, quod continetur in Codice Theodosiano, & est contrarium iis, quæ habentur in corpore iuris Iustiniani, inde resultet damnum tertij, probò ex iis, quæ ego obseruaui comparando duas leges, vnâ Codicis Theodosiani, & aliam Codicis Iustiniani. Igitur l. 2. lib. 11. C. de censibus, & censitor. est lex Gratiani, Valentiniani, & Theodosij & habetur etiam in Cod. Theodosiano lib. 13. tit. 11. lege prima id, quod fundat correspondentiam infra explicandam ad dictam Codicis Iustiniani legem iisdem Imperatoribus adscriptam. Verba Codicis Theodosiani sunt ista: si quis sacrilega vitem falce succiderit, aut feracium ramorum fœtus hebetauerit, quo declinet fidem censuum, & mentiatur callidè paupertatis ingenium, mox detectus capitale subibit exitium, & bona eius in fisci iura migrabunt, illo videlicet vitante calumniam, qui fortè detegitur laborasse pro copia, ac reparandis agrorum fœtibus non sterilitatem, aut inopiam procurasse.

VIII. Verba Codicis Iustiniani sunt ista: Quisquis vitem succiderit, aut feracium ramorum fœtus verauerit, quo declinet fidem censuum, & mentiatur callidè paupertatis ingenium, mox detectus competenti indignationi subiiciatur illo videlicet

F euitante



evitante calumniam, qui fortè detegitur laborasse pro copia, ac pro reparandis agrorum foetibus, non sterilitatem, aut inopiam procurasse.

I X. Non solum eorundem Imperatorum inscriptio, & sub eodem titulo esse prædictam legem tam in Codice Theodosij, quam Iustiniani, sed verba conuincunt esse eandem legem; apparet tamen mutatam solum pœnam fuisse, & quod, quia pœna capitis, & priuatio bonorum visa est nimis rigida, mutata fuit in arbitriam iudici non condendo legem, in qua dicatur corrigi rigorem citatæ legis, sed ponendo legem cum inscriptione Gratian. Valent. & Theod. & sub eodem tit. aprando omnia, ac si à dictis Imperatoribus pœna arbitraria imposita fuisset, & redigendo talem legem in Codicem Iustinianicum.

X. An igitur dicet antiquarius, quod pœna capitis, & priuationis bonorum sit imponenda, quia mutatio à Triboniano facta est, & in fonte lex Imperatorum id continebat: certè ipse antiquarius capite plectendus, & omnibus bonis spoliandus si hæc auderet, unde cesset condemnare mutationes, & dicere tutas in praxi sententias, quæ in talibus mutationibus fundantur, & stabiliuntur. Possem dicere quod realiter, & verè Imperatores Gratian. Valent. & Theod. imposuerunt tantum pœnam arbitriam, sed Alaricus Gothica seueritate impellente id mutauit; quis enim potest conuincere id asserentem maximè supposito quod ex hoc articulo constat Alaricifimos, seu Anianifimos, non minùs ac Iustinianifimos, & Tribonianifimos dari, sed id solum innuo, vt deseruiat pro omni casu simili ponderando, volui tamen ostendere, quod etiam dato id fuisse mutationem non ab Alarico, seu Aniano, sed à Iustiniano factam adhuc non est in praxi id, quod in Alariciano volumine continetur, obseruandum: moneo lectorem quoad in hoc opusculo dicta de codice Theodos. non ferre sententiam, nisi visa appendice ad meas vindic. Iustinianifimi.

ART



ARTICVLVS IV.

**V**ANDO aliquid expresse habetur in corpore Iuris Iustiniani, si contrarium proponatur, non est totaliter quo ad id fidendum Iurisperitis eruditione celeberrimis, etiam si suam mutationem fundent in communiter non receptorum antiquorum Codicum lectione, in Theophili, Harmenopoli, Basilicarum constitutionum, aut aliorum Graecorum monumentorum libris, vel in Vlpiani fragmentis, in lib. sentent. Pauli, in Caij instit. in Codice Theodosiano, & aliis antiquis libris simul cum volumine Codicis Theodosiani editis, aut in erudito scriptore; ita ut praedicta, nec singula separatim, nec simul iuncta iuuent, quia omnia, & singula incertitudine aliqua non carent, & vim legis Iustinianae elidere non valent, & non sunt talia, quod anteferri in praxi debeant ijs, quae in corpore iuris Iustiniani habentur.

**I.** **M**ENIA praedicta non habere vim legis est fundamentalis ratio articuli, sed quia illam solide firmare, & clare elucidare ad tres ultimos articulos referuo, & nunc potius quasi practice procedere, ut aduersarium praedicta ut omnino certa, & absque vilo omnino dubio, & examine recipienda in praxi sequentem, & contra illa aliquid obicientes tanquam ineruditos, & simplices, ut ipse dicebat, Bartolistas despicientem ad meliorem frugem paulatim reducam, intendo, ut ipse videat dari etiam Iurisperitum non Italum, & non simplicem Bartolistam praedicta non admittentem, erit art. fundamentum praecipuum, quod scribit Christ.

F 2 Ricc.



Ricc. cap. 3. vindic. iur. si tamen pretiosum à vili separatur, & iuris ciuile peritum circa illa, quæ tantum ad ius ciuile, non autem ad ius Ecclesiasticum spectant, fide dignum supponamus, ac reiectis alijs omnibus attendamus ad illa, quæ solum ad ius ciuile pertinent: quod vt rectè fiat suppono doctrinam apud omnes certam debere quo ad gradus consanguinitatis, & affinitatis irritantes matrimonium attendi non ad ius ciuile, sed ad ius Canonicum, ita vt admittendum sit concedi à lege ciuili celebrari matrimonium inter coniunctos in gradu ciuili aliquo & tamen ius canonicum tales nuptias irritare & non approbare; unde omnes Catholici scriptores concedunt, quod in hac materia non concordant ius ciuile, & ius Ecclesiasticum, & ideo frustra, & immerito ad defendendam corporis iuris ciuile lectionem, & explodendam mutationem aliquorum iurisperitorum infarcire sollicitus fuit Ric. illa, quæ impugnant spectantia ad ius Ecclesiasticum, & ad Ecclesiasticos scriptores, circa quod refellendum non immoror, quia esset extra chorum saltare, & de his, quæ ad rem meam non spectant, agere, sed illa tantum proponam, quæ assertum nostri paragraphi attendendo ad ius ciuile, & iuris ciuile professores firman, & stabiliunt. Quia supra nominavi simplices Bartolistas, animaduerto aliquos magnificere & sequi tantum Glossam, Bartolum, Alexandrum, Iasonem & alios similes, qui omnino ineruditè scripserunt & totaliter reiicere eruditos iurisperitos, ac alterius ordinis, seu classis auctores, qui solum textum legum relictam glossam, & non curando de Bartolo, & alijs similibus doctoribus explicant, & multoties eruditione in antiqua iurisprudencia, in historicis, & alijs similibus libris, in quibusdam Græcæ iurisprudencie monumentis fundata elucidant, quorum aliqui non pauca in corpore iuris vim legis habentia impugnant; alios autem reiicere Glossam, Bartolum, & similes quoscunque, & adeo à fulgore eruditionis, & rerum nouiter adductarum à Glossa, & Bartolo, ac sequacibus non consideratarum allici, & attrahi, quod ipsis sufficit aliquid esse in aliquo ex libris prædictis ad antiquam iurisprudenciam,



risprudentiam, ad eruditionem historicam, ad Græcos citatos codices spectantibus, vel ab vno erudito auctore asseri, quod id absque discussione sequuntur, vt aduersarius faciebat. Ego omnes vtriusque ordinis magnificari debere censeo, & omnia in pretio habenda, sed tamen itavt nulla iuris civilis lex, aut eius pars reiiciatur ob nimium affectum erga eruditionem, vnde vt id quoad aduersarium ad medium rationis reducam, plura in sequentibus articulis propono & nunc sic discurrere iuuat.

II. In §. duorum instit. de nupt. sic asseritur. Duorum autem fratrum, vel sororum liberi, vel fratris, & sororis iungi possunt, hoc non obstante refert Ricc. in dicto lib. c. 3. quod Hotomanus ad §. 4. instit. de nupt. Ant. Fab. lib. 1. iurisp. Papin. tit. 9. pr. 6. illat. 6. Contius lib. 2. lect. subces. cap. 1. volunt addendam esse negatiuam, ita vt consobritos inter se iungi matrimonio negetur, ac prohibeatur, & asserit id ab ipsis probari. Primò ex quibusdam manuscriptis exemplaribus. Secundò ex Theophilo in hoc eodem §. Tertiò ex Caio lib. 1. instit. c. 4 §. 7. Quartò ex Hermenop. lib. 4. prompt. tit. 6. & lib. 6. tit. 4. Quintò ex quibusdam Imperatorum Græcorum edictis, ac legibus. Sextò ex Tacito, & Plutarcho. Septimò ex Vlpiano tit. 5. fragm. §. 6. ita vt ob tale Vlpiani testimonium dicant Contius, vbi suprà num. 7. & 8. ac Cypræus de iur. connub. part. 2. cap. 6. §. 1. num. 19. Harprechtus ad præsentem, §. duorum. instit. de nupt. num. 2. & alij non pauci, quod iure civili primæuo, ac antiquissimo tale matrimonium fuit prohibitum, vnde cum vix inueniatur mutatio facta ab eruditis iurisperitis, quæ tot auctoritatibus sit fulcita, & in tot iuris civilis antiquis monumentis fundetur, idè quid circa id, dicat dictus Ricc. subdam, vt perspiciat lector, an fidendum sit iurisperito, dum vno, vel altero tantum testimonio ex prædictis antiquis libris desumpto firmat mutationem circa id, quod in Iustiniano corpore iuris civilis habetur, & quid de auctoritate raliū assertorum, & prædictorum monumentorum antiquorum iuris civilis sit censendum, & quod etsi id, quod habetur in Vlpiani titulis redactis in volumen Alaricianum sit aded à quin-



que eruditis iurisperitis approbatum, quod existiment esse veram Vlpiani sententiam, & habendum? ut quid iuri civili conforme, & dicti neoterici suum assertum probent sex argumentis supra allatis superantibus probationem, quam in casibus consimilibus afferri vidi, & quasi dixi, adduci potest, saltem respectu quantitatis, & qualitatis eorum, ex quibus consimiles probationes desumi possunt; attamen adhuc iuxta alicuius etiam eruditi Iuriconsulti non Itali auctoritatem, & ob fundamenta in aliis similibus casibus locum habentia est dicendum, quod id non est vera sententia Vlpiani, & id, quod ut conforme iuri civili est inspicendum, sed id, quod habetur in corpore iuris civilis Iustiniani est retinendum, est mutatio eruditorum neotericorum reiicienda, & agnoscendum, quod volumen Alaricianum proponit, ut Vlpiani id, quod non est Vlpiani, & non est iuri civili conforme, & neoterici nimis fidunt probationi in consimilibus argumentis fundata, & non est ipsis credendum, dum mutant illa, quæ in corpore iuris Iustiniani habentur, quamvis speciosas probationes afferant, sed regulariter quo ad ius civile est id, quod habetur in corpore Iustiniani iuris civilis, antefendum omnibus, quæ contra ipsum afferuntur.

III. Igitur Ric. sic loquitur. De consobrinorum nuptiis pliusquam Metonis annusest, cum quæritur inter doctos contentione non acerba solum, sed & in leges civiles § præcipue 4. instit. de nupt. nimio opere cruenta, quia enim nec invito iure Iustiniano quidquam ea de re statuere auderent novatores, nec cum eo etiam posteriorum ætatum placitis conveniret, vis tandem, & manus illata priscæ istius textus lectioni infercta negatione, ut quæ metuebatur fides, conspueretur, &c. nisi quod Franciscus Hotomanus ad §. 4. inst. de nupt. Ant. Fab. p. iurispr. Papin. 9. pr. 6. illat. 6. & qui aceto acriori præcordia abluerunt. alij sublimiora manuscriptorum, ac impressorum Codicum præsidia stabilendæ negatiuæ sufficiunt cum eo apud Tigurinos, & Noricos libri institutionum manuscripti, & quod Anton. Contius lib. 2. lect. subsec. c. 1. in membranis iactitat exemplar eandem habere

habere dicantur iuxtim, ac Iuo Carnotensis Episcopus lib. 7. pannormiæ c. 53. fol. 439. edition. Louanientis ab ipsa porro non solum orationis serie, sed & insigni spectatissimæ fidei scriptorum auctoritate loco huic pœnæ necessariam: Exfert enim Theophilus h. §. duorum fratrum, vel sororum, aut fratris, & sororis liberi non rectè inter se nuptias contrahunt; etiam Caius honorabile illud nomen lib. 1. inst. 4. §. fratres inquit amittinos, vel consobrinos in matrimonium iungi nulla ratione permittitur: Quin & Constantinus Harmenopulus lib. 4. promptu. tit. 6. ab eadem mente Filiam amitæ, vel materteræ auunculi, vel patruī, id est consobrinam ducere non licet, & lib. 6. tit. 4. qui matrimonio copulantur, aut aliequi mutuo complexu iunguntur fratrum, sororūque filij non dirimantur tantum, sed, & fustibus cædantur, quæve istius farinæ prohibitiones passim habentur aliæ, Imperatorum non solum edictis in oriente, &c. unde lectio negatiua, §. quem tractamus 4. instit. de nupt. inexorabili consequentia tandem nunc imperari videtur. Imò verò inquam tantum videtur; neque enim, vel vllorum Codicum singularitas, vel cuiusvis Theophili, Caij, aut Harmenopuli auctoritas, dicam audentius vllius, &c. potestas vnquam efficiet, vt factum reddatur infectum, aut vt Iustinianum statuisse credamus quod nunquam ipsi fuisse in mētem per tot causas scimus: certum enim est, & expeditum meliores libros, neque minus edentulas, ac cariosas chartas pro lege, ac lectione adsertiua fidiissimè pugnare, &c. abundè nihilo suppetet minùs, quod adferendæ lectioni ad firmatiuæ sufficiat, quippe non vno loco, neque vno vnico hoc §. de consobrinorum nuptiis mentem istam suam explicuit Imperator sapientissimus, sed aliquam multis l. si nepotum 3. l. per adoptionem 17. §. amitam 2. l. non solum pen. §. 1. ff. de rit. nupt. l. vter 23. & l. qui ex fratribus, seq. ff. de cond. instit. l. Lucius Titius 78. §. filiam 8. ff. ad S. C. Trebell. l. conditioni 2. C. de institut. & substitit. l. legatum 4. C. de condit. incertis, l. celebrandis, C. de nuptiis mirando prouidentia *την ἐξω*: Enim si vnico soli huic loco custodia Imperatoriæ permissionis in nuptias consobrinorum



rum concredita fuisset, dudum inuestes pueri pepulissent &c. mirè enim omnino circa hæc variatum fuisse matrimonia defiteri non licet, concessa nunc, nunc improbata, conditionisve tam incertæ, vt & primæ observationis natales penè ignorentur; nempe apud Tacitum Vitellius nuptias Claudij Imperatoris, & Agrippinæ fratris filiæ persuasurus sobrinarum ait diu ignorata coniugia tempore addito percrebuisse, & Plutarchus in quæst. Rom. quæst. 6. serò concessum fuisse testatur, vt ducere consobrinas liceret. Quin è senatu quoque Consultorum Princeps Vlpianus tit. 5. fragm. §. 6. exfertè olim inquit vsque ad quartum gradum matrimonia contrahi non poterant, quibus tam splendidis, ac speciosis inducti testimoniis Ant. Contius d. l. n. 7. & 8. vt & Cypræus d. iur. connub. p. 2. c. 6. §. 1. num. 19. ac Ioannes Harprechtus ad h. §. 2. num. 2. (quamvis hic incautus sibi ipsos verberet,) alijs non pauci iure primæuo, ac antiquissimo matrimonia isthæc fuisse prohibita quanta possunt adseueratione contendunt. Ast illepidè nimis, & tam longè à vero, vt mihi ipsæ chartæ, in quibus id scriptum est, erubescere videantur; nam quod ad Vlpianum I. C. cuius præ reliquis liberandum exemplo nomen, mutilus is est omnino, & tam fœdè descriptus, vt nec sui temporis retinuerit fidem; quis enim fando vnquam audiuit vllius Iurisconsulti æuo, aut calculo ex tertio gradu vxorem potuisse duci indistinctè; atque ea tamen isto in loco ad Vlpiani ætatem confusio refertur, quomodo rectè obseruauit Cuiacius ad Vlpianum in fragm. d. l. & lib. 13. obseru. 16. vt de præteritis, ac auditis tanto minus corruptæ historiæ credi possit; sed & à Tacito, aut Plutarcho res omnis æquè est in tuto; Præterquam enim quod ignorari Taciti verbo, aut vt Augustinus lib. 15. de Ciuit. Dei cap. 16 loquitur, non fieri potuerit, quod per iura fieri licuerat, ipsum hercules incestuosæ orationis improbum thema Vitelli candorem sua sponte accusat, &c.

I V. Sed & Roma vix dum condita, nec dum certè nonaginta annos nata (cum paulo antè auctore Dionysio Petauio  
Iunior

Iunior quoque Tobias in Medorum regno cum Sara conso-  
brina coniugium iniisset. Tob. 7. trigeminoꝝ Horatorum  
soror proco è trigeminis Curiatis consobрино nuptias paren-  
te auctore despondisse fertur apud Dion. Halicarnis, è quo  
purè putè Romano exemplo, sicubi istius saltem historię  
observationibus Quiritalem causam] diiudicandam arbi-  
trere, euidentissimè constat, neque vel Romę etiam diù  
ignorata, aut sero concessa hæc matrimonia, sed ipsi illapsa  
fuisse vrbi, sequela porrò obsequij promptitudine ad an-  
num vsque à nato Christo trecentessimum in Romana Re-  
pub. fidissimè custodita; nam & Seruius Tullius Tarquinij  
successor, & gener. V I. Rom. Rex duas ex vxore Tarquinia  
filias earundem iunxit consobrinis Tarquinij nepotibus  
vt archetypon habet Græcum  
Dion. Halicarnissæi, quamuis T. Linius non consobrinos,  
sed auunculos fuisse, nescio quibus auctoribus, suspicetur:  
Neque minus sub statu, ac clauo consulari Sp. Ligustinus  
apud Liuium patruj filiam vxorem duxit anno ante natum  
Christum CC. aut circiter cum dramate quoque publico  
hisdem applauderet nuptiis Comicorum primas Plautus: sed  
& Scipio Africanus I I. Semproniam consobrinam anno an-  
te natalem Domini penè centesimo etiam M. Aurius Meli-  
nus, adolefcens in primis, vt tum habebatur inter suos, &  
nobilis, & honestus, plenis dignitatum nuptiis, quę Cice-  
roniana earundem est commendatio, consobrinam Cluen-  
tiam ante C. N. anno penè 86. vt & M. Brutus consobrinam  
Porciam Catonis Vticensis filiam anno ante Christum na-  
tum, nisi calculus nos habeat frustra, quinquagesimo, Impe-  
rio verò ad Imperatores translato, partaque humano generi  
salute Christiana vix vlla mortalitatis ætatula sine lege, aut  
teste consobrinialium nuptiarum transmissa, &c. Sub Tiberio  
Claudio vtique circa annum à nato Emmanuele x l i x. ne  
dubitari quidem de iis licuisse, vel ex ipsa apud Tacitum  
Vitelli oratione, saltem rerum præsentium fide, quę suadæ  
sunt cautiones, haud faciliè exuenda satis constare autumo;

G

nam



nam quod Contius de sobrinis sexti gradus inibi comminiscitur, sublestum est, imò solœcum, &c. Quin & Imperio porrò Domitiani, & ab anno Christi lxxxii. eandem hanc innotuisse coniunctionem fax, & iubar eloquentiæ M Fabius Quintilianus luctuosissimum filij destinati auunculo generi obitum lugens apertissimè ostendit. Etiam Marcus Antoninus Philosophus anno Christi c lxii. in Imperium suffectus vir, &c. Aniam Faustina consobrinam in matrimonij fidem adscinit auctore Iulio Capitolino: temporibus quoque L. Septimij Seueri circa annum à nato Christo CC. eadem hæ coniunctiones ab Vlpio Marcello, Clauio, Triphonino, & Seruidio Scauola publicitus commendatæ, nec non ab ipso æquè, lata eam in rem anno partus virginis c cx i v. aperta lege, quæ in tit. C. de instit. & substit. est secunda, Antonino Caracalla, Seueri filio, ac successore, vt & eiusdem.....

Iurisconsultis Gaio, ac præceptore Papiniano, quos sub Caracalla vixisse, quin nunc etiam, quod parricidium patrata, quam defensu multo facilius excusare nollet, cruenta securi percussum interiisse ab Eliano Spartiano, Ant. Augustino, Conrado Ritterhusio, vt & Valentino Forstero æternis res credita litteris constat. Tandem & sub Aurelio Alexandro Severo eidem etiamnum fuisse litatum iuri ex isto seculo, ac postrema Iurisprudentiæ ætate Vlpianus in fragm. tit. 5. §. 6. nec non Paulus in l. si nepotem 3. ff. de ritu nuptiarum; sed & Alexander ipse in lege 4. C. de condit. insert. lata anno.....

c c x x v i i. abundè testantur. Tanta, & tam fida historiarum serie ab anno ante conditam urbem m v i. natum verò Christum m d c c l v i i. consobrinorum nuptiæ in prisca, & antiquissimi iuris prerogatiuam adseruntur frequentatæ vsque hac perpetim, donec Theodosius Maior à Gratiano apud Sirmium, anno Christi c c c l x x i x. xiv. Kalend. Februarij, Imperator sublectus Orientalis heros admodum religiosus, ac in ipsos etiam carceris Æolij obices memorabili Christianæ deuotionis triumpho famigeratissimus tantum pudori tribueret, & continen-

tia,

tia, vt consobrinorum nuptias vetuerit tanquam sororum, verbis sex. Aurelij Victoris in Theodosio; iduè instinctu, vt videtur Ambrosij Antistitis, cui hæ nuptiæ aded oluere malè, vt & lege Diuina easdem prohiberi palam assereret lib.8. Epist. 66. ad Paternum, &c. Enim verò ita ius scriptum erat Arcadio quoque, & Honorio successoribus filiis Theodosij tantopere acceptum, vt suo etiam calculo, sed humaniore, & cum mitigatione pœnæ ipso fatente Ambrosio seuerissimè id ipsum confirmarent lata sub ipsis statim Imperij sui auspiciis ( ne paternam sententiam amplexos legem celebrandis abrogasse Francisco Broeo Gallia Iurisconsulto credamus) anno à nato Christo cccxcvi. lege apertissima, cuius in Codice Theodosiano lib.3. tit. 12. hæc formula: manente circa eos sententia posthac, qui consobrinæ suæ, vel sororis, aut fratris filia, vxorisve eius, postremo cuius vetitum, damnatumque coniugium est, sese nuptiis funestauerit, designato quidem legis supplicio, hoc est ignium, & proscriptionis careat, proprias etiam, quamdiu vixerit, teneat facultates: sed neque vxorem, neque filios ex eo editos habere credatur, vt nihil prorsus prædictis ne per interpositam quidem personam, vel donec superstes, vel mortuus derelinquat. Et quæ legis istius verba sunt reliqua alia, recensita porrò in l. si quis incesti 6. C. de incestis nuptiis. Nam & in Codicem Iustinianum eadem Arcadij, ac Honorij lex translata, quamuis interpolis, ac integra illa fraudata periodo, qua de consobrinorum nuptiis proponebatur, ne in l. celebrandis, C. de nupt. aut placita Iustiniani manifestior videretur antinomia. Enim verò Arcadium, ac Honorium paternæ, suæque propediem legum aded pœnituit malè, vt & easdem nescio quo metu, aut metu calumniarum, quas aula, & curia istorum temporum in dogma Ambrosianum, eo mortuo, qui sunt mundi mores, audentius iam nunc videtur eructasse exonerandas, reuocata prisce iuris auctoritate Fl. Anthemio, & Fl. Stilichone I. I. Coss. anno Christi ccccv. (quem ex Idarij Chronico fidissimè asseruit Petauius) totum abrogarent his



verbis inò hac lege, quæ apud Iustinianum in tit. C. de nupt. decima est nona. Celebrandis inter consobrinis matrimoniis licentia legis huius salubritate indulta est, vt reuocata prisca auctoritate, restinctisve calumniarum fomentis matrimonium inter consobrinos habeatur legitimum, siue ex duobus fratribus, siue ex duabus sororibus, siue ex fratre nati, & sorore sint, & ex eo matrimonio editi, legitimi, & suis patribus successores habeantur. Cuius tamen Arcadio, aut Honorio nihil vnquam, ne per somnium quidem fuisse in mentem nihil veritus fuit asserere Contius, Iustiniani certè conuiuentia, Broeo etiam inuisa, quidquid istorum esse potuerit adedò deturpatum malè, vt auctoribus suis amplius non conueniat, postquam is antiquitati solam nominum prædestinavit reuerentiam, cætera, si quid in legibus maiorum superuacuum, aut minùs idoneum visum esset, adiectionem & diminutionem, id est, exilium & necem, & quæ alia in suspectum, ac nouum hoc, quod videbatur, reuerentiæ genus congerit mordax scriptor; Inciuilius tamen multo, quàm par fuerat, saltim quia in violentissimas interdictionum consequentias præstantissimi Imperatorum verba ne iure torquet, ac innocentem sermonem afficte adulterat sensu; neque enim satis intelligo ingenuitatem collectionis, qua omnia, singula arguuntur mutata, quia aliqua præcipiebantur mutari, Ea utique, quæ in mentem, aut sensum Iustiniani fuerant, adedò mutari nequibant, vt potius omni studio custodirentur. Quo eodem indicio Arcadij, & Honorij præscriptis illam, quam diximus potius asserere licet legem, quam vt per calumniam iisdem adimatur, quidquid Contius ab Honorij, ac Theodosij constitutione inutuli, ac otiosa hætenus nisi post mortem Theodosij Patris quæpiam interuenisset ruptura, ex aduersum moliatur tam lepido delirio, vt quod refutatum iuuerat, firmitus roborarit curiositate, porro immuni quantum improba, quasi vel Honorio integrum non fuerit migrare quidquam, aut Arcadio commendatio esse potuerit perennitas legis, quam sceptri maiestas: cuius.....  
Eutropio, neque viro, neque mulieri.....

si Zosimi  
fide,

fide, aut verbis hic uti liceat, turpius certe quam dici possit una secum ipso prostituit; sed enim ipse à se ipso interno palinodiae verberè excitus postico tandem recessit Contius, agnita Honorij, ac Theodosij Iunioris abrogatione, qua prior Theodosij Maioris lex in robur, & vires suas reddita. Ita enim se res habet, ut neque reuocata per Arcadium, ac Honorium prisca iuris auctoritate diu uti, neque vel fomentis etiam calumniarum, quas lex Imperialis paulo antè publicitus fuerat subuerita, diu carere licuerit. Quin mortuo Arcadio, Honorius, ac Theodosius iunior, iste tertium nunc nutans, hic puer octennis, quadriennalem legem id est celebrandis 19. C. de nuptiis sede sua denuo præcepitarunt, ac pro consobrinorum nuptiis exemplo indultorum supplicare permiserunt, promulgata circa annum Christi cccclix. in rem istam luculentissima lege, quæ in Codice Theodosiano tit. si nupt. ex rescript. pet. integrè descripta, ac in Iustiniano quoque Codice reperita, sed mutila, ac principis istius clausulæ, quæ huiusmodi nuptias ex rescripto peti recens iusserat, silentio interpolata, immodicæ Tribonianæ subtilitatis fastû, quasi Iustinianus aut integer esse, aut suis etiam decretis abundare nequiuisset, nisi truncatis, ac corruptis prædecessorum legibus, nisi falsi etiam, aut stellionatus tyrannide in publicas sæuitum fuisset tabulas, ac nube mendaciorum ipsa occulatur certitudo, an vel probabili vlla exæquandi iuris necessitate haud disquiram nunc curatius; Honorium saltim, ac Theodosium suo consobrinorum nuptias stabiluisse calculo tantum abest, ut omni potius imedo, ac medio è medio sustulerint quicquid iisdem patrocinebatur; Teste non ea solum, quam ex Codice asseruimus Theodosiana lege falsè à Ioanne Borcholto, Theodosio, & Arcadio tributa, sed & cum alia V Visigothorum, cum apertissima rescripti formula, quam ab usu istius æui M. Aurelius Cassiodorus ad memoriam posteritatis providissimo calamo consignauit. Planè enim tenacius colligium inceprabant leges crimini & opprobrio data antiquationis facilitate, vnde ipsa hac Honorij, ac Theodosij constitutio ultra centum annos fidissimè custodita vsque dum purpuram indueret Iustinianus Imperator gloriosissimus, cuius industria ius priscum,



ac primæuum suæ restitutum integritati, duorumque fratrum, vel  
 sororum liberis per mores antiquos coniungi permiffum tanta  
 geminatarum legum, ac sanctionum pertinacia, vt de hac qui-  
 dem Iustiniani mente nemo, vel tantillum hæſitare poſſit amo-  
 do, niſi qui inquieto capiti quærat aut cucurbitas: ſed enim, vt  
 laſa ſemel priſci iuris ingenuitate, fata penè ipſa Arcadij, & Ho-  
 norij iam tum olim temporibus reſtituendæ antiquitati obſtite-  
 rant, ita nec Iuſtinianus ſua inibi quidquam proficere potuit cu-  
 ra. Quin ipſo, è viſis ſublato reprobata denuò peruerſa inſuper  
 obedientia morum in priſci iuris improbam corruptelam; Quaſi  
 nunquam fuerit verum, quod à ſæculo diſſentiat. Eo enim colore,  
 &c. negationem §. 4. inſt. de nupt. inferram, fidemve iuris, ac le-  
 ctionis vetuſtæ nouitatum commentis peſſimè omnium fuiſſe  
 deturparam, iſtis, quibus hæctenus innitimur, omnino ſumus per-  
 ſuaſi nuptialis hiftoriæ, ac conſonæ bonorum Codicum ſcripturæ  
 fulcimentis longè fidiffimis, quibus Tigurinæ ſcidx, aut noricæ  
 chartæ, ſiue, quæuis etiam aliæ membranulæ iure merito ce-  
 dunt: cum præter varioſ, ac vacuos verborum colores, nihil  
 porrò habeant roboris, ac fidei, vnde, & earumdem ipſos  
 ſuapte ſponte pœnituit Horomanum, Contium, & quos alios  
 primi nouitiæ lectionis rumores prope egerant tranſuerſos, frau-  
 de nec dum ſatis comperta, qua per ſacram fœlicioris paulo Iu-  
 riſprudentiæ virgulam iam nunc detecta, verâque Iuſtiniani men-  
 te è iuris antiqui laciniis eruta, cuncto abnutiuo Codici cum  
 manuſcripto, tum impreſſo, doli mali, ac furtiuz poſſeſſionis  
 dicam meritiffimo iura nunc ſcribillamus, quorum cum iis etiam  
 nominum appenſa ſint inſignia Iuonis, Harmenopuli, Theophi-  
 li, Caij; corrupti enim ij omnes iſthoc loco, aut loci iſtius cor-  
 ruptores, tertium non inuenio; Iuonem vtique Carnotenſem  
 Episcopum negationem Iuſtiniano è Pontificum decretis, & ſæ-  
 culi ſui adſcripſiſſe vſu ita mihi certum, vt fidei ipſius affirmatio  
 ſit, &c. In Oriente porrò Baſilius Macedo, eiufdẽque filius Impe-  
 rator Leo Philoſophus, & nepos Conſtantine Porphyrogoneta  
 Iuſtinianæ gloriæ æmuli inuidioſum iſtud iuris Palladium, ac  
 optimum omnium variis ſubinde compendiis obtrexiſſent, qui-  
 buſ



bus Consulti iuris famulas porro impertiti manus, ita ex lege, ac Imperio aui de iure commentati sunt, ut aulæ, ac auræ seruirent; vim, ac fraudem in libros, ac Codices priscos insuper experti, ut ea quidem tempestate annorum abhinc sexcentorum, & quod excurrit, tam noua esset, ac inaudita loci huiusdem affirmatiua, quam hodie fortè an negatiua: quod, & Contio suboluit, &c. ex quo inidonei planè, ac peregrini in causa hac Iustinianea testes, quorquor è liuido, ac tumultuario isto sæculo scriptores, eosve inter quam maximè Harmenopulus, Thessalonix quondam iudex suivè temporis, quod Emanuelis Comneni Porphyrogenetæ ætati fides adscripsit historica, ingens ornamentum, ac Basilicarum constitutionum, & Græcicæ nouationis sectator primipilus, quem temporis adeò loci, ac sectæ disparitas voto, ac senatu isthoc critico sua sponte excludit: neque multum abest, ut eodem pariter calculo Græcus isthinc eiiciatur Paraphrastes Theophilus, cum & alia habeat minùs exacta, & à mente Iustiniani plurimis institutionum textibus, (§. sed & propter Instit. de excus. tutor §. si duorum de rer. diuis. §. ult. de exhered. lib. §. si quis in nemine de legat. §. 5. & 6. de gradibus, §. ult. de success. cognat. §. 1. de eo, cui libert. Caus) adeò detorta pravè, ac inclementer, ut Iacobi Curtij, Antonij Augustini, Hermanni Vultei, quin Contij ipsius, aliorumque primæ classis interpretum indignationem, ac strigilem criticam merito sibi suo conciuissè, imò nec is esse videatur, si Albericum Gentilem audias, aut Eguinarium Baronem, qui Triboniano socius supposititijs, ac mendax scriptor: sed enim è Brocelsi Galli cronologica historia iuris, ac ingeniosissimi Curtij coniecturis, certiora persuasi, Iustiniano malumus fuisse, aut coætaneum, aut non multo posteriorem eo certè vixisse tempore, quo Iuor Græcus, nec dum iuris antiqui memoriam penitus absorpserat: quin consobrinorum nuptias publica etiam nunc ferret contestatio, cuius paraphrasi non licuerat esse immemori multò minus corruptori, quomodo & vestigia, ac penè verba Iustiniani perpetim pressisse, ac secutum fuisse videmus, vnde, vel ipsum potius corruptum maculatùmve non incerta temporum ratione auguramur ab iis, qui Græci idiomatis consortio



56 *Nonne veteres vindicia dignitatis;*

consortio voluerant habere suum, postquam enim in Græcia à Iustiniano hætenus omnia essent Latina, lex, & legis in foro decreta, & in scholis professio, quasi ius Romanum tutò, ac dignè satis in oriente hospitari, vel toga, quod dicitur pallio præferri nequiuisset, nisi sub sceptro, ac prærogatiua linguæ latinæ: quæ Iacobi Reüardi, & Bernardi V Valtheri elegans est coniectura. Ideò, vel hoc saltem infertur in..... paraphrastem negationis, ac commodæ fraudis artificio rebus, ac desideriis suis Græculi mangones ibant cautum, vt vel suppositio dissensu, cum iuri, quod iam nunc videbatur recens, tum vernaculo in linguam patriam honori viderentur inuigilasse, sed, quæ ipsa tamen eos frustra habuit fides, quia Græca, publico vulgi carmine apud Euripidem dudum damnata, atque ipsi etiam Gregorio Pontifici admodum suspecta, lib. 5. Epist. 14. Quamuis neque Gothica meliori fortè an encomio digna, cum certa omnium penè interpretum diuulgatione iampridem percubuerit Anianum Alarici, aut, vt Reinth Bachonius Ectius habet, Anianum Theodorici Gothorum Regis Cancellarium grauiissimo Iurisconsultorū Caio non vno institutionum loco violentas admouisse manus, atque isthic quidem, quam maximè, vbi de consobrinorum nuptiis adseuerabatur; quia enim recipi, ac mutari interesset iuris, atque malè vbi vis isthac audirent nuptiæ saltim à Cancellarij Regij sagacitate non multum visa fuit abhorreere audacula correctio, an correctio, quæ dissonam, ac refractariam abrogati iuris auctoritatem opprimeret, ac receptis moribus antiquitatis consensum præsertim à Caio prisæ iurisprudentiæ oculo procuraretur, nisi & Aniani, & Caij temporum rationibus exactius computatis, quod maluerunt F. Hotomanus, A. Contius, Albericus Gentilis, ac Eguin. Baro, institutionum auctorem Caium recentiorem, ac diuersum ab isto constituere allubeat vetustiori, quem nuptias consobrinorum suo in l. per adoptionem 17. ff. de ritu nupt. palam adprobasse calculo ad vnum fantur, fatenturque omnes, nisi inquam ex mendoso facere allubeat mendacem; vtra enim è binis istis, quas recensuimus, præligatur opinatio, alteruter fuerit Caius mendax, aut mendosus, neuter noster, aut ad nos quidquam.



quidquam. Bellè Hugo Donellus, atque iudiciosissimè: omnino magis me, inquit, moueret istius Caij auctoritas, si is esset Caius ille vetus Iurisconsultus, cuius scripta in libris nostris extant. Hunc autem non esse veterem illum, sed ementitum nescio quem Caium, qui isto nomine sua venditauerit, aut certè recentiorum aliquem, qui aliqua ex Caij institutionibus decerpserit, quæ in Epitomen redigeret, siue is Anianus fuit, siue alius quis ex iis, qui attendere voluerunt, ignorat? Nam & isti auctori sæpè sordida oratio est ab illa puritate, & elegancia, quæ fuit Caij illius nostri, longè abhortens, & præterea multis locis ea ab illo adferuntur de locis sacris, & de Ecclesiis, vt nemo dubitare possit, quin fuerit Christianus, qualem Caium illum veterem non fuisse scimus; sed de Caiō satis, æquè ac de cæteris, quorum auctoritatibus in Iustinianum pugnatur; Marte autem hætenus elumbi, ac frustranco: modo ipse Iustinianæ Orationis contextus paulo adsentiatur enucleatius, ac in partes aientes sibi ipsi adstipuletur; postquam enim adoptiua sororis filia matrimonij sacris fuerat adscripta §. 3. instit. de nupt. de consobrinorum nuptiis iungitur; ac tutum, neque simpliciter, sed per oppositionem, & particulam aduersariam, autem, atque adeò negatiuè, vt videtur. Hætenus Riccius.

V. Articulo secundo attuli, & ponderaui verba Cuiacij eruditissimi I. C. quibus docet verba, quæ habentur in tit. Vlpiani redacta in volumen Alaricianum, à Ricco etiam vbi suprà ponderata fuisse, ab Aniano ad ius Gothicum aptata, addendo dictionem *1012*, & consequenter tradit eandem sententiam, quàm circa id suprà ex Ricco adduxi. Idem eruditè approbat. Balduinus in inst. tit. de nupt. §. duorum; nam probans quòd apud Romanos fuit iustum (quod eruditis constat intelligi quantum spectat ad ius civile) matrimonium nepotis, &c. sic ait: legimus Brutum duxisse Porciam consobrinam suam, & Tullius pro Cluentio refert quandam Cluentiam ritè nupsisse M. Aurio Melino consobrinum suo: nota quoque est illa fidei commissi formulula, quæ apud Scæuolam L. Lucius Titius, §. filiam. ff. ad sen. Trebell. extat: Lucio Titio fratris mei filio genero meo ducentos aureos relinquo,

I.

&amp;



& illa conditio apud Papinianum l. qui ex fratribus, ff. de cond. & demonstr. qui ex fratribus meis Titiam consobrinam uxorem duxerit hæres esto, &c. attuli hos duos eruditos auctores non Italos tradentes sententiam Ricci non Itali scriptoris, ut aduersarius videat non vnico testi me fidere: alios prætereo, sed vellem, quod lectorem non præteriret, sed ipsius alta mente repositum maneret id, quod de antiquis Græcè iurisprudentiæ monumentis etiam Leonis Philosophi, & Constantini Porphyrogonethæ, ac aliorum similium Imperatorum legibus, & de Basilicis constitutionibus, quas leges, & constitutiones non gaudere formalitate iuris ciuilis communis aduersarius merito, quia non sunt partes corporis iuris ciuilis communis, nec ut tales sunt communiter receptæ admittebat, de Theophili, & Harmenopuli libris, de iis; quæ habentur in volumine Alariciano ob Gothicam fidem æqualiter suspectam, ac fides Græca, & de mutatione à tot eruditis iurisperitis, tot probationes proprias eruditi I. C. quarum vberiores vix desiderari possent, afferentibus tradita dicitur, & inde deduceret standum esse iis, quæ in corpore iuris ciuilis Iustiniani habentur, & quod si in hoc casu, in quo tot concurrunt adhuc nihil certi habemus, & dantur eruditi iurisperiti docentes, quod errant tot celebres eruditi neoterici I. C. erit incertum id, quod vno, vel altero consimili argumento, & tot non concurrentibus reperiet tradi ab aliquo neoterico, vel aliquibus neotericis, & cum disputatio mea sit cum illis, apud quos certissimum est pro iure ciuili communi haberi id, quod in corpore iuris ciuilis Iustiniani continetur, & qui cum sint priuatae personæ, non habent facultatem inducendi id, quod contrariatur iuri communi, inde sequitur, quod est quidquid ex tali Iustiniani iuris corpore proponitur antefendum iis, quæ contra ipsum ex aliis prædictis monumentis, & etiam ex volumine Alariciano exhibetur.

V I. Innuo quod aliquando contra quendam nimis desiderantem aptare ea, quæ in corpore iuris continentur iis quæ iuxta aliquem celebrem auctorem sunt antiquæ iurisprudentiæ conformia, sic ex vno tantum auctore fundamenta desumens argumentatus sum. Eruditissimus Rosinus antiq. Roman. lib. 8. cap. 22. sic



sic ait legem Iuliam iudiciariam à C. Iulio Cæsare latam, multa de forma iudiciorum priuatorum publicorumque continuisse, quæ à Triboniano abolita sunt docuimus capite præcedenti in dicto autem capite agens de dicta l. Iulia. sic loquitur: multa præterea huius legis capita fuerunt de ipsorum iudicum ætate, dignitate & conditione de formis, & rectitudine iudiciorum publicorum, & priuatorum, quæ omnia in antiquis Iurisconsultorum libris comprehensa, operâ Triboniani abolita sunt: ergo cum mutare velle formas iudiciorum sit absurdum, est etiam absurdum velle reiectis Tribonianis iam ubique quoad iudicia practicatis, velle se in hoc, sicut & in aliis conformare se antiquæ iurisprudentiæ. Idem Rosinus eodem lib. 8. cap. 18. agens de lege falcidia postquam eius capita retulit citans Paulum l. 1. ff. ad l. falc. sic subdit. Eusebius in chronicis qui tamen latam fuisse scribit, ut quarta pars tum demum hæredibus superesset, si quatuor ad minus essent, quod in Iurisconsultorum libris nunquam reperies; ergo tibi licebit sequi Eusebium, ut antiqua obserues. Idem auctor describens modum testandi iuxta leges 12. tab. ab antiquis practicum, postquam sic dixit: quinque aderant testes & libripens ciues Romani & puberes, atque iis præsentibus, is qui successor defuncti erat futurus patrimonium morituri emebat, verba quædam dicens solemnia, &c. sic deinde loquitur: cæterum & illud hoc loco notandum ex hac lege tractum esse, quod postea legislatores omnes voluerunt septem testibus præsentibus testamenta scribi; erant enim in hac imaginaria venditione, septem videlicet quinque ciues Romani libripens, & emptor, ergo & mihi liceret dicere sufficere in testamento quinque testes, & quod adsit qui instituitur hæres, & notarius, ut alibi explicui, circa quod non immoror; nam in aliis articulis, id quod hoc articulo ostendi, quod ad plurimos alios casus verificari probatur; atque potest ex vindictis Iustinianismi id sufficienter constare, & aduersarius Ricco, ut erudito Iurisperito non Italo fascies submisit. Noto quod, ut incertitudinem in articuli titulo propositam, non autem, ut quid de prædictis nuptiis sit sentiendum firmarem, & quod ut ad aduersarij genium responsum aptarem, articuli Ricci verba: cæterum



id non præstitissem, unde protestor me solum ob prædictam causam, ut prædictorum iurisprudentiæ Græcæ monumentorum, & Alariciani voluminis librorum, &c. fidem labefactarem, non autem ut dicto scriptori, & eius assertis, vel minimam auctoritatem conciliarem, talem auctorem citasse, & eius verba, ac alia attulisse, quod generaliter de quolibet eiusdem generis auctore, si à me citetur; & etiam dum eius verba adducuntur, intelligi volo.



## ARTICVLVS V.

**E**QVE dum agitur de re historica, aut alia ad eruditionis lineam spectante, vel solam verborum significationem tutum omnino est sequi eruditos scriptores neotericos, etiam antiqui eruditi auctoris v.g. Titi Liuij, Ciceronis, &c. testimonio suam sententiam munientis, si asserat id, quod sit contrarium ijs, quæ in corpore iuris ciuili Iustiniani continentur, idque multo magis habet locum, si modo prædicto proponatur illud, quod ad praxim iudicalem pertineat.

**E**S T euident, quod quoad praxim, & vim legalem non possunt Ciceronis, Liuij, &c. asserta præferri legibus Iustinianis, quia, quæ scribunt Cicero, Liuius, & alij consimiles auctores, vim legis non habent; est etiam certum, quod respectu interpretationis phrasium, & nominum rectè Rebuff. ait, sæpè euenit, ut qui magis in alia, quam iuris disciplina versati sunt, interpretentur leges ex Ciceronis loco, quod etsi aliquando quidem rectè, non tamen illud semper; est enim plerumque procul à lege sensus; nam proprium est dicendi genus, suntque propria vocabula Iurisconsultorum, quod ipsum ipse Cicero testatur singularium quoque artium esse: Rethorum  
artes

artes inquit, quæ sunt totæ forenses, atque populares, verbis tamen in dicendo quasi priuatis vtuntur, ac suis quare non satisfaciet iuris studioso, qui in interpretationibus legis locum Ciceronis solum citans putabit sæpè apud Iuriconsultos aliter, vel angustius, vel latius posse accipi: hætenus Rebuff. in præm. comment. supr. tit. ff. de verb. & rer. signif. vnde quando aliquid contrarium iis, quæ habentur in corpore iuris civilis Iustiniani affertur ex erudito antiquo scriptore v. g. ex Cicerone, non potest anteferri iis, quæ in dicto iure civili continentur etiam si de verborum sola significatione ageretur, quod possem ex iis, quæ in elucidat. Phrasmytic. &c. scripsit noster P. Fr. Nicolaus à Iesu Maria, & ex alijs confirmare, sed non est necessarium, vnde cum assertum huius articuli sit ex se ipso notum, & insigniter ex iis, quæ art. antecedenti contra id, quod ex Tacito, & Plutarcho simul cum alijs probationibus proponunt aliqui eruditi Iurisperiti, attuli, remaneat confirmatum, decreui maximè, vt à maiori ad minùs argui possit probare meam conclusionem, quoad casum, in quo agitur tantum de re historica, & ad eruditionem; non autem ad apices iuris, vel ad illa, quæ propria sunt iuris civilis spectat, vt inde eluceat non esse verum, quod, quia eruditi Iuriconsulti mutant assertum historicum Iustinianicum, etiam celebrem scriptorem afferendo contrariantem iis, quæ in iure civili quoad rem historicam habentur; non sit standum iis, quæ in iure civili leguntur.

I I. Prudentissimo calamo scripsere Pomponius in l. 2. ff. de orig. iur. & Iustin. in instit. de iur. nat. gent. & civil. plebiscitis vim obligantem populum, senatûmque Romanum, seu vniuersaliter omnes respicientem, vt proprium legis est, dedisse legem Hortensiam: id tamen inueni multipliciter impugnari. Primò ab illis, qui non Hortensiam, sed Horatiam, talem legem fuisse asserunt, inter quos est celebris Goucanus variar. lect. lib. 1. c. 22. id præcipuè deducens ex Lilio, qui lib. 3. decad. 3. de Valerio, & Horatio consulibus ait, omnium primum, cum veluti in controuerso iure esset, teneantur ne Patres plebiscitis, legem centuriatis Comitibus tulisse, vt, quod tributum plebs iussisset, populum



teneret, quod adeò pro certo dictus Goucanus, habet, quod statim post allatum Liviij testimonium subdat hæc verba, quo ex loco legem hanc Horatiam non Hortensiam fuisse apparet. Secundò ab iis, qui P. Philoni hanc legem tribuunt, quorum meminit Antonius Faber in rational. in Pand. ad l. 2. ff. de orig. iur. qui ad dictionem lege Hortensia postquam asseruit necessariam fuisse legem aliquam dantem vim legis plebiscitis, hæc habet: sunt tamen qui à P. Philone hanc legem latam scribant. Vide Gell. lib. 15. cap. 25. Plinium lib. 16. cap. 10. Livium lib. 8. Anton. Gon. lib. 2. var. lect. cap. 22. innuo in lib. prædicto, Goucan. var. lect. c. 22. editionis veteræ anni 1585. non Philoni, sed Horatio dictam legem adscribi, & Philonis nomē non reperiri, quod omit- tendo quid Gellius, & Plinius habeant, noto, ne aliquis existi- met me non rectè Goucanum num. 1. citasse, & subdo, ne Fa- brum carpam, quod fortè ipse alio Codice usus est; eidem Phi- loni id attribuit Gothofredus in notis ad l. 2. de orig. iur. Tertiò ab iis, qui Horatij, & Philonis, non autem Hortensij talem le- gem dicunt, inter quos recensendus Conanus comm. iuris lib. 1. cap. 13. reperi quoque sententiam in corpus iuris civilis redactam diversimodè elucidari; nam primò aliqui solum Hortensio ipsam attribuunt, vt Greg. Tholos. lib. 47. cap. 34. Mynfinger ad instit. de iur. nat. gent. & civil. §. deinde Pancirol. variar. lect. lib. 2. cap. 270. & alij Horatio, & Hortensio illam adscribunt, quate- nus prius ab Horatio, postea ab Hortensio edita sit, vt Cuiac. in notis ad instit. §. deinde de iur. nat. gent. & civil. Denique sunt, qui primo Horatio, secundo P. Philoni, tertio Hortensio illam ad- scribunt, vt ventura cæcus ad l. 2. ff. de orig. iur. ex curs. 12. re- pet. prima, & post hæc scripta visi Hotomanus ad §. instit. de iur. nat. gent. & civil. Riccus vindiciar. iur. cap. 1. ultimo noto quod Vvesemb. scribit Hortensiam, vel vt aliis placet Horatiam talem legem fuisse, insinuans se vtrique sententiæ acquiescere, & nullam reicere, aut confirmare; Balduinus ad dictum §. inst. de iur. nat. gent. & civil. docet contradictionem quoad hoc re- periri inter Livium, & Gellium, ac alios scriptores: Alex. ab Alex. inter iurisperitos recensendus lib. 4. cap. 11. inquit, quod

Quintus

Quintus Hortensius Tribunus plebis, deinde Philo dictam legem tulere, & Tiraquel. in annotat. dum corrigit Alexandrum se remittit ad illa, quæ habet Liuius lib. 3. decad. prima, quo loco reperi Liuium agere de tali lege ab Horatio promulgata, sed omnes prædicti errant, nam neque est verum quod talis lex Hortensia, vel Horatia fuit, neque quod quoad dictam legem detur contradictio inter Liuium, & Gellium, neque quod Hortensius tribunus plebis, vel dictator, & deinde Philo talem legem tulerint, vt ex infra dicendis elucebit, dum à quo primum, & deinde successiue lata sit talis lex elucidabitur: Quia solos iurisperitos exhibeo, nolo, quæ Gondolucius in annot. ad Liuium, & Sigonius in notis ad Florum, & alij habent, etsi à me lecta, & ponderata fuerint, & meæ sententiæ suffragari inuenerim, afferre.

III. Censeo, quod Cæcus melius in hac re viderit, quam cæteri omnes, & retinendam esse lectionem, seu sententiam, quæ habetur in corpore iuris Iustiniani, quia, etsi Horatius, & Philo eandem legem promulgauerint, attamen non fuit vsu recepta, sed tanquam iuri contraria, & vi lata non pacifice inualuit: Hortensius autem consensu Patrum, quorum tantum ius lædebat dicta lex, illam edidit, & ideò inualuit, & vt habens omnes conditiones legis est sola præ alijs à Pomp. & Iust. citata, & saltim, quia vlt. ab Hortensio fuit lata, potuit iure, & meritò soli Hortensio adscribi non negando, quod alij idem sanxerint. Quod plures leges circa id emanauerint, deduco ex ipso testimonio Liuij, quod contra nos affertur, nam ait de Horatio omnium primo, &c. ergo alij etiam id sanxerunt; nam, si ipse solus id fecisset non poterat dici, quod omnium primus, &c. deinde eundem Liuium expresse id de Philone affirmantem legi, vt ex eius verbis infra referendis euidenter parebit. Idem Liuius scripsit etiam, quod postea Hortensius talem legem tulit; nam Lucius Florus epitomator, & compendiator librorum Titi Liuij, in epitome libri vndecimi asserit, quod in tali libro Liuius narrat, quæ acta sunt sub Hortensio, & cum Florus sit auctor insignis, de quo nullus dubitat, fideliter retulisse, sed breuiter illa, quæ Liuius fusè elucidauit, & loco libri vndecimi Liuiani, qui simul cum aliquibus alijs



64 *Nouæ veteres vindiciæ dignitatis,*

aliis periit, ponatur in serie annalium Liuianorum; quæ Florus habet, atque vt in notat. & schol. dicti epitom. lib. vnde notant Sigonius, & alij, ex Gellio Plinio, & Iustinianno constat, quod quæ refert Florus de Hortensio, debent intelligi ita fuisse narrata à Liuiio, & facta ab Hortensio, quod interuenerit editio legis Hortensianæ de plebiscitis iam commemorata, non possumus negare, quod Liuius id scripserit, & omnino falsum est Liuium, quia narrat Horatium omnium primum tulisse dictam legem contradicere asserentibus id ab Hortensio sancitum: si Liuius diceret solum ab Horatio apud Romanos id constitutum, acquiescerem; sed quia dicit Horatium omnium primum, & non habemus ipsius opus integrum, & sumus certi, quod de Hortensio egit libro vndecimo, tum quia Florus Liuij epitomator id asserit, tum quia chronologia id conuincit; nam Hortensius floruit anno ab vrbe condita 467. & 11. libro de actis tali anno tractatur, & in libris Liuianis extantibus non habentur, quæ ad talem annum, vel ad prædictum Hortensium spectant, non est asserendum, quod Liuius contradicat, sed quod periit liber, ex quo verbis propriis Liuij exprimatur, quid circa id fecit Hortensius, & tamen eius epitomator Florus refert Liuium id affirmasse, quatenus asserit ab Hortensio dictatore reductam plebem, quæ secesserat in Ianiculum, cum ex Gellio, Plinio, Pomponio, & Iustinianno sciamus in tali deductione plebis fuisse editam dictam legem Hortensianam.

I V. Vt autem, quæ dicturus sum magis eluceant, pondere Pomponij verba, l. 2. ff. de origin. iur. quæ talia sunt: euenit, vt plebs in discordiam cum Patribus veniret, & recederet, sibi que iura constitueret, quæ plebiscita vocantur, mox cum reuocata esset plebs, quia multæ discordiæ nascebantur ex his plebiscitis, pro legibus placuit, & ea obseruare lege Hortensia, & ita factum est, vt inter plebiscita & leges, species constituendi interesset, potestas esset eadem non dicit Pomponius, seu lex quod primo edita sunt plebiscita, vel statutum, quod plebiscita ligarent omnes, sed quod placuit lege Hortensia, &c. & ita factum est, &c. Verbum placuit constituit phrasim apud prudentes antiquos

quos, qualis erat Pomponius, qua significantur ea, quæ clarè recepta fuerunt aduersus iuris rationem, vt notat D. Merenda controu. iuris lib. 19. cap. 49. num. 15. vnde etiam in hærendo prædictæ Pomponij phrasi elucet, meam interpretationem esse admittendam: idem confirmatur ex iis, quæ ipse subdit; nam asserendo euenisse, quod plebs in dissidium perueniret cum Patribus, & secederet, non addendo semel, aut iterum, sed indefinitè loquendo, & quod sibi iura eadem plebs constitueret, mox cum reuocata, id est postea quàm reuocata esset, quia multæ discordiæ nascebantur, id est semper oriebantur dissidia ob resistantiam Patrum, quorum ius à modo condendi leges prædictas lædebatur, placuit, id est tandem clarè receptum fuit aduersus iuris rationem, secundum quam absque Patribus sanciri lex non poterat, quod, &c. & id mediante lege Hortensia, ad quam non vi vt antea ad Horatij, & Philonis leges, sed vltro Patres concurrerunt cedendo iuri suo, &c. prædictum sensum allatæ legis 2. ff. de orig. iur. in notis ad ipsam breuiter expressit Gothifredus ad verba placuit obseruari sic dicens, vel potius tandem euenit, quasi dicat Gothifredus, tentatum fuit multoties, sed tandem mediante lege Hortensia euenit, quod omnibus placuerit, & receptum sit, ac fuerit absque vlla contradictione id seruatum.

V. Legi non paucos auctores, vt aliquid lucem afferens meo asserto reperirem, & inueni Halicarnis, lib. 11. sic ad rem meam loquentem. Primum autem deinceps imperium à populo centuriatis comitiis accepere L. Valer. Pom. & M. Horatius Barbatus natura ipsi populares, & maioribus suis in hanc sectam succedentibus, qui seruantes promissa, quæ plebeis fecerant, cum arma eis deponere persuaferunt, nempe se plebi omnia vtilia perfecturos, leges sanxerunt centuriatis concionibus ægrè quidem ferentibus patritiis, sed contradicere erubescitibus, cum aliàs quasdam, quas non opere est scribere, tum eam, quæ posita à plebe leges curiati concionibus iubebat, ex aquo omnibus Romanis poni

K

vim



66 *Nota veteres vindiciæ dignitatis,*

vim eandem habentes, quàm, quæ centuriatis concionibus ferendæ essent, erantque pœnæ appositæ soluentibus, aut transgredientibus legem, si deprehenderentur, mors, & bonorum publicatio, &c. infra idem Halicar. sic ait. Dehincque rursus in dissensiones, expostulationesque deuenire aduersus patritios plebei, instigabant enim eos tribuni concionantes quotidie, dicentisque aduersus Senatum multa, irritabatque multos suspicio, quàm tribuni ipsi studebant, vt vehemens fieret, fama sine auctore aucta, coniecturisque non paucis, tanquam leges soluturi essent patritij, quas Valerius, & Horatius consulatum gerentes tulerant, detinebatque multos valida, nec à fide distans hæc opinio. Vides amice Lector quòd Halicar. dissidia, & diuersitates, ac contradictiones, quas innuit Pomponius, & ipsa rei natura suadet viguisse, expressè describit quoad legem Horatiam, & probabile fit idem euenisse quoad legem Philonis, quod ego colligo ex verbis Liuij infra referendis; nam inter illa habetur, quod Philo ob talem legem de plebiscitis omnes quirites obligantibus fuit criminofus in Patres eo, quod tulerit legem plebi secundissimam, & nobilitati aduersam; nam si pacificè, & absque dissidio talis lex inducta, & obseruata fuisset, non posset dici, quod Philo ob talem legem in patres criminofus fuit, &c. vnde meritò, quando, vt sic loquar, pacificè id obseruari cœpit, dixit Pomponius, quod placuit obseruari, &c. quia prius etsi editæ circa id essent aliæ leges, id non placebat, & congruè, nam erat contra iuris rationem; cùm autem id mediante lege Hortensia inualuerit, & omnibus placuerit, dixit rectè Pomponius, quod lege Hortensia, &c. & idem optimo iure etiam Iustinianus dictæ legi Hortensia adscripsit ob causam prædictam, vt num. 3. dixi. Noto esse euidentis id, quod ibidem subdidi de Iustiniano, quod saltim, quia vltimo fuit ab Hortensio edita talis lex, potuit ipsa absolutè Hortensia dici à Iustiniano, præcipuè non negando, quod prius ab Horatio, & postea à Philone ante Hortensium lata sit; nam in legibus 12. tabularum habebantur



tur hæc verba, quodcumque postremum populus iusserit, id ius, ratumque esto, & postremò sub Hortensio lata dicta lex fuit.

V I. Tres autem leges circa id editas primam ab Horatio, secundam à Philone, tertiam ab Hortensio, sic probo. Liuius, ut vidimus in principio huius quæstionis, dicit Horatium omnium primum talem legem edidisse, & censendum id euenisse anno ab vrbe condita 304. vel 305. Idem Liuius lib. 8. sic ait Emilius, cuius tum fasces erant, collegam dictatorem dixit ab eo magister equitum Iunius Brutus dictus dictatura populari in Patres criminofus fuit, eo quod tres leges secundissimas plebi, aduersas nobilitati tulit vnâ, ut plebiscita omnes quirites tenerent, alteram, ut &c. cum autem ipse Liuius suprà dixisset, quòd Emilij collega erat Quintus Publius Philo, inde patet, quòd Philo talem legem promulgauit, & secunda lex circa id emanauit anno ab vrbe condita 425. ut ex Plinio colligitur, vel 414. ut alij censent tertia lex Hortensij idem constituentis non habetur, ut dixi suprà, in libris Liuij nunc extantibus, sed quia à Floro Liuij epitomatore gesta Hortensij prædicti referuntur lib. 11. idè tali libro relatam à Liuiio est tenendum, & quamuis Liuij testimonium implicite modò suprà narrato non haberemus, extant Auligelij, Plinij, & Pomponij verba, quæ adèd clarè id probant, quòd mirum sit in dubium ab aliquibus reuocari, quæ verba dictorum auctorum infrà proponam, vnde hic non exhibeo, sed animaduerto talem legem promulgatam anno ab vrbe condita 467. vel 468. fortè aliquis contendere posset editam anno 466. sed circa id nolo immorari, intendo enim Chronologicas supputationes, non quoad vnum, vel alterum annum immediatum examinare, sed mihi deferuire ad hoc, quod lector ob magnam diuersitatem annorum in quibus successiuè Horatius, & Philo, ac Hortensius prædicti floruerunt percipiat, quòd tribus vicibus separatim à viris distinctis fuit successiuè edita lex de plebiscitis modo prædicto. Post hæc scripta ipsis totaliter non acquiescens legi plurium eruditorum Iuris peritorum libros, ut circa id clarior lux mihi affulgeret, & nullum inueni fusiùs examinantem nostram quæstionem, & ob id firmantem ea, quæ in hoc articulo

K 2      proposui



proposui probanda, sicut Riccum, unde iuvat iam allatis hæc attexere. Christophorus Riccius, seu Riccus vindic. iuris cap. 1. postquam plebis Romanæ ab optimatibus, & patritiis diuortium, & separationem, & prudenter patres reipublicæ submisissæ fascēs plebeculæ tumultuanti descripsit, ostendit, quod Hortensio dictatore lata est lex, qua statutum fuit, ut iure eo, quod plebs statuisset, quirites omnes tenerentur, adducens primo Auligellij lib. 15. noct. Att. cap. 25. sequentia verba Tribuni, &c. plebiscita appellantur, quæ Tribunis plebis ferentibus accepta sunt, quibus rogationibus ante Patritij non tenebantur, donec Hortensius Dictator eam legem tulit, ut eo iure, quod plebs statuisset, omnes quirites tenerentur: secundò Plinium lib. 16. histor. cap. 10. sic scribentem. Q. Hortensius dictator cum plebs se cessisset in laniculum, legem Esculeto tulit, ut quod ea iussisset, omnes quirites teneret: tertio Pomponium in l. 2. §. deinde, ff. de orig. iur. sic docentem, evenit, ut plebs in discordiam cum Patribus veniret, & succederet, sibi que cura constitueret, quæ plebiscita vocantur; mox cum reuocata esset plebs, quia multæ discordiæ nascebantur ex his plebiscitis, pro legibus placuit & ea observare lege Hortensia, & ita factum est, ut inter plebiscita, & leges species constituendi interesset, potestas esset eadem. Quartò D. Augustinum lib. 3. de Civit. Dei cap. 17. Post graves, & longas Romanorum, &c. dictator crearetur Hortensius, qui plebe reuocata in eodem Magistratu expiravit; post allata prædicta testimonia sic subdit.

VII. Quibus tam apertis testimoniis modestior Iurisperitorum secta constantissimè hætenus adhæsit, nisi quod Franciscus Conanus 1. comm. 13. ac Antoninus Goueanus 1. lect. iur. 33. non Hortensia, sed Horatiæ legi id ferat acceptum, quàm, & §. 3. inst. de iur. nat. gent. & cui iugulata lectione, ac voce prisca inclementi manu sufficiunt diu sub auspiciis, ac umbone, quem obiectant T. Liuij, qui lib. 3. manifestè, perinterregem ait, deinde de consil. creati l. Val. & M. Horatius qui exemplo Magistratum receperunt, quorū consularatus popularis, nec sine vlla Patrum iniuria, nec sine offensione fuit, quidquid enim libertati plebis caueretur,



retur, id suis decedere opibus credebant, omnium primum cum veluti in controuerso iure esset, tenerentur ne patres plebiscitis, legem centuriatis comitiis tulere, ut quod tributum plebs iussisset, populum teneret, qua lege tribunitiis rogationibus telum acerrimum datum est. Hæc Liuij verba, imò hæc liuidæ litis semina, è quibus Horatiam hanc fuisse legem non Hortensiam tanta inclamant peruicacia, ut & una, cum Iustiniano ipsos etiam Plinium, Agellium, Pomponium, Augustinum, aliosve Hortensianos testes ad arbitrium suspicionis Liuiianæ conformare, & corripere mauelint, quàm, ut de nouitia hac correptione concedant; sed enim quàm splendidè, aut curio è etiam iactantur, Hortensij tamen studia, aut bonorum Codicum fidem nequidquam obfuscant; Dudum enim innotuit istiusmodi argumenta ex Liuij auctoritate, aut silentio potius deprompta sublesta esse valdè, & captiosa, cum prægrandior historica Liuiianæ portio adeò peruenit malè, ut vix quarta sui parte hodie non supersit, fatalisque iacturæ fermè nulla reliquerit vestigia, nisi, quæ epitomes ista cui Flori nomen præscriptum conseruat quam & ista de causa post Sigonium comm. in fast. & triumph. Rom. de conf. anno 467. Contius lib. 1. subces lect. c. 8. aliqui emuntioris iudicij scriptores sapientissimi tanto maiori ornant æstimo, neque minùs iidem fide arbitrantur, quàm vel laceris, & naufragis commentationis Liuiianæ tabellis, cuius tam præclari testimonij fiducia sicubi impensius hoc porrò loco nitamur, Hortensio quoque nomen, & memoria Liuiianæ industriæ palam vindicabitur: Apertè enim L. Florus in epitomio libri x. i. qui cum aliis intercidit, plebs inquit propter æs alienum post graues, & longas seditiones, ad vltimum secessit in ianiculum, vnde à Q. Hortensio Dictatore deducta est, isque in ipso magistratu decessit. Eo scilicet tam primo fidi ex promissoris vadimono Romanæ historiæ Principem non improba solùm neglecti Hortensij suspicionem absolui, sed & Iustiniano, Plinio, Agellio, Augustino, cæterisque bonæ frugis scriptoribus acutissimo transactæ litis scedere deuinciri nemo amodo, quòd putem, inficias proficiscitur,



nisi, qui Archigenis egeat, ut media pertundatur vena, cum ter ab urbe plebem secessisse constet: Primum in sacrum montem: iterum in Aventinum propter decemviros, & tandem in Ianiculum propter aes alienum, quæ uti singulæ secessionis suis sospitabantur mediatoribus, ita nemo quidem mentis, aut fidei Liuianæ intelligens Horatiæ legis, siue usum, siue nomen priorum motuum induciis, saltem cum ex monte Aventino multitudo reuocanda esset, subtrahere ausit sine fraude autem, quam exesse iubemus, aut exilio legis Hortensia, cuius intercessione ea, quæ in Ianiculum postremè eruperat secessio, transacta, postquam senio suo prisca lex exoleuisset, vel nullo etiam, quod verè videtur esse simili obsequij exemplo roborata, cum quod per vim, & violentiam, cui semper aliquid inesse putatur probæ contumaciæ, extorta tum suopte genio, & usu iniquissima audiret, suæque spontè contemnenda paucorum de plebe in vniuersos potestas, Liuius è tam magna ratione dicta telum acerrimum, quodd sicuti iam tum olim ab Horatio contra Patrum insolentiam semel fuerat promissum, ita denuo nunc ab Hortensio placandæ plebis securitati redditum; adscitis paulatim è Tribunorum licentia in Aquiliam, Opiam, Arariam, Falcidiam, Semproniam, Appuleiam, Clodiam, Liciniam, Ebutiam, Voconiam, cæterâsve istius farinæ rogationes pomposis præfationibus legum. Fuit aded Horatia lex omnium adsensu, sed & porrò Hortensia fuit, illa prior, hæc posterior, vtriusque idem munus non idem autem, aut tempus, aut auctor, illam I. Valerius & M. Horatius creati &c. interregnum Consules Anno ab Urbe condita 305. regauere. Hanc Hortensius Dictator anno à conditu urbis C. D. L X. V I I I. Marco Valerio Maximo, & C. Elio Parco Consulibus, quomodo post Sigonium industriosissimus etiam ascitauit Petauius lib. 13. de doctr. temp. in Chronol. de anno 3698. ut nemini quidem mirum videri possit, aut exoticum, si postremam solam Iustinianus §. hoc 3. instit. de iur. nat. gent. & ciuil. nominat: ided isthic memoranda vnicè, quia postrema: omnino enim prisca leges nouis cedunt hoc fato, ac voto naturæ, decemviri iam tum sub ipsam planè, imò in ipsam legum

genesis



genesim apud Lium lib 7 & 9. Quodcumque postremum populus iusserit, id ius ratumque esto, & ab eadem mente Modestinus in l 4. ff. de constit. princip. ....

Pariue elegantia Cicero quaest. de inuent. Postrema quaque lex grauiissima est, Antiquata enim leges, ne leges quidem sunt, amplius, certa historica potius tractationis, quam vindictae Lio necessariae, superuacuae Iustiniano; cum si anterioris curae testimonia etiamnum infarcienda morosius contendas, nec Pisonianam legem reticere debuisse eodem reponetur argumentat, & Publium Pisonem, seu Philonem, aut Publium Pilum (quem mauolunt Godolocius in annotat ad lib. 3. Liu. Vldaricus Zasius in Caij Reg. antiq. ac Anton. Augustin de legibus, & Senatufconsultis, adde Alex. ab Alex. Genial. dier. lib. 4. c. 1. 1.) medio inter vtramque Horatiam, nempe & Hortensiam legem tempore idem nominatim rogasse ex Lio lib. 8. ab aliis quoque annotatum reperi. Id verò dum nemo exigit, nemo Pisonis, aut Philonis obliterationem in Iustiniano reprehendit, quin omnes nouissimae potius legis memoriae magno concordio applaudunt, etiam Horatianam legem eodem iure potuisse omitti, propitio verò infractè concludimus, Goueani, & Conani nouationibus procul explosis.

VIII. Suffragantur eidem sententiae Hotomanus, Ventura Cacus, & Prateius, Hotomanus ad §. lex est instit. de iur. nat. gent. & civil. id docet, & ex Dionysio confirmat, sed nec modo à me adducto, nec verbis à me allatis, ut legenti patebit. Ventura Cacus, volum. 1. repet. nouissimae editionis ad l. 2. ff. de orig. iur. excurs. 12. rep. 1. idem elucidat, sed nec probationem, nec ponderationem alicuius legis, vel eruditi auctoris exhibet. Prateius in fine lexicon iuris in albo legum Romanarum recenset legem Hortensiam, & refert eiusdem rationis legem à duobus ut supra dixi editam, sed breuissimè id exequitur, vnde ipsorum verba non exscribo, sed remitto lectorem ad eorum libros, sufficit enim haec innuisse, ut meam sententiam auctoritalibus firmarem.

IX. Igitur si in re historica, & ad eruditionis lineam spectante  
tot



72 *Nova veteres vindicia dignitatis,*

tot viri eruditi, quales sunt auctores pro contrariis sententiis citati à veritatis scopo aberrarunt, vel solidam doctrinam non proposuerunt, aut ut par erat non rectè veritatem elucidarunt explicando, quod quoad plebiscitorum vim omnes obligantem emanarunt tres leges, non autem vna, aut duæ, & quod omnium primus Horatius, secundò Publius Philo, tertio Hortensius id sanxerunt, ideòque tutum non est talium auctorum in hac sententiam sequi, etsi sint eruditi; multo magis est asserendum, quod quoad praxim iudicalem non est tutum hoc ipso, quod eruditus scriptor aliquid asserat, habere illud pro certo, sed debemus ita in rebus eruditis illos magnificare, quòd nunquam ipsorum dicta anteferamur iis, quæ in corpore iuris civilis Iustiniani continentur, si quoad praxim iudicalem loquamur, & vix etiam quoad alia, nisi magno præcedente examine; cum vix credendum sit talibus auctoribus etiam quoad res eruditas, si contrarientur iis, quæ in corpore Iuris Iustiniani habentur.



ARTICVLVS VI.

**A**NTONIVS Faber à multis Doctõribus reprehensus fuit, quia mutationes suas, ac proprij ingenij adinventiones anteferre, & in praxi præferendas censere iis, quæ in corpore Iuris Iustiniani habentur, videtur: circa quòd tamen est articulus nonus ponderandus.

**I.** **I**NTER omnes Doctores quos correspondenter ad articuli titulum asferre possem, elegi tres tantum, ne oneri essem lectori, & tamen, quia in ore duorum vel trium stat omne verbum, remaneret (ut de facto cuenit) aduersarius sufficienter persususus indistinctè etiam apud non Italos non esse ut Oracula recepta,



recepta, & practicata, sed potiùs non admitti, nec magni fieri à multis, quæ Antonius Faber proprio cerebro procudit, & proponit contra illa, quæ in corpore Iuris civilis Iustiniani continentur, neque solùm me esse Fabri impugnatorem, reseruando tamen veræ sententiæ Fabri elucidationem ad articulum nonum.

II. Bachouius exercitationum ad partem posteriorem chilidum errorum Antonij Fabri librum edidit, in cuius præfatione, etsi non Italus sic loquitur. Sæculum abiit, & eo amplius, ex quo bonæ artes, & disciplinæ, quæ aliquam multis annis, imò sæculis, quasi sepultæ iacuerant, caput suum rursus extulerunt, & Iurisprudentia, tum quoque & leges Romanæ dnitentibus certatim doctissimis viris nitore suo, & dignitati restitui cœperunt, sed vt nihil est ab omni parte beatum, excessit medicina modum, cùm succrescentia ingenia materiam gloriæ, & famæ iam ab aliis sibi præreptam viderent, eam rationem scribendi adgressi sunt, ex qua plus damni, quàm vtilitatis accepit Iurisprudentia; Partim enim falce critica nimis abuti, ferro, & igne grassantur, & quicquid vbiq; non ad eorum gustum, sputeum, ab exscriptore, imperito interprete, vel ipso Triboniano corruptum clamitant, & leges hinc inde additis, detractis, mutatis, figunt, refiguntque, imò corrumpunt, ipsi emendare vocant; partim nimis iniqui in veteres interpretes, vt soli sapere videantur, eos vbiq; carpunt, & nullam insectandi occasionem prætermittunt, & hoc vnum agunt, vt scripta eorum ex manibus studiosorum excutiant, cuius rei hæc non postrema causa esse videtur, ne furti, & plagia eorum deprehendi, & coargui possint: equidem non is sum, qui existimem leges Romanas, tam felici fato fuisse, vt omnino effugerint corruptorum manus, sed remedio illo emendationis, quàm vocant, parcissimè vtendum, & tanquam ad sacram anchoram ad illud confugiendum, vbi lectio siue vulgaris, siue florentina nullam planè commodam recipit interpretationem. Veteres interpretes sæculi illius, præfidiis sanè illis, quibus tantoperè Neoterici se efferunt, destituti, cæteroquin magno

L

ingenio



ingenio iura tractarunt, & quidquam vix est, quod eorum fugit accuratiopem, & diligentiam, & si absque horum commentariis esset, sæpè non haberent recentiores, ex quo caput vnitim efferrent. Nunquam eos statuisse deprehendas, quod rationem iuris naturæ, aut gentium offenderet, imò omnia ad artem iuris, & æqui tractarunt, & disputauerunt. At isti quam parati aggrediantur, & fluctus cient in scirpulo, si quando illi fortè ignorance præci alicuius ritus, & moris, aut aliis de causis à ratione iuris Romani merè positiui (cuius tamen sunt reuerendissimi) aberrarunt: perinde, ac in eo sitæ essent opes Germaniæ: cum præsertim leges istæ non suæ, neque enim Iustinianus Germanis leges dare potuit, sed Imperatoris Germanorum auctoritate obtineant robur; sed ne præter institutum excurram latius in utroque illo, & temeritate mutandi, & reprehendendi, omnibus faciliè palmam præripuit vnus Antoninus Faber. Nemo impudentius textus corrumpit, nemo perfrecta magis fronte quasi de plastro in omnes conuicia iacet: Cruda illi planè studia sua, & primo coniecturas suas protrusit in publicum in quibus (vt paucissimis dicam) penè *sedes vixit*: secundum est opus, quod de erroribus pragmaticorum sed falsò inscripsit; nam cum & scopus ipse operis, & præfixa Epistola, & carmina præscripta ostendant hoc agi, vt opiniones communes, & in foro receptæ erroris conuincantur, hoc tamen ipse minima parte istius operis agit, sed passim contra opiniones singulares vnus, aut alterius interpretis disputat, quod sanè si quis agere velit, ille etiam myriadem errorum contexere non difficulter possit: Tum porrò cum quisque haud dubiè existimet peti maiores gentium pragmaticos, qui consilia, decisiones, aut opiniones communes scripserunt & publicauerunt: videar tamen non rarò Fabrum insectari quasdam sententias pragmaticorum Sabaudia, & qui hodie causas in foro agunt. Sed in primis istud non ferendum, quod plurimas sanas opiniones Doctorum cauiatur, & calumniatur: nec vt puto satis, an malitiosè, an ex ignorantia.

III. Apparet sanè, cum scripturas veterum parcissimè attigisse,



gisse, & in iis negligentissimè versatum fuisse, ita sub prætextu confutandi errores interpretum, manifestò falsas, & absurdas opiniones peritioribus obtrudit, & ea impudentia grassatur, ut nobis nouam Iurisprudentiam Faber iste procudere velle videatur, eo maiori cum periculo, quòd plerisque in Iurisprudencia præ ceteris aliquid sapere creditur, quo tamen nemo unquam ineptius, & absurdius iura tractauit, ut hîc nimio quam verum sit, quod iactari solet, alios famam habere, alios mereri. Expectaui hæcenus, ut aliquis Hercules ἀλεξίκαν succurreret, & laboranti Iurisprudentiæ salutarem porrigeret manum, sed frustra fuit. Itaque quòd metus effecit in Cræsi filio, ut qui numquam ante locutus, erat, salutarem vocem periclitanti emitteret patri αἰθρῶν ἀμὴν ἡ τεὶ νεγρὸ ἰσον, idem fecit in me periclitans Iurisprudencia, & iusta indignatio, quæ ut satyricus canit, si natura negat, cursum facit. Et me iam pridem hoc agitantem distraxerunt, & auocarunt occupationes Accademicæ, quibus deliberatis in otio, quod mihi infelicia hæc tempora, & tumultus bellici dederunt, hoc, quod iam do, sum emolitus: Et quamuis ad priores partes Chiliados fabrilis habebam penè effectos commētarios, tamen νεφερον προτέρων facere, & hæc ad postremam partem primum in lucem dare visum fuit, quàm ille scripsit iam senior, & in qua nescio quid subtilioris, & accuratioris eruditionis polliceri videtur.

I V. In quo opere si ego ostendero, eum non aliquoties, sed nunquam non, & vno capite aliquando decies, & omnino in hac sola parte pone millies errare, non difficile erit de ceteris iudicium facere, & hæc in primis quarta pars titulum operis de erroribus pragmaticorum minimè omnium tueri potest; nam sæpè opiniones singulares disputat, & aliquot decades refutandæ opinionioni nescio cuius Iurisconsulti Galli de arbitrariis actionibus tribuit: Conditionem furtiuam in hæredes infolidum dari communissima est omnium penè interpretum sententia, quam Faber per plurima capita contra Cuiacium latissimè confirmat, & ea occasione tractans de actionibus persecutoriis, & pœnalibus, itemque conditionibus, & præsertim de actione rerum amota-



76 *Nova veteres vindicia dignitatis,*

rum, nihil penè contra Doctores, sed contra Tribonianum differit, & aliquando multos textus iuris fœdè corrumpit, & hoc illi palmarium est, declamare in Tribonianum, & in huius facinoræ, quidquid ubique ipsius iudicio, corruptum, falsum, & ineptum est, id omne à Triboniano est, nihil Triboniano indoctius, stultius, & quæ sexcenta talia in eum ubique inclementer, & imprudenter dicit Faber: cui tamen etiam, qui iniquissimus est Suidas (& tamen fortassis mentitur Grammaticus) eruditionis tamen laudem non detrahit, prætexit ille quidem ubique rationem iuris, sed impudenter commenta cerebri nobis obtrudit: & quo nihil magis falsum, & ridiculum dici potest, tam certa principia Jurisprudentiæ esse alibi scribere non veretur, quàm habeat Geometria, aut Mathematica; cum tamen certissimum sit omnia, quæ sunt iuris positiui pendere ex arbitrio legislatoris: illud verò suave, & facetum, quod identidem negat esse curandum quid Tribonianus senserit, aut scripserit, sed quod ratio iuris (Fabrilis nimirum) dictitet. Tribonianus potestatem legislatariam accepit à Iustiniano: nimis autem splendide, & superbe de se, & abiectè de nobis sensit, si sperat eo rem venturam, ut ipsius commenta pro legibus recipiamus, sed nolo ut longiori proloquio, nisi rem ipsam authorem dederò, nisi apertissimè, quàm fœdè, & turpiter, ubique offendat, & labatur Faber, demonstrauero, nolo quisquam mihi posthac diuini, aut humani quidquam credat.

V. Illud te oratum volo, optime Lector, ut ignoscas sicubi paulo acerbius in Fabrum videbor inuectus: bilis, & indignatio iusta aliquando liberiores voces expressit, tum quia Faber omnes interpretes, & ipsum in primis Tribonianum petulanter lacerauit, æquissimam rationis legem pati non indignabitur, eo minus, quod ipse iure in se dici audiet, quæ in alios per insignem iniuriam dixit. Deprecor etiam ne quisquam studio obrectandi, aut calumniandi me, ut ita scriberem, impulsus esse putet; scio verissimum esse, quod eloquentissimus veterum Ecclesiæ doctorum S. Hieronymus scribit Epist. 91. ad Augustin. puerilis esse iactantiæ,



iaſtantia, accuſando illuſtres viros nomini ſuo famam quære-  
re: Teſtor verò Deum non hanc mihi mentem inſultandi, & ine-  
quitandi Fabro, ſed pieras, vt ita loquar, erga Iuriſprudentiam  
hæc mihi dictauit, vt eam à tot monſtris, & portentis opinio-  
num vindicarem, & ſuccurrendum fuit iis, qui non ſatis exerci-  
tati in hac diſciplina iuris, facile (ea audacia, & impudentia om-  
nia ſcribit Faber) in errorem duci poſſent. Nec adeò obſcurus,  
aut ambitioſus ſum, vt per iniuriam alterius famam mihi qua-  
rendam exiſtimem, longè iſtud à meo ingenio eſt alienum. Di-  
cet fortassis Faber ſeſe ab iſtis ſilentio, & contemptu vindicatu-  
rum. Ego id ſuſquedè que habeo: & iſta à calumniis, & falſis  
criminationibus ſe vindicandi ratio eſt, at quin vera eſſe, quæ  
ſcripſi, res ipſa faciet fidem. Nec verò eſt, cur me contemnat Fa-  
ber, & nos manum ſerulæ ſubduximus, & nos tela Faber, fer-  
rùmque haud debile dextra ſpargimus: triginta iam anni ſunt,  
cùm hoc ſaxum voluo, & Iuriſprudentiæ ſtudio, quod Theori-  
cum appellant, pertinaciter penè inhæreo alienus ab aduocatio-  
ne, & forenſibus negotiis, in quibus Faber maximam partem æta-  
tis contriuit: Nemini potero videri ſuperbè facere, ſi in hoc ſtu-  
diorum genere aliquid me ſapere, & intelligere exiſtimauero.  
Quod fortè defuit ingenio, cuius tamen me non poenitet, dili-  
gentia, & exercitatio ſuppleuit, quæ nulla ſunt in Fabro, ſed ille  
ingenio ſolo conſiſus quæcumque ipſi in buccam venerunt, imò  
ſomnia ſua chartis illeuit eo faſtu perinde, ac ſi ex tripode oracula  
funderet, & cùm ipſo nata, & moritura eſſet Iuriſprudentia:  
Faſtus ille in omnibus eius operibus apparet, in primis in ratio-  
nalibus, vt ipſe indigitauit, quibus cur à plerisque tantum tribua-  
tur, nondum excogitare potui: iam paulò verſatus in iure tantun-  
dem præſtare poſſit, & ego ante xii. annos in rationalibus illis  
ad ii. & iii. librum Pandectarum lxx. inſigniores errores  
oſtendi. Et cùm hiſce diebus percurriſſem, quæ ad librum pri-  
mum quamvis breuiſſimè ſcripſit, lx. & amplius errores dignos,  
qui notarentur, deprehendi. Et verò eos auctarij, & mantiffæ loco  
ſubtexere, & ſubiicere tanquam per indicem viſum fuit, &c.



78 *Nova veteres vindicia dignitatis,*

V I. Totum transcribere librum debuissim, si proponere voluissem omnia, quæ contra Fabrum, & ad rem meam habet Bacchouius libro citato, cum autem transcribere alterius librum sit incongruum, eligam aliqua, quæ speciminis loco esse possint, remittens tamen lectorem ad dictum librum ad hoc, quod plenè fruatur illis, quæ in ipso continentur. Vt autem videat Lector non solum speculatiuè, sed quoad id, quod in praxi iudiciali de facto accidit, versari, & agitari controuersiam præsentem, primo loco propono sequentia verba, quibus praxis respicitur, & etiam ostenditur Fabrum, in casu, in quo lex iuris communis magis est conformis rationi naturali, quàm assertum placitum antiquorum prudentum, id tamen anteferre legi iuris communis: verba Bacchouij ad decad. 98. error. 8 num. 4 fol. 437. sunt ista: falsissimum est in conditionibus non peti ipsam rem debitam; sed tantum æstimationem, & pecuniam numeratam, &c. falsissimum est tertio, quod ait Faber, totam veterem Iurisprudentiam non fuisse aliter pronuntiaturam, quàm pronuntiauit iudex, quem Faber, dum quandam in æstimationem condemnauit, & benè, & peritè, & ex arte iudicasse ait; itaque malè & per iniuriam, & ignorantiam stultum à Triboniano appellatum. Impudentissimum est, quod admirandam esse ait stulticiam Triboniani, & quod tum actiones omnes arbitrarías per l. 68. de rei vindic. sustulerit, dum per dictam l. ult. ius & naturam omnium actionum peruerterit. Ecce impudentem arrogantiam hominis, ut maximè Tribonianus hac in re ius vetus mutasset (quod tamen eum fecisse falsissimum est) tamen quoniam ista sunt merè iuris ciuilis, nec ratio naturalis villo modo offenditur, imò rationi naturali magis conuenit, ut quisque, quod promissit, ita ut promissit, præstet, nulla ratio erat ita in Tribonianum grassandi, & cum Tribonianus potestatem mutandi iuris veteris à Iustiniano acceperit, huiusmodi disputationes planè inutiles, & stolidæ sunt, nec vnquam impetrabit Faber, ut ipsius nugacissima commenta pro iure veneremur: hætenus Bacchouius, quem vellem solum iuribus, sed non iniuriis pugnasse contra Fabrum, quem ego veneror, & magnifacio, contra quem



quem si aliquid dixi, fuit ob calorem disputationis cum aduersario, quod tamen longè distat ab iis, quæ Bacchouius dictitat à me relata, quia aliter eius doctrina afferri non posset, vnde quoad iniurias protestor, quod nullo modo succino, & subscribo Bacchouio.

•V I I. In & ad Decadem 99. errorum Antonij Fabri in errorem primum num. 3. fol. 444. dictus Bacchouius sic loquitur. Illud fatuum est, quod Faber hîc disputat contra illam constitutionem Iustiniani in l. 30. neque enim Faber legislator est, aut impudentia sua efficit, vt discedamus à legibus Iustiniani, in quibus si fundantur opiniones interpretum, non est, quid in iis reprehendere possimus. Et Iustiniano potestas fuit mutandi veteris iuris, cui, vt maximè repugnet dicta l. 30. C. de iur. dot. at satis est, quod non offendar rationem iuris gentium, aut naturæ, cæteroquin innumera constitutiones Iustiniani retractandæ erunt; & stultum est de potestate legis disputare, vbi de eius sententia constat, neque hoc est Iurisconsulti, qui est interpret legis, sed legislatoris, vt mutet ius constitutum. Et sunt illa merè positiui iuris, & si ius antiquum sectamur, iam ad leges x i i. tab. aut leges Romuli, vel Pompilij, & omnino Euandri, & Carmentæ redeundum nobis erit, & improbandæ leges, quæ vetustissimo eo iure recesserunt: sola iura naturalia hoc priuilegium habent, vt sint perpetua, §. peni. inst. de iure nat. leges civiles temporibus variantur, & poterat ab initio citra vllam absurditatem, ita ius constitui, vt ne dominium rei dotalis transiret in maritum, sed ille nudus esset fructuarius, & suauis aded est Faber præscribens, quomodo Iustinianus, aut Tribonianus loqui debuerint: vbi tamen illud Fabri falsum puto, quod iure veteri mulier manserit domina Quiritaria. In eadem decad. 99. error. 9. n. 5. fol. 461. sic asserit. Et impudens, & stolidum est disputare contra expressos textus iuris, licet etiam nulla certa ratio occurrat, & licet euidentissimè demonstrari posset eos Triboniani esse, cum satis & hoc sit, vt tueri possint auctoritatem legis.

V I I I. Idem auctor in & ad decad. 78. error 7. Antonij Fabri fol. 58



80 *Nova veteres vindicia dignitatis,*

fol. 58. dicti exercitat, &c. libri sic ait. Profectur Faber initio affectum suum erga interpretes nostros, & miseretur ipsos, quod ipsi ex textibus explorent rationem iuris, & non potius ex ratione iuris textus iudicent. At enim Faber me tui miseret, imò penè pudet, pigetque, qui ex cerebro tuo ius nostrum, & rationes iuris æstimas, & metiris, & in hoc gravissimè erras, quod non animadvertis Iurisprudentiam non versari circa eiusmodi res, quæ semper eodem modo se habent, quod proprium est eius partis Philosophiæ, quàm contemplatricem appellant, & cuius solus, & extremus finis est cognitio rerum, sed esse vnam ex disciplinis practicis, & partem politices, quæ in l. i. de iust. & iur. dicitur esse ars æqui, & boni saltem in eo ferè tota occupata, ut rectè ius applicetur ad factum, adèd versatur ea circa singulalia, quæ .... vocat Aristoteles, quæ ex circumstantiis variantur, & utcumque Iurisprudentia nostra Romana habeat quædam principia generalia, ea tamen non sunt fixa, certa, & perpetua, sed quæ ferè suis exceptionibus enerventur iuxta vulgarissimam regulam iuris, qua omnis definitio (id est generalis propositio) in iure dicitur esse periculosa, eademque principia per novas leges, & constitutiones sæpè tota conuelluntur, & euertuntur, cuius rei constitutiones præsertim Iustiniani eidentissimam faciunt fidem. Nimirum ius naturale quidem certa, & perpetua ratione nititur, sed iura civilia, & positiua singularum rerum publicæ non tam solida semperratione, quàm hominum, & legislatorum opinionibus, constat hoc certissimo indicio, quod etiam in diuersis rebus publicis, & eadem republica diuersis temporibus, diuersa obtinent iura, & ius naturale ex se, & ubique, & semper iustum est: at ius civile temporibus, & locis variatur, vnde rectè sentit, qui ius naturale seruandum esse, quia iustum est, sed ius civile, iustum esse, quia legislator illud seruandum esse sanxit, &c. hæc ratio & conditio iuris civilis facit, ut, quod omnes politici & præcepta politica monent, leges



leges civiles sint omnino obseruandæ, nec in puram rationem sollicitè, aut accuratè nimis inquirendum, & si quid durius statutum videatur, aut quoddam rationi non satis videatur congruum, ad legislatorem recurrendū, quæ sententia est l. i. C. de legib. & hinc Doctores, & Interpretes nostri, qui inuiolatam legum auctoritatem esse debere sibi meritò persuascerant, & nunquam eò impudentiæ euaserant, ut manus temerarias legibus, & textibus iuris inferrent, rationes textuum, quas pro indubitatis semper habuerunt, auidissimè inquisierunt. Idem ad decad. 94. error. 3. num. 6. fol. 439. sic inquit: futilissimum autem, & ineptissimum, quod ait non magis specialia posse inesse specialibus, quàm ut vnum corpus insit alteri, quoddam citra penetrationem dimensionum, quæ in natura impossibilis est, fieri nunquam possit: vult probare Faber se esse Philosophum, etiam igitur dicemus tam possibile esse, ut detur actio singularis mixta, quàm impossibilis est penetratio dimensionum: ô tribus antyceris caput insanabile: in Iurisprudencia, quæ tota penè pendet à dispositione hominum, tu disputabis de dimensionum penetratione, quàm non admittit natura? Et eiusdem stultitiæ esset, quod ait, non magis posse actionem mixtam esse, quàm ut aliquod sit simul & non sit. Nec quicquam huc pertinet, quoddam Philosophi species disparatas de se inuicem prædicari, & sibi inuicem inesse non posse: nego enim in iurisprudencia tales species dari: nego tales species esse in rem, & in personam actiones, aut eadem ratione dixerim nullo modo posse commisceri qualitates bonæ fidei, & stricti iuris actionum, quoddam perspicuè falsum est. Ponderet Lector quænam ratio à Fabro proponatur ob quam obseruare legem expressam non debeamus, & ex omnibus allatis à Bacchouio colligat, non impugnari leges à Fabro adducendo ius vel naturale, vel Diuinum, vel Ecclesiasticum, vel proprium alicuius regionis, in qua ius commune non vigeat, sed ius positium Romanum abrogatum, &c.

M

Subdo



I X. Subdo, quæ celebris Hispanus de erroribus Antoni Fabri scripsit, nempe, quæ habet Salgado in Labyrinth. creditor. concur. part. 2. cap. 4. num. 142. postquam n. 139. 140. & 141. præmittenda præmisit sic à prædicto num. 139. incipiens: quando inter eosdem creditores non datur temporis anterioritas, quia simul mutuauerunt, vel in eadem scriptura contraxerunt, tunc nullus alteri præfertur in pignore, sed simul omnes pro rata admittuntur ad eiusdem pignoris valorem, prout probat elegans textus in l. idemque est 7. ff. qui potiores in pignore habeant: ibi si tutor rem sibi emit ex pecunia duorum pupillorum, quæritur quemadmodum res empta sit utrique hypothecata (& respondit Consultus) ita ambo in pignus concurrunt pro his portionibus, quæ in rei pretium fuerunt expensæ, &c. Itavt si omnibus non sufficiat hypotheca diminutionem omnes pro rata sui crediti pati tenentur; & est textus singularis in l. si fundus 16. § si duo pariter de hypotheca paciscantur; in quantum quisque hypothecam obligatam habeat, utrum pro quantitate debiti, an pro partibus dimidiis quæritur; & magis est, ut pro quantitate debiti pignus habeant obligatum, ff. de pignor. text. etiam in l. si delit. 10. ff. eodem tit. exornat Felician. de solis in tract. de censibus tom. 1. lib. 3. cap. 5. sub num. 4. vers. 2. constituo, quod quando una, & eadem res pluribus obligatur, concurrunt omnes in hypotheca, &c. Idem etiam evidenter probat text. in l. pupilli 96. §. cum eodem tempore, ff. de solutionibus, qui nostram resolutionem determinat in fortioribus terminis, in eodem nempe creditore pignus recipiente eodem tempore pro duobus, & diversis creditis, ut expressio pignoris venditi utrumque solvatur pro rata cuiuslibet, text. verba hæc sunt: cum eodem tempore pignera duobus contractibus obligantur, pretium eorum pro modo pecuniæ (pro rata explicant Gloss. & Paulus Castr. ibidem,) cuiusque contractus creditor accepto ferre debet, nec in arbitrio eius electio erit, cum debitor pretium pignoris forti  
omni



omni subiecerit, quod si temporibus decretis superfluum pignorum obligare placuerit, prius debitum pretio pignorum iure soluitur, secundo superfluum compensabitur, vbi glossi. Paul. in sum-mario, & communiter Doctores.

X. Ex quo text. & dicto §. si duo, ac dicta l. idemque, aliisque pluribus manifestè conuincitur Antonius Faber de error. pragmat. decad. 2. r. error. 9. dum tenet vnā rem pluribus obligatā simul omnium æqualem causam esse, idest vnicuique pro virili esse obligatam, licet vni plus, alteri minus debeat per text. in l. aliena res 20. ff. de pignor. ac ibi si plures res simul pignori dantur, æqualis omnium causa est, quem text. sic intellexisse Ant. Fabrum vbi proximè refert Ioan. Bapt. Costa de ratione ratæ quaest. 94. num. 4. sed non possum non mirari Antonij Fabri aliorum errores corrigentis, quin à se ipso inceperit loquente contra apertissima iura, & eorum principia, debebat enim attendere text. in dicto §. 1. loqui de æqualitate temporis, vt declarat, & rectè Bald. ibidem, non de æqualitate portionis, sed pro rata eius, quod cuique debetur, vt post Castrenf. expressè annotat. Ioan. Bapt. Costa de ratione ratæ quaest. 124. ex num. 8. quoniam id intelligere foret absurdum tot iuribus contrarium decidentibus apertissimè stantibus, illa enim verba dicti §. 1. ibi æqualis omnium causa est, tendunt ad titulum, & causam petendi, vt æqualis sit, textus expressus in l. priuilegia, ff. de priuileg. credit. ibi, sed eiusdem tituli sunt, concurrunt, sicuti in aliis plurimis Iurisconsultorum responsis, l. si is, qui ff. de iur. fisci ibi: præuenit enim causam pignoris fisci l. 1. ibi alia causa est eius, qui pignus accepit ad eam summam, quam infra diem certum numerasse l. debitor ibi, nec enim interest exoluerit, an pensauerit, & ideo posterioris creditoris causa est potior, huiusmodi enim pecunia saluam fecit totius pignoris causam, l. qui balneum ibi potiore causam habendam l. omnes, ff. qui potior in pignor. habeant. in quibus iuribus causa pignoris refertur, & intelligitur respectu anterioritatis, & quo ordine vnusquisque solui debet, & quod ritulus prælationis de causa prælationis idem sit, & promiscuè



vsurperur ex dictis iuribus, nec non Doctoribus, videndus Amat. Rodriq de priuil. creditor. 2. p. art. 2. num. 7. & Gaitus de credit. in appendic. sub num. 126. vers. prædicto autem, &c. cap. 4. fol. mihi 72. non verò ad modum exigendi, & quantitatem, quia tunc rata portionum attenditur ex superius adductis iuribus, provt videmus in pluribus hæredibus institutis inæqualiter, omnes, & singuli ad petendum habent coæqualem causam, titulum, & ius, & æqualem gradum, sed non ideò omnes exigere possunt æqualem portionem, sed quilibet suam ratam partem iuxta testamentum, provt probant Bald. & alij in l. 2. C. quibus res iud. not. Felin. in c. quamvis de re iud. Tiraquel. de nobilit. cap. 37. num. 7. Pinel de bon. mater. l. 1. p. 3. n. 49. limit. 1. Gratian t. 3. discept. 456. num. 93. optime Gait. de credit. c. 2. tit. 3. num. 187. fol. 27. imò hæredi agenti insolidum obstat exceptio, quòd alij simul hæredes adsunt, l. 2. & 3. ff. si pars hæred. petat cum, l. 1. eodem tit. disputat, & sic resoluit Thesaur. dec. 4. ex num. 8. quàm etiam latè, & ad partes disputat, & resoluit Cæsar Anel. de acq. possess. quæst. 8. art. 9. per tot. ex fol. 470. & seq. hætenus sunt verba Salgadi.

XI. Ne Itali Iurifconsulti suffragium desit innuo, quæ modestè, sed doctè contra Antonium Fabrum scribit Gait. de credito cap. 4. quæst. 7. num. 769. sic loquens. His itaque firmatis patet Antonium Fabrum (virum alioquin extollendæ eruditionis, & summæ lectionis) in emendatione, quàm facit ad text. in d. l. 1. §. 1. ff. de Saluian. interd. dupliciter aberrasse. Primò enim decipitur doctissimus ille vir in emendando Iuliani sententiam modò, vt superius num. 743. relatum fuit, cùm legum emendationes, ipsarumque facultatem solummodo Principi legislatori reservatam esse constat ad text. leges sacratissimæ, C. de legibus. Secundò decipitur, quia, etsi concederetur emendatio in illis verbis, quibus Iulianus vsus fuit in d. l. 1. §. 1. ff. de Saluian. interd. videlicet, dum apparet scriptum per Iulianum Saluiano interdicto estè experientur, quòd emendatur ab Ant. Fab. scilicet Seruiano non interdicto rectè experientur, tamen remaneret inemendata

data consimilis sententia eiusdem Iuliani d. l. i. ante §. dum ibi Iulianus expressius decidit competere utile Saluiantum creditori aduersus emptorem ancillæ pignoratae pro partu nato ad eum auocandum, idcirco si de partu ibi tantum ambigitur, aperte proinde intelligitur nullum esse de ipsa ancilla dubium, ut argumentatur Iacob. Menoch. in d. tract. de adipisc. remed. 3. num. 56. idcirco subtiliss. Faber debuit emendare tum text. in d. l. i. quam in d. §. i. sed fieri hoc non potuit absque verborum, & sensus dictæ legis destructione, merito inemendatus in partem dictus textus remansit: concluditur itaque non solum hanc nostram opinionem esse veriore de iure, sed &c. hætenus Gait. impugnans ea, quæ Faber de error pragmat. tom. 3. decad. 58. error. 6. & seq. dicens pragmaticos errasse, & sine ratione loquutos, &c. scripserat.


XII. Prædicta ex tribus auctoribus attulisse sufficiat, protestans me illa ante impressionem vindiciarum Iustinianismi non legisse, gauisum tamen fuisse dari, qui etiam afferendo principaliora fundamenta à me ibi adducta meis assertis adeo clarè concinant. Maynar. et si Bacchouio accinentem, sicut, & alios quosdam Fabri impugnatores data opera non retuli, maxime quod ea, quæ generaliter art. seq. de hac materia proponuntur firmant, quæ specialiter hinc de Fabro sunt dicta applicabilia tamen assertis aliorum, qui Fabrum imitantur. Innuo quod ex iis, quæ Aristoteles 5. Eth. cap. 10. & D. Thom. ibid. Lect. 12. de iusto naturali, & iusto legali tradunt, possunt, quæ ex Bacchouio præcipue sunt allata, insigniter confirmari, & toti huic opusculo lux afferri, id tamen ad finem opusculi differri.





## ARTICVLVS VII.

**M**VTATIONES & alia placita, quæ à Iurisperitis, et si eruditissimis quocumque modo proponuntur contra id, quod de facto, in corpore iuris civilis communis, seu Instiniani continetur debere præcipuè in praxi rejici, & non admitti, alij aliqui auctores docentes adducuntur, inter quos est additissimus Antonio Fabro Schifordegherius, quem stylo, & ingenio planè suo, idest ipsius Fabri scripsisse, dictus Antonius Faber testatur, & eadem veritas proponendo alium modum, quo dicti Iurisperiti quoad aliquas alias mutationes verborum legum civilium nonnullarum utuntur, & ostendendo, quantum sint circa id inter se contrarij, confirmatur, & solidà ratione assertum opusculi probatur.

**I.**  Et ipse Iustus Lipsius in Menippea sic scribit. Tribonianus inter Iurisconsultos audiebatur: Ecce me infelicem, & ô vanos labores meos, non corrigunt me solùm, sed corripunt quasi mala, imò nulla fide in exscribendis legibus versatum, quod sanctum, quod immortum est, tangunt violatores Maiestatis, & ultore gladio puniendi: hæc sententiosè scripsit Lipsius, quæ aduersario eruditos similes auctores magnificenti obiicere volui, cui subdidi ad rem etiam facere, quæ ibidem tanquam dicta à Sallustio proponit idem Lipsius contra correctores his verbis: soli omnium post genitas leges sententiam ferunt è coniecturis: Diuinos se dicunt: En cui ludibrio canities nostra seruata est. Dij benè vertant: censeo antiquemus collegium augurum præ istis, & quin decemuiros fatulium.



im librorum: non poterat Iustus Lipsius magis ad rem meam, & ad veritatis normam loqui, proponit enim breuiter quicquid in meis vindiciis Iustinianismi, seu Tribonianismi demonstraui: ponderet Lector verba Lipsiana, atque si elucidationem, & probationem ipsorum desiderat, legat meas prædictas vindicias: nam quia vt art. 1. dixi istud opusculum est ipsarum appendix, & ideo supponit quidquid in illis continetur, non repeto, quæ ibi adduxi assertum huius articuli solidè firmantia, sed vltra allata art. ant. quæ conuincenter probant quidquid in titulo huius articuli proposui, etiam correspondenter ad aduersarij genium, qui rationibus conuictus desiderat sibi ostendi dari auctores non Italos, qui assertum articuli approbent, subdam, quæ vberius tali desiderio satisfacere possint addens diuersas à Tribonianismis aliquas mutationes à nonnullis eruditis Iurisperitis factas, vt confirmatum remaneat id, quod ego intendo, scilicet, quod iure meritò modum à priuato Iuriconsulto obseruatum in faciendis mutationibus, ac introducendis placitis in hoc art. impugnatum reici, & non admitti præcipuè quoad praxim debere quoad Tribonianismos est dicendum, cum id, quoad aliàs quascumque similes mutationes verificari videatur.

II. Antonius Faber edendo coniecturarum iuris volumen, ac quatuor tomos de erroribus Pragmaticorum ostentat (circa id tamen Lectorem ad art. 9. remitto) ostentat inquam, quod meritò est celebris inter omnes, qui post genitas leges sententiam ferunt è coniecturis, ac Diuinos se ostendunt, & quibus ludibrio est Tribonianus, & verè non solum corrigit, sed corripit Tribonianum, quasi mala, imò nulla fide in exseribendis legibus versatus fuerit, & quod sanctum, & immotum est tangit, vt ex verbis ipsius Fabri à me in vindiciis Iustinianismi allatis, & ponderatis, & ex iis, quæ Bacchouius art. ant. adductus scribit, sed magis ex lectione prædictorum librorum elucet, vnde volo, quod omnium primus inter auctores referendos sit ipsius Antonij Fabri amicissimus discipulus, acerrimus defensor, & ipsius doctrinæ, ac modi tractandi ea, quæ ad Iurisprudentiam spectant, addictissimus



mus Schifordegherius, de quo ipsemet Antonius Faber in Epistola ad eundem Schifordegherium directâ, & impressâ in volumine citando testatur id, quod ego innui, sic dicens, non tantum stylo, sed ingenio planè meo scripsisse. Ipse igitur Schifordegh. sic ait: quamquam hæc ita sint, attamen Tribonianus Iulianum ita accepit, ut sic fuerit locutus, quasi debitum non debeat lucrari, cuius interpretationem ex his, quæ disputauimus apparet à iuris ratione abhorreere, ut inclament illi nescio quid temerè, & inconsultè; ego autem didici per magnum esse scire quid Iurisconsulti scripserint, & quid in iis à Triboniano fuerit interpolatum, cum quantum æra lupinis, tantum Triboniani inscitia à vera Iuris ratione distet, cuius veteres Iuris authores præcipuè fuerunt sectatores. Nemo certè mihi erit bonus Iurisconsultus, qui non didicerit discernere Tribonianum à Iurisconsultis, in eoque sentio cum omnibus, in quos scintilla aliqua melioris Iurisprudentiæ diffusa fuit, nec puto aliter illos sentire; sed tantum disputandi causa voluisse hoc mouere, non aliter ac Cato, de quo Cicero scribit, Stoicorum doctrinam ipsum arripuisse non ita sentiendi, sed tantum disputandi causa: in cæteris sequar Tribonianum, ut non minus, si controuersia in foro incideret hac de re sententiam hanc probarem, & defenderem ex lege ita scripta debitorem non debere lucrari debitum, neque hoc esset inconstantia, cum innumera in codice occurrant constitutiones Triboniani, quæ etsi abhorreant à manifesta Iuris ratione, attamen eas probare cogimur tanquam ab Imperatore profectas. In summa ad iuris principia malus author Tribonianus, ad praxim satis doctus, & tanto aptior Bartolo, quanto ipsum autoritate superauit, quam sanè nullam habet Bartolus apud eos, qui iure Romano vtuntur, etsi ad inuidiam Hispani infelici successu nescio quid tentarint. Hactenus Schifordegherius in suis disputationibus forensibus lib. 2. tract. 17. quæst. 4. notandum titulum tractatus esse Criticus tractatus contra Tribonianum, & quæri in ipso, an si creditor legauerit debitori pignus, quod decrat pro debito, lucraretur debitum, ita ut non amplius pecuniam debitam soluere teneatur.



teneatur, vel solum acquirat ius vindicandi rem pignori datam, priusquam pecuniam soluat, ita ut remaneat tamen cum obligatione soluendi pecuniam, quam debebat. Adest autem l. 1. §. 1. ff. de liberat. legat. ubi sic habetur: Iulianus scripsit, si res pignori data legatur debitori à creditore, valere legatum, habereque eum actionem, ut pignus recipiat, priusquam pecuniam soluat: sic autem loquitur Iulianus, quasi debitum non debeat lucrari, sed si alia testantis voluntas fuit, & ad hoc pervenietur exéplo luitionis, haftenus lex ipsa: digladiantur duo Fabri, primus coniectur. lib. 17. cap. 10. volens Triboniani additamentum esse illud, sic autem loquitur Iulianus, &c. voluisseque Iulianum acquirere legatarium absolutionem à debito, ita ut pecuniam debitam solvere non teneatur; secundus Faber annotationum lib. 1. cap. 16. contrariam edocens sententiam: auxiliari adest Schifordegherus suo duci in tractatu prædicto dicens, secundum Iuris rationem remanere legatarium absolutum à debito, & Tribonianum malè posuisse contrarium in pandectis: ego non ad isto alterutri Fabri, nolo enim l. C. sed Theologum agere, ex iis autè, quæ vel ipse Schifordegherus affert, apparet pignus secundum se legari posse, & etiam admissio debere legatarium solvere pecuniam debitam, remanere id respectu cuius saluetur, quid sibi acquireret legatarius, eo quod potuit in illum transferri, non solum possessio, sed etiam ius dandi illam rem alteri in pignus, fructus enim rei est vel pignori dare licere, nec prius eadem res alteri potest dari pignori, quin prioris pignoris ius, ac vinculum fuerit dissolutum l. & quæ nondum §. qui res suas, ff. de pignor. l. 3. ff. de crimin. stellion. l. si quis 36. §. 1. ff. de pignor. act. & amittit hæres ius, quod in rem pignori datam in securitatem debiti sui habebat, & statim actione ex testamento potest debitor rem suam obtinere, quod non posset per pignoratitiam actionem, qua solum post solutum debitum res pignolata vindicatur, unde prædictus Tribonianismus non videtur totaliter certus. Verùm prædictam quæstionem iurisperitis relinquens, & ad ipsos totaliter remittens lectorem, sic ad rem meam discurro.

N

Si



III. Si Auctor, quem ipse Ant. Faber protestatur non tantum stylo, sed ingenio planè suo scribere, & docere, quæ scribit, & docet, in dicto libro, in quo habentur verba superius allata, scripsit & docuit quidquid in meis vindiciis Iustinianismi, & in hoc opusculo præcipuè hoc art. docui, & doceo, & summam, ac compendiosè asserit, quidquid diffusè in dictis vindiciis, & in hoc opusculo elucidavi, non potest aliquis dicere, quod talis doctrina non sit auctoris ipsi Ant. Fabro, & modo ab ipso Fabro in legibus civilibus, & in rebus ad iurisprudentiam spectantibus elucidandis practico addictissimi. Ponderet igitur lector dicta verba Schifordegherij, & id, quod in quadam epistola ad Iuris antistites, seu peritos, imò in suis operibus habet ostendens, quam sit magnificandus modus, quem Ant. Faber, & alij similis farinae iurisprudentes circa leges, ac iurisprudentiam ut supra observant, & simul notet id, quod Ant. Faber de Schifordegherio, & eius operibus dicta verba continentibus asserit, & videbit me tradere ipsissimam doctrinam, quam I. C. discipulus, & amicus Fabri, & ipsi addictus, & cui perplacet, & gratissimus est modus à Fabro, & aliis eiusdem placiti doctoribus in morem inductus, tradit, præcipuè quod ego volo tantum quidquid assero intelligi quoad praxim, vel fori poenitentialis, vel fori iudicialis, & Schifordegherius adedè expressè id docet quoad forum iudiciale, pro quo principaliter ego loquor, nam de foro poenitentiali est consecutiue ad id, ad quod aliquis est obligatus in foro iudiciali loquendū, quia si vis legis competit iis, quæ habentur in corpore iuris civilis Iustiniani, & illa, quæ mutant, & adinueniunt Faber, & alij prædicti non habent vim legis, sed ipsi priuata, id est absque auctoritate abrogant, & tollunt id, quod verè est lex, ac pars iuris civilis communis; inducunt, ac ponunt id, quod est contra ius civile commune, & æquiuvalenter possunt dici promulgare nouas leges; tam in foro conscientiae, quam in foro iudiciali nullus potest licitè sequi sententiam, quæ sit fundata in iis, quæ tradit Faber, vel alius eiusdem farinae auctor, dum priuata auctoritate innouat, & mutat, quæ in corpore

corpore iuris civilis communis habentur, & contra ibi contenta aliquid scribit, & firmat. Cuiacius confirmabit, quæ attuli, si ponderabitur, quod in notis ad tit. 26. Vlpiani in fine ad dictionem ad utraque sic ait, ad matrem pro dimidia, si filia decesserit pro virili, si filia l. 2. Cod. Theodos. de sec. nup. sed hæc, ut sint à Iustiniano mutata, vide in institutionibus; nobis id potissimum in animo fuit, ut ius antiquum explicaremus, cuius cognitio studio iuris novi non utilis tantum, sed etiam necessaria est. De iure nouo eadem via fauente Deo quandoque disseremus, qua, & ius antiquum aggressi sumus: hæc sunt ipsissima verba Cuiacij, quibus finit notæ dicti tituli: ecce igitur, quod ipse Cuiacius fateatur ipsi potissimum in animo fuisse ius antiquum explicare, & proponere etiam ut contrarium iis, quæ in corpore iuris civilis Iustinianei, quod appellat ius nouum, continetur, ita ut inde eluceat in vindiciis Iustinianismi me rectè, & verè dixisse, quod illa, quæ Cuiacius scripsit in notis ad titulos Vlpiani, & ad libros sentent. Pauli, non possunt in praxi deferuire, quando aliquid asserit contra id, quod Tribonianus, seu Iustinianus in corpus Iuris Iustinianei redegit, nam ad praxim, quid nunc vigeat, est attendendum, Cuiacius autem ubi suprà proponit, quæ antiquitus viguisse censet, seu v. gr. Vlpianus, vel Paulus senserit, quorum sententiæ, cum essent priuati viri, non autem Imperatores, non habebant à se, & ex natura rei, sed ad summum ob aliquam legem Imperialem, & ideò facilius adimibilem vim legis, præcipuè cum essent dicti libri doctrinales, & non responsa, quæ nomine Imperatoris alicuius ediderint: quod dixi, non quia censeam, quod id nunc ipsis suffragaretur, sed quia in tali casu aliquando habuissent à se vim legis §. respons. prud. inst. de iur. nat. gent. & civili, sed nunc vim legis non haberent ob omnium legum abrogationem factam in principio corporis iuris civilis Iustinianei. Innuo, quod correspondenter ad prædicta, dum Cuiacius, ut dixi in dictis vindiciis, à corpore iuris civilis Tract. Afric. & libros Papiniani, Paulique auulsi, & illos commentatus est, non autem ut Bartol. Bald. & alij, se legum corporis



iuris civilis commentatorem, & interpretem exhibuit, sequutus est stylum, & modum, quem insinuavit verbis supra allatis, ita ut quidquid in talibus operibus Cuiacius scripsit, non est saltem multoties habendum pro sufficienti fundamento, quod pro praxi deferuire possit, quia id, quod censuit iuxta ius antiquum asserendum, non autem id, quod nunc faciendum, & sequendum est, ponit, ut ex dictis elucet, quæ omnia respectu eorum, quæ Faber, & alij eiusdem placiti auctores scripsere, verificantur, & ideo iuxta aduertentiam Schifordegherij sunt accipienda, sed circa id videatur art. 9.

I V. Hugo Donellus ad l. 1. §. si stipulanti, ff. de verb. oblig. ut retuli art. 1. postquam de Caij institutionibus aliqua dixit, sic de ipso Cajo loquitur, illius auctoritate in hac re moueri nos non oportet, huic enim ex aduerso opponimus cum veram rationem, tum auctoritatem Vlpiani, & ipsius adeo Iustiniani vera ratio, &c. tum autem id Vlpianus probat hoc loco, cum Vlpiano etiam Iustinianus ipse, & quidem hic ita probat, ut etiam Caij sententiam, si qua esset contraria repudiet, quæcumque enim sunt in pandectis, ex scriptis veterum, ea Iustinianus confirmat, & simul vetat nos comparare ea, quæ antiquitas habet cum iis, quæ ab illo confirmata sunt, l. 2. §. tanta, C. de iur. vet. enucl. hanc igitur sine dubio sequi debemus, & si quid minus clarè de eadem specie aliis in locis scriptum sit, dare operam, ut ex hac sententia interpretemur, atque efficere quantum licet, ut cum ea consentiat. Hactenus Donellus, cuius doctrinam si sequerentur omnes, nulla esset disceptatio inter me, & alium quemcumque; nam scire, quid senserit Caius, vel alius l. C. non damno, ut dixi in vindiciis citatis, sed quæ censentur antiqui, seu melius dicam, antiquari iuris esse, velle anteferre iis, quæ in pandectis, & aliis partibus iuris civilis communis continentur, est excedere facultatem priuati l. C. cui ius dicere, non ius dare competit. Quia autem in secunda parte tituli huius articuli agere spondi de quibusdam mutationibus diuersis à Tribonianis, subdo verba auctoris etiam de talibus mutationibus agentis.

Christo,

V. Christophorus Riccus in littera dedicatoria, seu præfatione vindic. Iuris, cuius titulus est, aduersus nouatorum affanias, & corruptelas sic ait. Ingenio interim, ac otij felicitate in ferociam abusi criticam, & perpetuas emendationes, quo medicamine honestissima legum facies adeò attrita malè & inclementer, vt neque deformare magis potuissent, vel ipsæ harpiæ, pœnèquæ nunc plures reperiantur correctores, quàm interpretes; imò, ita demum interpretes præfati felicitate lassum munere suo rectè se sibi videantur perfungi, sicuti nouum aliquod à falce critica, ac correctoria castæ scripturæ inflixerint vulnus, quos cum debellandæ ferociæ multi præclarissimi viri superioribus annis ex iure manu confectum vocassent de emendationibus, quas, & nouitas, & necessitas olim fecerat admirabiles, intemperantia, & luxus rei prudentes iussit sentire castigatus, atque eo redigere labores publicos, ne illi uices isthæc in eam nos retrahat incertitudinem, vnde sobrius eripuerat vsus, quæ & me pronuper exciuit audentia, vt dum in vtroque cum Theoricæ, tum pragmaticæ iurisprudentiæ genere priuatiæ industriæ fœtus in lucem extrudere gestio, è vindiciis iuris anticriticis, quæ iam tum mihi volumina surgunt, quasdam præmitterem. Hactenus sunt verba Christophori Ricci in littera dedicataria, seu præfatione ad vindicias iuris præmissa aduersus nouatorum affanias, & corruptelas.

VI. Vt sequar morem iam art. anteced. seruatum referenditres auctores, & quia in ore duorum, vel trium stat omne verbum, non adduco alios auctores, sed correspondenter ad alteram tituli huius art. partem subdō modum ibi insinuatū, quo multi ex iurisperitis eruditis à me impugnatis vtuntur, quoad faciendas mutationes, & emendationes, & eorum placita introducenda, & vt clarius rem exprimam, propono casus, in quibus vrget aliqua difficultas circa intellectum aliquarum legum, & v. gr. addunt, vel detrahunt particulam negatiuam, *non*, etsi nullius exemplaris, vel antiquæ lectionis adminiculo iuuentur, sed solum ex proprio cerebro id excogitando, vt se liberent à difficul-



tate, nam hoc videtur aliquantulum explodendum saltem generaliter loquendo, & posse clare ostendere quid audeant isti iurisperiti absque Principis auctoritate, & quomodo in rebus difficillimis mutant, & innouant textum legum corporis iuris civilis, & sunt inter se circa id contrarij, ita ut confusionis tenebras non lucem super leges sapè induxerint: utar autem iis, quæ habet Genoa in suo tractatu de conciliatione legum, ut facili in paruo libro hanc veritatem lector intueri possit, & non teneatur vagari per omnium I. C. libros, quos citabo, & possent citari. Igitur Nicolaus Genoa in conciliatione legum in iure civili contrar. lib. 1. fol. mihi 39. proponit contrarietatem inter l. quid ergo §. cum autem, ff. de iis, qui not. infam. vbi sic habetur. Crimen stellionatus infamiam irrogat damnato, quamuis publicum non est iudicium, & l. stelliona 2. ff. de crimine stelliona. hæc continentem: stellionatus iudicium famosum quidem non est, sed coëctionem extraordinariam habet, & ideo notat contrarias esse inter se dictas leges, quatenus infamiam ob crimen stellionatus incurri in prima lege, & in secunda non incurri asseritur, adducitque plures diuersorum auctorum conciliationes, & inter alias refert duas sequentes, primam num. 13. sic loquens. His adde D. Francisc. Duaren. lib. 1. disput. annuers. cap. 41. vbi subdit loco illorum verborum, §. crimen stellionatus, infamiam irrogat damnato, quamuis publicum iudicium non est, legendum esse, publicum iudicium non est, non igitur infamat, cuius tamen tanti viri lectio damnatur, & recte per D. Gilbert. Regium ἐναντιόφανον lib. 1. c. 3. rationibus ut per eum, quem consulas, & per D. Ant. Fabrum præcit. cap. 2. Alteram affert n. 20. sic scribens. Secundo loco principaliter D. Ant. Faber dict. lib. 4. coniect. iur. c. 2. præcit. in fine, alterius extitit opinionis, tradidit enim in summa abundare negationem in dict. l. 2. de crimine stellionatus, & ita legendum esse, stellionatus iudicium famosum quidem est, quo casu concordiam habent supradicta duo eiusdem Vlpiani responsa, hoc idem repetit quoque ipsum, & Faber in suis rationalibus in pandectas in d. l. §. crimen, sed ista

ista Fabri opinio repugnat omnium codicum lectioni, in quibus adest quidem illa dictio, non, unde respuenda, adest enim in pandectis etiam Florentinis, Haloandri, Russardi, Gothofredi, & aliorum. Haftenus Genoa: videat ergo lector, quod Duarenus à prima lege, Faber à secunda superius allatis detrahit dictionem, non, & quæ confusio, & contradictio, si tales sequamur auctores, oritur, dum agitur de tollenda confusione, & contradictione, & quod, si contra omnium codicum, seu exemplarium fidem admittantur duæ prædictæ mutationes, remanent allatæ leges adhuc inter se contrariæ, sicuti prius: alias impugnationes omitto, aliquæ tamen ex dicendis colligi poterunt. Idem Genoa fol. mihi 304. proponit, quod in l. præscriptio, ff. de vsucap. sic habetur: præscriptio longæ possessionis ad obtinenda loca iure gentium publica concedi non solet, quod ita procedit, si quis ædificio, &c. vel si quis, quod in fluminis publici diuerticulo solus pluribus annis piscatus sit, alterum eodem iure uti prohibeat, at in l. si quisquam de diuers. & tempor. præscript. sic legitur, si quisquam in fluminis publici diuerticulo solus pluribus annis piscatus sit, alterum eodem iure uti prohibet, & post allatas quasdam conciliationes, sic numer. 20. scribit: sexto adducitur nonnullorum aliorum sententia, & est, quod responso dict. l. si quisquam addenda sit negatio, non, ut sit sensus, alterum eodem iure uti non prohibet, quo casu concordaret cum Papiniano, & ita inter alios sensit Balduin. in §. flumina autem num. 7. instit. de rer. diuis. Addo Iacob. Curtium var. iur. quæst. lib. 1. c. 54. in fine, sed prorsus reiicienda est, quandoquidem ipsius responsi sensum immutare videtur, & quia à verbis legis minimè est recedendum. Haftenus Genoa: apparet ergo quod addere negationem legi illam non habenti est inuentum, quo tales auctores leges explicant, quod magis ex infra dicendis elucebit: idem Genoa fol. mihi 338. assertit contrarietatem inter l. imperatores, ff. de bonis eorum, qui ante sententiam mortem sibi, &c. & l. eius ff. de iur. fisci, & post allatas quasdam conciliationes sic num. 9. ait: 3. loco principaliter idem

D. Cuiacius



D. Cuiacius lib. 6. obseru. cap. 24. alterius extitit opinionis, ratus est enim addendam esse dictionem illam, non, in casu Marci, ut sit sensus non relinquere defensionem heredibus rationis non est, quo casu concordabit illud responsum cum illo D. Vlpiani, sed iste sensus, præterquamquod est violatius litteræ dictæ legis secundæ, reprobatur per D. Ioannem Robertum receptarum iuris ciuilis lectionum cap. 37. in fine lib. 1. vide per eum. Idem Genoa fol. 342. assert. dissidium inter l. non intelligitur, §. si in locis ff. de iure fisci, & §. thesauros instit. de rer. diuis. & num. 15. sic ait: quinto loco Francisc. Zoanet. restit. c. 27. horum responsoꝝ conciliationi studens arbitratus est text. in dict. §. si in locis sub illis verbis religiosivè legendum esse negatiuè, id est, non etiam religiosi, ut sit sensus, si in locis fiscalibus, vel publicis, non autem in religiosi thesauri reperti fuerint, media pars ex his fisco applicanda sit, & sic Callistratus quo ad loca religiosa concordabit cum Iustiniano, sed nec iste sensus recipiendus est, quoniam non est admittenda talis verborum mutatio, adde in omnibus Codicibus legi eadem verba, religiosivè, quæ in vulgatis inserta, sic enim legitur in pandectis Florentinis, Haloandri, Russardi, & aliorum: præterea isthac Zoaneti restitutio pulcherrimis quidem rationibus rejicitur per Ioannem Robertum lib. 1. recep. iuris ciuil. &c. Adde Francisc. Duar. Idem Genoa fol. 547. refert antinomiam inter l. statu lib. ff. de quæst. & l. statu lib. de statu liberis, ac num. 18. sic loquitur: 5. loco Cuiac. in lib. 1. suarum obseruat. c. 37. alterius extitit opinionis, ratus est enim pro iis verbis dict. l. statulib. & ideo in publicis quoque iudiciis easdem pœnas patiuntur, quam ceteri, legendum esse, sed non in publicis quoque iudiciis, & sic vult apponi debere negationem illam, non, sed hæc expositio est omnium aliarum pessima. Primò enim repugnat lectioni omnium vulgatorum codicum, item pandectis Florentinis, Haloandri, Gortofredi, Russardi, & aliorum

tum, præterea corrumpit apertè totum sensum dictæ l. statu-  
liberi, vt vnusquisque de facili videre porest, vnde hanc  
eandem repellit D. Franc. Hotoman. lib. 2. amic. resp. c. 1.  
in fine, & D. Io. Rob. &c. Verùm ne longius, quam par est  
meus sermo decurrat, noto, quod respectu vnus, & eius-  
dem l. Marcellus, ff. de fideiussoribus, quadruplex mutatio  
refertur à prædicto Genoa agente de tali lege fol. 380. & in-  
ter eas numeratur illa, quam adinuenit Reuar. lib. 2. varior.  
cap. 9. mediante qua tollitur negatio, & redditur affirmati-  
ua propositio, quæ in textu est negatiua; recensentur au-  
tem aliæ tres mutationes à Cuiacio, Contio, & Fabro adin-  
uentæ, ita vt quadrupliciter eadem lex paucissimarum li-  
nearum mutetur, ne dicam dilaceretur, & tamen loco ci-  
tato qualibet impugnatur. Pondero, quod ob contrarietate-  
tem aliorum DD. redditur incertum quidquid inducitur,  
& ob nimis violentam, & grauem mutationem est ex gene-  
re suo inualidum, quidquid audent facere prædicti Iurisperi-  
riti, nam adimere, vel ponere negationem est legem no-  
uam promulgare, quod inualidè, & illicitè fit à priuato I. C.  
Hæc dixi afferendo solùm illas mutationes, quæ adimendo,  
vel de nouo ponendo dictionem, non, inducuntur; nam si  
aliæ modis aliis factæ adducendæ essent, integer magnus  
liber non sufficeret, vnde remitto lectorem ad illos, qui re-  
ceptam, ac vulgatam lectionem doctè defenderunt, volui  
referre verba Genoa, quibus constet de facto auctores ci-  
tatos tali modo vt, & id à me immerito illis non adscribi,  
vt de hoc lector certificatus iudicet, an sit facilè afferen-  
dum talium auctorum sententias esse in praxi probabiles,  
stante quod ad hoc, quod aliquis auctor reddat probabi-  
lem suam sententiam oportet, quod rectè procedat, constat  
autem aliquos, et si priuatos iurisperitos contempnere aucto-  
ritatem corporis iuris civilis, & illud non sequi quoad  
Tribonianismos, & quando contra Iustinianum, ac Tribo-  
nium eius ministrum inuehi non possunt, audere auferre,  
O aut



aut ponere dictionem, non, & reddere negatiuam illam legem, quæ sit affirmatiua, reddere autem affirmatiuam, quæ est negatiua, & in hoc nullo exemplari antiquo iuari, atque id esse ab aliis doctis, & eruditis iurisperitis impugnatum, ut vidimus. Ego quia huius secundi generis mutationes ad meam disputationem non spectant, sed solum aliquo qualiter, ut supra dixi, illam confirmant, innuo tantum, quod ob causas iam allatas, & quia prædicti auctores magis ad ius antiquum etiam quo ad id, quod nunc est abrogatum, quam ad ius nunc vigens, & obseruandum sunt propensi, debent diligenter ponderari, & solum post magnam discussionem, si rationes eorum conuincant, possunt in aliquo casu haberi ob rationes ipsorum pro fundamento solido ipsorum asserta, modo tamen in meis vindic. & in hoc opusculo explicato, sed redeundo ad id quod opusculum, & omnes articuli iam exarati intendunt.

VII. Noto quod isti inuehuntur in Tribonianum, cui ut compilatori auctoritatem Iustinianus dedit, & cuius acta legibus clarissimis idem Imperator approbavit, & tamen dicunt, quod iura, leges corruptis suis mutationibus, & mille diueria contra ipsum ob id proferunt, sed mutato nomine non dicam narratur fabula de ipsis, sed verificatur de illis id, quod fabulosè, & falsè adscribunt Triboniano, ut Bachouius notat, & ex art. ant. ubi data opera attuli plura omnino videnda assertum huius articuli firmitas, ne ipse exuberaret, elucet, ac magis ipsorum libri testantur, & concludo quod quoad intrusionem Cod. Theodos. instit. Caij & aliorum à me impugnata agi potest de regione, in qua viget ius ciuile commune, vel in qua ob independentiam à iure Romanorum, non respicitur ad ius ciuile commune continens ius Romanum, sed aliæ leges seruantur, ut de Hispaniis innuit Schifordegh. ubi supra, si agitur de prima regione, euident est lædi ius talis regionis ab eo, qui mutat leges ipsius, & inducit novos libros legum antiquarum  
expresè

expresse à legibus talis regionis abrogatarum in proœmio digestorum, & codicis, ac sub tit. de vet. iur. enuclean. extantibus, & talis reiçi debet dicendo ipsi, quis te constituit Principem, cuius solius est mutare leges, vel de nouo aliqua inducere, quæ, etsi contraria legibus regionis sint, possint illa iudices, & alij in praxi sequi. Si agitur de regione, in qua ob independentiam à iure Cæsareo, ac Romanorum obseruatur non ius ciuile commune, sed aliud proprium talis regionis, euidens etiam est lædi ius talis regionis ab illo, qui priuata auctoritate inducit, & proponit, vt quid vim legis habens, & quod in praxi iudex sequi possit Codicem Theodosianum, libros instit. Caij, & alios similes; nam tam est ius Cæsareum illud quod in Codice Theodosiano, & ius Romanum id quod in libris Caij, & similibus continetur, sicut illud, quod in Codice Iustiniano, & in pandectis habetur: Theodosius enim erat Romanorum Imperator, & Caius, alijque ipsi similes ius Romanum tradiderunt, vnde in praxi præferre illa, quæ in dictis libris habentur, alijs legibus regionis, est lædere independentiam talis regionis à iure Cæsareo, & Romano, & consequenter cum omnia, quæ ex Cod. Theod. & ex lib. prudentum, vel vt iuris Romani rationi conformia iis, quæ sunt in iure ciuili, contraria, proponuntur, nullam vim, vt ostendi, habeant, non est in praxi tuta sententia illa, quàm priuatus homo contra legem expressam docet abrogando leges, & promulgando nouum ius, faciendo v. gr. quod lex, quæ est affirmatiua sit negatiua, dum legis partem, quam coniecturatur esse Triboniani, reiçit, vel ex Cod. Theodof. aut ex lib. Caij, Pauli, aut alterius, proponit aliquid contrarium iuris ciuili legi, atque si lex talis nunc vigeat, censeo, quod, qui probabiles in praxi talium auctorum sententias absolute asseruere, etsi ipsi, vt ex art. vlt. patebit, prædictam sententiam non sint secuti, loquantur tamen tam ample, quia non sciebant quid fecerint dicti l. C. & aduersario dixi, neque ipsi fauere assera ex verbis Sancij, qui primus id docuit, & P. Dianæ, addo & Escobar, quia, si talia verba in fonte videantur, adhuc ob illa, quæ in meis citatis vin-



diciis dixi, & in hoc opusculo addidi nullo modo ipsius mei adversarij sententiæ conciliant prædictam probabilitatem neque ab extrinseco quoad praxim, nam à me detecta est veritas, & postea cognitione eorum, quæ ego scripsi, non amplius potest illo, qui id scit habere talem sententiam pro praxi probabilem, & tutam, ut art. ult. ponderans verba dictorum auctorum explicabo. Nota, quod in hoc articulo, imò toto opusculo non intendo agere de variis eiusdem legis lectionibus in fide dignis, v. gr. in vulgata lectionis, & pandectarum Florentinarum exemplaribus extantibus, nam quælibet fide digna exemplaria veneror non impugno.



## ARTICVLVS VIII.

**F**IRMVM firmamentum impugnationis Tribonianismi, & Iustinianismi, ac pro praxi assertionum aliquarum Antonij Fabri, & sequacium est contrariari rationi iuris id, quod continetur in corpore iuris Iustiniani, & immerito quidam in praxi iudiciali reiiciendos esse Tribonianismos, seu Iustinianismos conserbat, quia in Fabro legerat ipsos adversari iuris rationi, sed vera ratio iuris dicitur esse reiicere omnibus seruandas leges iuris civilis de facto nunc vigentes.

I. **I**N procemio vindiciarum mearum Iustinianismi dixi, quod si illa, quæ contra asserta aliqua corporis iuris Iustiniani, ac Iustinianismos, seu Tribonianismos dicunt non pauci, tenderent contra illa, quæ iuxta ius diuinum, vel naturale agere tenemur, fasces submitterem, dare manus, sed quia prædicta effutunt contra ea, quæ sunt iuris positiui, & à Principis

cipis supremi arbitrio pendent, non esse admittenda. Idem alibi locupletavi præcipue ex Aristotele Ethic. lib. 5. cap. 10. & D. Th. ibidem, agentibus de iusto legali & iusto naturali, quod postea iuxta tamen legales doctrinas inueni à Bauchouo, ut retuli art. 6. propositum, & probatum fuisse, nunc iuuat altius rem indagando id confirmare. Ius vetus, & ius nouum, etsi varias possit habere significationes, attamen præcipue distinguunt, ut art. seq. effulgebit, Anton. Faber, & Cuiacius correspondenter ad titulum Codicis de veteri iure enucleando, ex quo, & lege 1. talis tituli colligitur, quod, ut animaduertit Cuiacius in Paratit. intelligitur nomine iuris veteris iurisprudentia antiquorum prudentium, & id mille locis exprimit Ant. Faber altisonis querelis ob perditos prædictorum prudentum libros, & eorum asserta fideliter in corpus iuris non redacta, ut præcipue ex dicti Fabri coniecturarum iuris, & errorum pragmaticorum libris nimis patet, quamuis etiam, quæ in Imperatorum, aut aliorum, qui Iustinianum præcessere, sanctionibus ad ius civile spectantibus continentur, in iure veteri includi aliquando merito significant. Ius nouum iuxta prædictos est id, quod Iustinianus quomodocumque induxit, iuris autem rationem esse præcipue dicunt id, quod Iurisprudentiæ prudentum antiquorum, seu iuri veteri prædicto correspondet, quæ omnia non solum à Fabro, sed à Schifordigh. & aliis similibus auctoribus asseruntur, vnde de ratione iuris ad prudentes prædictos attinente discurrem, ut ex hoc ad alia quæcumque argui possit, nempe ad iuris rationem in legibus 12. tab. in plebiscitis absque Senatus Consilio & consensu, ut alia omittam, editis, in imperialibus antiquis sanctionibus & c. fundata.

II. Iurisprudentes antiqui non imitati sunt Platonem in libro de legibus, vel de republica, aut Aristotelem in politicis, & alios consimiles auctores proponendo quid ipsi absolute sentirent quo ad illa, quæ ad ius civile, & rempublicam spectant, sed in tantum plura ediderunt, in quantum, ut l. 2. ff. de orig. iur. postquam latas esse leges 12. tabul. dictum fuit, expressè habetur



habetur, his legibus latis caput, ut naturaliter euenire solet, ut interpretatio desideraret prudentium auctoritate necessariam disputationem fori, hæc disputatio, & hoc ius, quod sine scripto venit, compositum à prudentibus propria parte aliqua non appellatur, ut ceteræ partes iuris suis nominibus designantur datis propriis nominibus cæteris partibus, sed communi nomine appellantur ius civile, & ut in particulari aliquid dicam, ex antiquis prudentibus Caius, supposito pro nunc quod T. Caio, qui sub Antonino Caracalla floruit, non Caio, de quo mentio fit l. 2. ff. de orig. iur. sint adscribenda opera, de quibus in pandectis fit mentio, scripsit Commentaria librorum sex ad leges duodecim tabularum, trigintorum duorum librorum ad edictum Pro-uinciale, librorum quindecim ad leg. Iul. & Pap. librorum decem ad edictum Urbium, & etiam commentaria ad edictum ædilium Curulium, ad edictum Prætoris Urbani, ad S. C. Tertullianum, ad S. C. Orphicianum, ad legem Glitiam: Vlpianus autem 83. libros, & Paulus octoginta libros commentariorum ad edictum Prætoris ediderunt, ambóque ad edictum Curulium, ad l. Iul. de adult. ad legem sentiam, & ad alia similia libros scripserunt, & Paulus specialiter fecit commentaria ad orationem Imperatoris Seueri, ad Orationem Seueri, & Commodi, & ad orationem Antonini, & Commodi, & similes libros ipsi, & alij prudentes antiqui composuerunt, & sunt magna pars illorum librorum, qui iurisprudentiam antiquorum prudentum, seu ius vetus, & iuris rationem iuxta eruditos continent, & ex quibus plurimæ digestorum leges sunt desumptæ, & quos deperditos adeò aliqui illachrymantur: est etiam certum, quod illa, quæ non commentando aliquam sanctionem civilem dicti prudentes edidere, debebant positiuis sanctionibus civilibus Romanis correspondere, vnde ob talem obligationem tot ex dictis prudentibus, tot & tanta scripsere ad edic. Prætor. ad leges Iulias, & ad alias sanctiones civiles, ut in albo operum dictorum auctorum cernere licet, cum autem doctis notissimum sit præcipuè in iis, quæ ad ius positium civile spectant, aliud esse loqui, ut commentatorem,

mentatorem, & ut ligatum, & obligatum ad sequendam aliquam specialem expressam legem positivam, vel loqui iuxta id, quod iuris absolute considerati ratio, seu ratio in materia iustitiae dicatur, debemus ex verbis allatis l. 2. de orig. iur. & ex qualitate operum, & modo scribendi antiquorum prudentum deducere, quod praedictis inhærendo potest equidem ab aliquibus eruditis probari, quod non absque fundamento dicunt repugnare aliquid iuri civili, dum repugnat prudentum antiquorum iurisprudentiae, quatenus, ut ex verbis allatis dictae legis l. ff. de orig. iur. habetur, nomen commune iuris civilis adscriptum est prudentum iuri, sed debet etiam agnosci id neque repugnare iuri civili, ut sic, seu absolute, & quia probatum est, quod prudentes praedicti scripserunt inhærendo iis, quae de facto continebant leges, & locuti sunt ut interpretes, & commentatores, non autem ut absolute docentes quid praescindendo à legibus civilibus positivis iuxta ius naturale, & gentium, & principia virtutis iustitiae esset agendum, inde firmatum remanet, quod iurisprudentia prudentum est pars iuris civilis, etsi, ut supra explicatum est, nomine iuris civilis absolute veniat, unde supra narratus iuris rationis titulus speciosus, quatenus in prudentum antiquorum iurisprudentia fundatur non dicit, nisi id, quod dicti prudentes ligati, seu obligati ad sequendam legem positivam romanam antiquam, non autem absolute iuxta rationem naturalem, ac principia universalia iustitiae esse asserendum sensere, & multo minus talis ratio iuris dicit id, quod ratio iuris absolute, & secundum se considerati exigit, ut phrasis iuris ratio praefert, & cuidam non indocto immerito insinuavit, sed circa id remitto lectorem ad dicenda num. 10 & seq.

III. Confirmatur. Ex libris pandectarum, seu digestorum patet, quod antiqui prudentes inhærebant Imperatorum legibus, & sanctionibus; nam, ut ceteros omittam, in iis, quae ex libris antiquorum prudentum redacta sunt in corpus iuris civilis Iustiniani, fit mentio Adriani Imperatoris in octuaginta tribus legibus, & Antonini Pij mentio fit in octoginta quatuor legibus, atque Imperatorum Severi, & Antonini Caracallae fit mentio in sexaginta



sexaginta nouem legibus, & c. vnde successiue dictos prudentes antiquos inhaerisse non solum antiquorum, sed pro tempore regnantium Imperatorum decretis est euidentissimum.

I V. Secundo, ipsimet prudentes antiqui plura tradiderunt, quae agnoscebant esse contra id, quod ipsi rationem iuris censebant, seu quod existimabant esse conforme iuris rationi, modo tamen inferius explicando accipiendo rationem iuris, ut ex doctissimo Domino Merenda Bononiae eminente patet, qui controu. iuris lib. 1. cap. 49. num. 13. & seq. sic scribit. Iurisconsultus in l. 4. ff. in quibus causis pignus, vel hypoth. ait eo iure utimur, ut quae in praedio Urbano inducta, & illata sunt, pignorat esse credantur, quia id tacite conuenit, in rusticis praediis contra obseruatur: eo iure utimur ait Iurisconsultus, ut significet aduersus iuris rationem id fuisse introductum, hoc enim indicant huiusmodi verba, l. 4. ff. de vulg. & pupil. l. hoc iure 19. ff. de donat. l. an inutilis, ff. de accept. credantur, ait Iurisconsultus, ut insinuet iure non esse pignoris loco tradita, sed dictum fuisse à veteribus, & creditum à populo pignori obligata censi inuecta in praedium Urbanum ab eius conductore, qua forma loquendi significantur, quae contra iuris rationem recepta fuere l. conficiuntur, ff. de iur. codicill. Idem D. Merend. contr. iur. lib. 1. 2. cap. 49. n. 15. dicit iurisprudentes antiquos uti verbo placet ad ea significanda, quae aduersus iuris rationem fuere inuenta l. 4. ff. de lib. & posth. l. placet 25. ff. quibus mod. usufruct. amitt. l. placuit 29. ff. de usufr. l. 4. ff. de pactis; ab eodem lib. 8. cap. 13. num. 4. asseritur, quod utilitatis mentio apud dictos prudentes significat iuris rationem aduersari, & ne longius procedam, idem D. Merenda doctè probat, quod prudentes antiqui interdum dissimulabant legum placita, ut possent introducere doctrinas populo placentes, & quod solebant populi Romani moribus suas aptare doctrinas, quod rigidas veteris iuris traditiones sub specie interpretationis interdum euerterunt, quod iura gentium considerabant iuxta usum populi Romani, aliaque similia asserta in suis controuersis habet, quae utendo ipsarum indice à doctissimo Iosepho Merenda au-

toris

etoris nepote concinnato vnusquisque facile inuenire potest, ne autem aliquis censeat prædicta verificari existimare D. Merendā solum quando vtuntur prudentes aliqua ex supra allatis phrasibus id significante pono speciminis loco verba sequentia dicti D. Merendæ. Illa institutio, quos Titius voluerit, idèd vitiosa est, quod alieno permissa est arbitrio, nam satis constanter veteres decreuerunt testamentorum iura ipsa per se firma esse oportere, non ex alieno arbitrio pendere, sic Caius in l. 32. ff. de hæred. instit. si alicui ita legetur si Meuius Capitolium ascenderit, quamuis in arbitrio Meuij sit, an Capitolium ascendat, & velit elicere, vt Titio legatum debeat, non tamen poterit aliis verbis his vtiliter legari, si Titius voluerit, Meuius decem lego, nam in alienam voluntatem legatum conferri non potest, inde dictum est, expressa nocent, non expressa non nocent: Modestinus in l. 51. ff. de cond. & dem. At Vlpian. l. 1. ff. de leg. 2. scribit in arbitrium alterius conferri legatum, veluti conditio potest, quid enim interest, si Titius Capitolium ascenderit, aut si voluerit, & in l. 46. ff. de fideicom. liber, sed etsi scriptum sit, si secus voluerit Stichum liberum esse volo, mihi videtur posse valere libertatem, quia conditio potius est, quemadmodum si mihi legatum esset, si Titius Capitolium ascenderit, ecce quod Vlpianus apertè introducit id, quod contra veteris iuris regulas erat, addo ego, ecce quod id, quod adèd iuris rationi conforme existimatum est à Modestino, vt in hoc esse docuerit fundatum iuris axioma, expressa nocent, non expressa non nocent, attamen est posthabitu, reiectumque ab Vlpiano, qui dicti Modestini condiscipulus, vel vt alij volunt magister fuit, & ne aliquis censeat id, quod adèd ab aliquibus reprehenditur in Triboniano, & Iustiniano, nempe ob titulum vtilitatis introducere id, quod est contra rationem iuris, esse quid nouum, videatur dictus D. Mer. lib. 1. t. cap. 38. num. 6. vbi inquit, quod Vlpianus diligens fuit in introducendo doctrinas viles, etiamsi rationi iuris aduersarentur, & id esse conforme prudentum antiquorum iurisprudentiæ, & quasi dixi iuris rationi patebit, cum ergo dicti

P

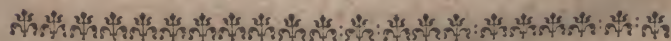
pru



prudentes essent idolatræ, & eorum plures vitiis abundasse non possit in dubium verti, Dominusque Merenda expressè asserat, quod dissimulabant legum placita, ut possent introducere doctrinas populo placentes, & contra iuris rationem plura doceant, quis eorum doctrinas omnibus ad ius civile spectantibus etiam iis, quæ in corpus iuris redacta sunt anteferendas dicet; quis ipsas continere veram iuris rationem asserere audebit, si plura contra etiam assertam supra commemoratam iuris rationem introduxerunt, quis absolutè potest affirmare, quod hoc ipso, quod aliquid doctrinæ prudentum antiquorum aduersatur, est contra iuris rationem, cum aduersari doctrinæ ipsorum, sit multoties sequi etiam prædictam ab eruditis propositam iuris rationem, aduersus quam sæpe aliqua ipsi induxerunt: certè nec qualitas personarum, cum essent idolatræ, nec qualitas doctrinæ, cum esset commentatoria, & interpretatoria, vel elucidatoria legum iam euulgatarum, nec modus ab ipsis observatus, cum sæpe etiam iuris rationi ab eruditis ad eò magnifacere contraria proponerent, suadent habendum pro eodem aliquid aduersari doctrinæ dictorum prudentum, & aduersari iuris rationi, & præcipuè, si pro iuris ratione id, quod ratio iuris absolutè considerati importat, intelligas, ut talis propositio absolutè prolata præferat: nam si nomine iuris, dum iuris rationi aliquid aduersari asseris, intelligis id solum, quod prudentes aliqui scripserunt, illudis, & nihil dicis, quo tua asserta confirmes, attende tamen ad tertium argumentum, & ad illa, quæ numeris sequentibus proponam, ubi æquiuocatio circa iuris rationem elucidatur, & quid circa hætenus dicta sit absolutè sentiendum, ponitur


V. Tertiò, ex l. 2. ff. de orig. iur. de Capitone & Labeone, antiquis prudentibus sic habetur. Hi duo primùm veluti diuersas sectas fecerunt, nam Ateius capito in his, quæ ei tradita fuerant perseuerabat: Labeo ingenij qualitate,  
&

& fiducia doctrinæ qui & cæteris operis sapientiæ operam dederat, plurima innouare instituit, & ita Atteio Capitoni Massurius Sabinus successit, Labeoni Nerua, qui adhuc eas dissensiones auxerunt. Hic etiam Nerua Cæsari familiarissimus fuit, Massurius Sabinus in equestri ordine fuit, &c. huic successit Cassius Longinus, &c. Neruæ successit Proculus, fuit eodem tempore & Nerua filius, fuit & alius Longinus ex equestri quidem ordine, qui postea ad præturam usque peruenit, sed Proculi auctoritas maior fuit; nam etiam plurimum potuit, appellatisque sunt partim Cassiani, partim Proculeiani, quæ origo à Capitone, & Labeone cæperat, Cassio Cælius Sabinus successit, qui plurimum temporibus Vespesiani potuit, Proculo Pegasus, qui temporibus Vespesiani Præfectus Urbis fuit, Celio Sabino Priscus Iauolenus, Pegaso Celsus, Patri Celso Celsus filius, & Priscus Neratius, qui utriusque Consules fuerunt, Celsus quidem & iterum, Iauoleno Prisco Aburnus Valens, & Tuscianus, item Saluius Iulianus: ecce quod ex lege iuris civilis ex Pomponio antiquo prudente habetur id, quod in vindiciis Iustinianismi docui, quod erant diuersæ Scholæ, & dissensiones inter prudentes antiquos, sicut modo sunt quoad Thomistas, & Scotistas, circa quod videndus inter alios, Edmundus Merillius obseru. iuris lib. 1. ex quo cap. 3. & 5. & 21. exhibeo, ut non mihi, sed erudito iurisperito id, quod in ipsis continetur, adscribatur.



*In quibus potissimum utraque iuris auctorum secta dissidebat.*

### CAPVT III.

V I.  X duabus sectis I. C. Sabiniani regulis iuris antiqui insisterant, quæ fluxerant ex iure civili, seu interpretatione prudentum ad leges XII Tabul. & deinde per manus traditæ fuerant. Pomponius in l. 2. §. post hunc, ff. de orig. iur.

P 2 de



de Atteio Capitone Sabinianorum Principe : Atteius Capito in his, quæ ei tradita fuerant perseverabat. Atque ita auctores illius Scholæ veterum opinionem secutos, quam belle licet observare in l. si servus 27. §. si quis 21. ff. ad leg. Aquil. Vlpian. in l. 6. ff. de condit. ob turp. vel iniustam causam. Perpetuo Sabinus probavit veterum opinionem existimantium id, quod ex iniusta causa apud aliquem sit, posse condici. Pompon. in l. is cui 31. ff. ad leg. Falcid. sed & secundum Cassij, & veterum opinionem. Paul. in l. 3. §. 18. ff. de acq. vel amitt. poss. Plerique veterum, & Sabinus, & Cassius responderunt. Iulianus quoque veterum sententiam sequitur in l. ita vulneratis Si, ff. ad l. Aquil. l. si servus 12. ff. de auctoritate, & consensu tutor, & sic probabant à maioribus constituta, licet non possent rationem reddere, Iul. in l. non omnium, ff. de legibus, Senatûsque Consult. Iidem Sabiniani naturalem rationem sequebantur, ut in pubertate Vlp. lib. sing. Reg. tit. 11. Puberem autem Cassiani quidem eum esse dicunt, qui habitu corporis pubes apparet, id est qui generare potest. In emptione, & venditione, cum putarent emptionem rebus posse contrahi, quæ vetustissima fuit species emptionis, & naturalis, atque ex iure gentium, §. item pretium. Instit. de empt. & vendit. In possessione, quia naturalem possessionem constituiebant, l. pupillum ff. de acq. rer. dominio, puta si quis corpore rei incumberet veluti fructuarius, creditor, colonus. Ita in l. aded, §. cum quis ex aliena, ff. de acq. rer. domin. Sabinus, & Cassius magis naturalem rationem efficere putant, ut qui materiæ dominus fuerit, idem eius quoque, quod ex ea materia factum sit, dominus esset. Hæc est enim ratio natura j. Acro ad illud Horatij lib. 1. Carminum :

*Ceu rapit teretes Marsus aper plagas,*

non teretes plagas, sed tereti fune factas : idè enim ita posuit, quia illi debemus substantiam, unde sumimus. Annon & Sabinus in aliis iuris articulis substantiam intuebatur, non opinionem, ut in l. 2. §. 2. ff. pro emptore ? Iidem Sabiniani, quod æquius erat, & benignius, probabant, aduersus strictam disputandi rationem,

tionem, & aduersus verborum subtilitatem. Iul. in d. l. ita vulneratus, ff. ad l. Aquil. l. si tibi pecuniam 20. ff. de reb. credit. & l. si ita 13. ff. de liber & posthum. E diuerso Proculiani veterum regulis insistere noluerunt. Pompon. de Labeone illius Scholæ Principe in d. l. 2. §. post hunc de orig iuris. Labeo ingenij qualitate, & fiducia doctrinæ, qui & cæteris operis sapientiæ operam dederat, plurima innouare instituit, vnde illi subtilitatem iuris, & strictam disputandi rationem sequebantur, vt si rebus contraheretur emptio, non esse emptionem, sed permutationem d. §. item pretium Instit. de empt. l. 1. ff. de contrah. empt vt dominus materiæ fieret, qui aliquid ex ea fecisset, d. l. 7. ff. de acquir. rer. domin. lidem potius opinionem intuebantur, quam substantiam, vt in pubertate eum puberem esse, qui quatuordecim annos expleuisset, quod ea ætate generare possit præsumatur. Plutarch. lib. 5. cap. 24.....

In possessione eum possidere, non qui incumberet possessioni veluti creditorem, aut colonum, sed qui animo retineret possessionem: Celsus ex ea Schola l. quod meo, ff. de acq. vel amitt. poss. lidem etiam æqui, & boni disceptationem non adeo probabant. Celsus adolescens in l. si seruum 91. §. sequitur, ff. de verb. obligat. Esse enim hanc questionem de bono, & æquo, in quo genere plerumque sub auctoritate iuris scientiæ perniciosè (inquit) erratur. Quasi istam æqui, & boni disceptationem parum probaret.



*Quenam secta Iuris auctorum prævaleret Tertulliano Lux.*

CAPVT V.

VII. **Q**UAM diuersæ Iurisconsultorum sectæ fuissent constitutæ, & quælibet suos auctores haberet, qui sententias



rentias probabili ratione tuebantur, quæri non immerito possit, quamnam magis secta prævaleret, an Sabinianorum, vel Proculianorum, & quidem ubi diuersæ fuerant sectarum sententiæ, ad Principem relationes factas existimo, eamque sententiam deinceps magis probatam, quam Princeps rescripto confirmasset, ut in fragmento illo iuris civilis post collationem legis Mosaicæ, l. Plautius 49. D. ad l. Falcid. l. diui. ff. de iure patronatus, l. 7. ff. de iis, quæ in fraud. credit. l. 9. Cod. qui testam. fac. poss. l. 25. C. de nuptiis. Ita Proculianorum sententia aduersus Sabinianos probata fuit, quod eam Principes admisissent, §. item pretium. Instit. de empt. & vendit. l. pen. C. de rerum permut. At cum hæc, vel illa secta apud consilium Principis prævaleret, sic eueniebat, ut huius, vel illius sectæ opiniones magis probarentur, atque ita nonnunquam constitutiones Principum variarent, l. non putabam, ff. de condit. & demonst. l. qui filium, §. Fabius, ff. ad Senatusconf. Trebell. d. l. diui, ff. de iure patron. l. cum quidam, C. de verb. signific. Id verò potissimum observatione dignum est, quod cum Impp. Seuerus, & Antoninus præstantissimos haberent in consilio Iurisconsultos, iamque calor iste sectarum refrixisset, pleræque rescriptis illorum controuersæ iam antè Iustin. decisæ fuerint: ut in l. 11. ff. de iurisdic. l. 4. ff. de lege commissor. l. diuus, ff. de iure dotium, iuncta l. plerique, ff. de ritu nupt. l. 1. §. si cohæredis, ff. ad l. Falcid. Eo Tertullianum respexisse facile putarem Apologetic. cap. 4. nonne, & vos quotidie experimentis illuminantibus tenebras antiquitatis totam illam veterem, & squalentem syluam legum nouis principalium rescriptorum, & edictorum securibus truncatis, & cæditis?

CAPVT



*Proculeani secundum Stoicos putabant opere ex aliena materia  
facto cum, qui opus fecerat, dominum esse operis facti,  
non dominum materie.*

CAPVT XXI.

VIII. **N**OTA est satis illa dissensio inter Sabinianos, & Proculeianos, an opere ex aliena materia facto operis dominus esset, qui fecisset, vel qui fuerat dominus materie remaneret, §. cum ex aliena Instit. de rerum diuisione, & quam iam attigimus sup. cap. 3. & cap. 6. Nerua, & Proculus putabant hunc dominum esse, qui fecerit, quia quod factum est, antea nullius fuerit, l. 7. §. cum quis ex aliena, ff. de acquir. rer. domin. hi putabant formam dare rei substantiam, mutata forma propè interire substantiam rei, l. Iulianus, §. & si quis, ff. ad exhibendum, vbi & propè ex Iuliani sententia, qui Sabinianus fuit. Sabinus, & Cassius magis naturalem rationem efficere putant, vt qui materie dominus fuerit, idem eius quoque, quod ex ea materia factum sit, dominus esset, quia sine materia nulla species effici possit, d. l. 7. §. cum quis ex aliena, & l. Minicius, ff. de rei vindicat. Isti putabant formam operis facti educi ex potentia materie, nec tam formæ, quàm materie in opere facto rationem haberi oportere: Sic Iulianus habet solum rationem materie, in l. seruum 44. §. 2. ff. de legat. 1. Paulus formæ, seu operis facti, l. lana 88. ff. de legat. 3. vbi vestigium huiusce dissensionis manifestum est; id enim Paul. ex Proculeanorum sententia, quæ Stoicis consentanea est, L. Seneca, Epist. 88. ligna nihil naui conferunt, quamuis non fiat naus sine lignis; non est inquam cur aliquid putes eius adiutorio fieri, sine quo non potest fieri: Stoici quidem dicebant



dicebant materiam primam esse substantiam, sed & corpus substantiam finitam Diogenes Laërtius in Zenone.....

I X. Ex hæcenus allatis viguisse dissensiones à me narratas inter antiquos prudentes constat, & ut alia omitram ex 21. capitulis verbis elucet, quod sicut apud Thomistas est principium philosophicum, quod in generatione substantiali fit resolutio usque ad materiam primam, nullaque forma substantialis remanet, sed ab unica noua forma constituitur compositum de nouo genitum, & quod ratione materiæ, & aliarum rationum à nostris PP. Compl. de gener. & corrup disp. 4. n. 51 & diff. 3. q. 6. num. 61. & seq. explicatarum dicitur idem corpus, quod corruptionem præcesserat, quando aliquis moritur, remanere identitate tamen secundum quid tali; apud Scotistas autem est principium philosophicum, quod in substantiali generatione non fit resolutio usque ad materiam primam, sed remanet forma corporeitatis, ratione cuius dicitur idem corpus absolutè, & simpliciter esse ante, & post generationem, vel corruptionem, ita ut idem corpus omnino sit in cadauere priuatum ob mortem forma rationali, quod informabatur anima rationali, & viuebat. Ità erat principium legale, seu esse iuxta rationem iuris existimabatur apud Proculeianos, quod in composito talis fieret resolutio, quod si aliquis ex aliena materia nouum quid faceret, fieret Dominus materiæ, & compositi, seu rei de nouo factæ, sed apud Sabinianos, & Cassianos principium legale fuit, & iuxta iuris rationem censebatur fieri in composito solum talem resolutionem, quod ille, qui materiæ dominus erat, idem quoque eius, quod ipsius materia factum fuerat, Dominus esset, unde sicut à Thomistis irrideretur, qui ut quid contrarium rationibus, ac principiis philosophicis afferret id, quod ipsi, ut principium philosophicum, & quid rationibus philosophicis conforme habent, & idem è contra respectu Scotistarum eueniret, nec potest dari apud Philosophos, ut formaliter in ipsis comprehenduntur Thomistæ, & Scotistæ, id, quod respectu dictæ resolutionis

tionis usque ad materiam primam, ac quoad identitatem  
corporeitatis respectu compositi corrupti, ac de nouo producti  
habeat veram rationem principij philosophici, vel rationis phi-  
losophicæ, sed semper cum addito est loquendum dicendo esse  
id principium philosophicum Thomisticum, vel Scotisticum  
ab illo, qui à Thomista, vel Scotista, vel Scotomista irrideri  
non vult, ita præscindendo pro nunc à temperamento, seu iis,  
quæ §. cum ex alieni instit. de rer. diuis. & locis concord. habentur,  
à Proculeianis irrideretur, qui ut quid repugnans iuris ra-  
tioni, ac principiis legalibus adduceret id, quod ipsi quoad com-  
positum ex aliena materia docent, & è contra idem respectu  
Sabinianorum, & Cassianorum accideret, nec in casu nostro,  
in quo iurisprudentia veterum prudentum dicit tam Cassiano-  
rum, quam Proculeianorum principia, potest dari id, quod  
respectu rei factæ ex aliena materia habeat veram rationem  
principij Legalis, & dici possit aduersari iuris rationi prout hac  
phrasi significatur Iurisprudentia prudentum antiquorum, tam  
Cassianorum, quam Proculeianorum, sed semper cum addito  
est loquendum, asserendo esse id principium legale Proculeia-  
num, vel Sabinianum ab illo, qui à Proculeianis, vel à Sabinia-  
nis, seu Cassianis, aut Scholæ alterutris prudentibus irrideri  
non vult: & fateor, quod ponderans antiquos prudentes inter  
se contrarios in principiis, ut sic dicam, quasi vniuersalibus,  
qualia sunt: In his, quæ ad ius spectant nihil est innouandum,  
sed standum est his, quæ ab antiquis tradita sunt, licet ratio  
reddi non possit: & quod in iis, quæ ad ius pertinent plurima  
sunt innouanda, & iuris subtilitatem, ac strictam disputandi  
rationem sequi debemus, inde deduxi non posse absolute assignari  
dictam rationem iuris præcipue, ut assignatur principia in mathe-  
matica, & in aliis scientiis, ut Faber scripsisse, sed fortè imme-  
rito, dicitur, & Bacchouius verbis art. 6. allatis impugnauit,  
tum ob rationem Bacchouij, quod ius naturale, non autem ius  
ciuile gaudet talibus principiis, quam assertionem ego intelligo  
iuxta doctrinam à me tradendam art. ult. tum quia de facto ius  
Q ciuile



ciuile dicit omnia hoc art. explicata suadentia rationes essentialis principij scientifici, seu scientiarum omnium proprias, quales sunt esse de omni, & per se, necessarias, &c. non competere assertis, & propositionibus iuris ciuilis dicentibus saltem, vt in plurimum id, quod ad placitum hominum fuit inductum, & est variabile, & firmitatem non habet, sed congruè mutationi subest, vt quoad plura, quæ iuniores prudentes antiqui, vel Iustinianus suis constitutionibus contra vetus ius, seu antiquam iurisprudentiam induxerunt, concedunt etiam aduersarij, tum denique ob allatam dissensionem Prudentum, vnde ob rationem iuris dicentis antiquorum prudentum asserta non debemus iramoueri, vt illam anteferamus, & præponi debere censeamus Tribonianismis, vel iis alterius rationis quæ contra iurisprudentiam antiquorum prudentum mutando etiam ipsorum prudentum verba posuit in corpore iuris ciuilis Iustinianus, etiam si constaret v. gr. ex libris institutionum Caij, sententiarum Pauli, titulorum Vlpiani in volumine Alariciano reperorum, quod Caius, aut Paulus vel Vlpianus, contrarium iis, quæ in corpore iuris habentur, scripserint. Nec obest si dicas constare ex corpore iuris leges pandectarum esse desumptas ex talibus libris, & aliquas fuisse depromptas ex libris supra nominatis: nam dato prædictos libros esse dictorum auctorum, dico, quod tales libri erant doctrinales, & vim legis forte nunquam habuerunt & etiam vt continentes priuatorum hominum sententias non sunt anteferendi iuris legibus, & quod desumptas esse aliquas leges ex dictis libris non facit, quod illa dictorum librorum, quæ contrariantur corpori iuris, habeant vim legis. Si Iustinianus promulgasset legem, qua absolute dictis libris vim legis dedisset, haberet locum, quod dicitur in obiectione, sed quia sanxit aliqua solum ex talibus libris decerpta iuxta illam verborum mutationem, quam habent in corpore iuris, gaudere vi legis, ideò obiectio nihil concludit. Sicut ex eo quod Decemviri ex legibus, & placitis Græcorum compilauerint, ac aliqua addendo vel mutando efformauerint leges duodecim tabularum, nullus potuisset ex legibus,

&amp;c.

& placitis Græcorum contrariis legibus duodecim tabularum deducere, quodd malè aliquid sanciretur ab aliqua lege duodecim tabularum, & ipsa non esset obseruanda, vt fusè alibi explicabo: quæ omnia hæcenus dicta verificantur etiam quoad asserita prudentum, quæ vim legis habuerunt.

X. Id effulget ex doctrina ipsiusmet Antonij Fabri, quam exscribendo illius verba art. sequenti proponam, nam ipse in iurispud. Papin. tit. 2. princip. 8. proponit summam Principum auctoritatem, & illatione prima ex hoc principio fieri, vt quidquid Principi placuit legis habeat vigorem, & illatione secunda habere Principem supremam potestatem suprâ leges, iusque earum pro arbitrio, & condendarum, & abrogandarum: illatione autem tertia, Imperatorem condende legis potestatem habere, constitutionesque posteriores ab Imperatore editas potiores esse omnibus iis, quæ ipsas præcesserunt; denique illatione 6 quodd si ex verbis legis, tam aperta sit legislatoris voluntas, vt de ea dubitari non possit, seruanda lex est, quantumuis dura, & aspera, nec improbabili interpretatione contra legislatoris mentem mollienda: lege prospexit, &c. Idem Faber principio 10. agit de iure prætorio, & illatione prima firmat prætores non potuisse inducere ius habens potestatem legis, & illatione 2. ipsos nihil fecisse, neque facere potuisse contra legem, præcipuè prohibentem, sed omnia, vel cum lege, vel præter legem, supplendo, & adiuuando, non autem tollendo legem, ac ius civile, dicens in fine principij prædicti decimi, id tanto magis prætori concessum quoad supplendum, quodd ea potestas non competeat antiquis prudentibus, quibus hoc vnum concessum erat, vt ius civile interpretari duntaxat possent, non etiam vel corrigere, vel supplere: postremò vt alia omittam dictus Faber ibidem princip. 9. agit de antiquis prudentibus, & eorum auctoritate, & illatione 2. deducit inde oriri, quodd si quando supplendum aliquid esset, siue in lege, siue in Senatusconsulto, siue in edicto, siue in hominum contractibus, aut vltimis voluntariis manca in iis erat auctoritas prudentum, quia ipsis datum erat



ius dumtaxat interpretandi non etiam supplendi, quàm doctrinam locupletato verbis eiusdem Fabri princip. 8. illat. 3. de Augusto Imperatore sic loquentis, constituit ut prudentes, qui studiorum suorum fiduciam haberent non solum respondere de iure possent, sed ex ipsius etiam Imperatoris auctoritate responderent, ut Pompon. refert in l. 2. §. post hanc 47. vers. & ut obiter de orig. iur. & consequenter, ut ex Imper. auctoritate iura interpretarentur, nimirum quatenus iuris, iam inducti ratio, legumque latarum tenor, & sententia pateretur, non etiam ut supplere quidquam possent, aut nouum ius facere d. l. cum de nouo, ne quidem sub prætectu æquitatis, si quando æquitas à iuris scripti verbis, & sententia dissideret: stante autem tali diminuta auctoritate veterum prudentum inuehitur Faber dicto princip. 9. illat. 3. & confut. 2. contra DD. nostros dicendo confut. 2. Principes, & Imperatores potius, quam interpretes iuris agere supplendo aliquid in legibus, & alia similia faciendo, & d. illat. 3. ipsis obijciendo, quòd fecerunt contra expressam prohibitionem Iustiniani tot commentaria, & interpretationes legum edendo, id concludens his verbis, in quo si boni Imperatoris voluntati paritum fuisset, non ea nunc difficultatum, & errorum ne dum librorum mole, qua miserè premitur ius nostrum, laboraret; verum si eiusdem Imperatoris voluntati paritum fuisset, non ea nunc, circa libros & alia art. 1. adducta & circa Tribonianismos difficultatum mole, qua premitur ius nostrum laboraret, nam idem Iustinianus, qui prohibuit commentaria, & interpretationes legum, multò magis expressim etiam sub graui pœna prohibuit, quòd comparatione veteris iurisprudentiæ detegatur, quid fuerit prius scriptum, & ab ipso Iustiniano postea mutatum, & anteferri præcipuè in praxi iudiciali id, quòd corresponderet assertis, & placitis antiquorum prudentum, vel Imperatorum, iis, quæ de facto nunc habentur in corpore iuris Iustiniani, ut euidenter constat ex l. 1. & 2. C. de vet. iur. enucl. & pondero, quòd in citata l. 1. Iustinianus fundat sanctionem suam de mutatione eorum, quæ veteres prudentes, & Imperatores firmauerant

rant, ac de Tribonianismis inducendis, in eadem l. Regia, in qua Faber fundat principium iuris octauum, & illationes, quas pro Principum auctoritate supra leges iam ex ipso Fabro retuli, unde est contra principium iuris adeo à Fabro magnifacitum velle, quod ob asserta, quæ continentur in libris articulo primo citatis, possumus non obseruare in corpus iuris redacta, & ob placita antiquorum prudentum reijcere debeamus Tribonianismos, & vera præcipua ratio iuris conuincit, quod nec Faber, nec alius potest ob quamcumque rationem iuris veteris, & ob illa, quæ veteres prudentes tradiderunt, vel veteres leges sanxerunt, inducere, quod leges civiles ac Iustinianismi, seu Tribonianismi non sint in praxi obseruandi, & omnibus aliis antefereendi, vt latius art. sequenti inhærendo ipsius Fabri doctrinæ ostendam, atque si verum amamus id cognoscemus etiam non obscure patefieri ex iis, quæ de modo scribendi, de dissensionibus, & diminuta auctoritate antiquorum prudentum adduxi, & inter ista est certè magna ponderatione dignum dictos prudentes non ex propria sententiâ, sed solum quid ex suppositione legum, & sanctionum, ac morum apud Romanos vigentium sentirent loquutos fuisse, multa addere possem, sed solum innuo, quod dictus Merillus, vbi supra, in multis capitibus ostendit dictos prudentes, & præcipuè Proculeianos sequutos esse Stoicos, & in eorum doctrinis sententias Stoicorum habere pro fundamento; v. gr. quod fœtus in matris utero non est animal, nec homo, sed portio viscerum maternarum, vt Stoici docebant, & ideo leuiorem pœnam inferiorem illa, quàm meretur, qui hominem occidit constituerunt, vt cap. 16. dictus Merillus probat, quod mors sibi radio vitæ vel, &c. inferri posset, quod omnia fluunt, nec idem sunt, seu manent, sed mutantur, vt Cratillus dixit, & in his suas sententias stabilijssæ, & Stoicos in multis imitatos fuisse, v. gr. argumenta verborum laqueis innectendo, quæ omnia in dicto auctore videri possunt, ex quo solum referre volo, quod ipse ostendit cap. 9. quod Stoici facillè variabant, & eorum exemplo Iurisconsulti quoque variarunt, mutaruntque

Q 3 senten



118 *Nova veteres iudicia dignitatis,*

sententiam, & cum Plutarcus de Chrifippo Stoico feribat, fapè diuerfa, pugnantiaque fcripfiſſe, id poſteà de Scæuola, & Papiniano, ac Sabino, & Paulo, atque Martiano, inter prudentes celeberrimis ſpecialiter probat. Addo, quòd idem auctor cap. 28. de Marcello Proculciano habet hæc verba, ille notas ſcripſerat ad Iulianum contrariæ ſectæ auctorem quacumque poterat ratione illum cauillans, & reprehendens, vnde credo poſteà Vlpianum Marcello indignatum notas ſcripſiſſe ad Marcellum, vt Iulianum vleiſceretur, quòd paſſus fuerat Iulianus à Marcello, id paſſus eſt Marcellus ab Vlpiano, hætenus ſunt Merilli verba, quibus addo quod vt expreſſe habetur l. 1. C. de vet. iur. enuel. Idem Vlpianus, & Paulus notas ſcripſerunt ad Papinianum improbantes ac impugnantes ipſius aſſerta, ſed tales notas ob honorem ſplendidiffimi Papiniani fuiſſe nullius auctoritatis, & ſolùm illa, quæ ex talibus notis deprompta ſunt à Triboniano, & redacta in corpus iuris ciuilis gaudere auctoritate ob prædictam ſpecialem ſanctionem Iuſtiniani, & ex talibus notis eſſe aliquas leges depromptas, vt deducitur ex l. 16. ff. de pub. in rem, ac deſumpta ex notis Pauli ad lib. 10. quaſt. Papin. ex l. 18. ff. de ſeruit. deprompta ex notis eiufdem Pauli ad lib. 13. quaſt. Papin. atque ex l. 16. ff. quæ in fraud. patr. deſumpta ex notis Pauli ad lib. 5. reſponſorum Papiniani. Innud quòd Paulus edidit notas etiam ad Scæuolam, & ad Iulianum, & Vlpianus fecit notas non ſolùm ad Marcellum, ſed etiam ad Ariſtonem: ex prædictis autem quod intendo confirmari prudens lector ex ſe deducat, plura enim ſunt ſubdenda.

XI. Vt rationem iuris clariuſ intelligamus notandum id, quod Ant. Faber in iuriſp. Papin. tit. 2. princip. 2. firmat ponendo pro principio differentiam inter rationem naturalem, & ius naturale, quatenus etſi ius naturale æſtimetur ex ratione naturali, ita vt magis à ratione naturali, quàm ius ciuile à ratione ciuili conſtituatur, quia ius naturale à dictamine

dictamine rectæ rationis, ius autem civile ab arbitrio legis-  
latoris suam essentialem formalitatem recipit, attamen,  
quia latè patet ratio naturalis, seu diuersæ ratiocinationes  
iuxta principia naturalia, & naturam rei fieri possunt, & ra-  
tio naturalis quædam vt grauiter, alia vt leuiter obligantia,  
alia solum vt congrua, & decencia dicat, & aliud præcisiuè  
loquendo, & attendendo ad vnam rem tantum, aliud om-  
nibus circumstantiis ponderatis suadet, inde sequitur, quod,  
cum nomine iuris naturalis intelligamus id, quod iuxta na-  
turale dictamen rationis tenemur obseruare, non possint  
idem esse ius naturale, & ratio naturalis, præcipuè quod  
nomine iuris naturalis intelligi hic debet id, ad quod à na-  
tura habemus ius, ita vt lædatur ius tale, si prohibeamur id  
consequi: vt i. gr. à natura habemus ius vi vim repellendi  
cum moderamine inculpatae tutelæ, si tyrannus id prohibe-  
ret sub pena mortis, quid contra ius naturale esset: ius na-  
turale prohibet occisionem sui ipsius, si aliquis vulneret  
grauiter seipsum operatur contra ius naturale. Pater habet  
ius ad curam, & obedientiam filij, & filius habet ius edu-  
cationis, & nutritionis, præcipuè dum est infans respectu  
Patris; si pater non provideat infantulo de muliere ipsum  
lactante in matris defectum, & è contra si filius nolit obedi-  
re, & sub cura Patris esse, sed respectu alterius extranei  
inuito patre id practicet, fit contra ius naturale; si autem  
pater non solum hac, sed etiam alia, quæ congruitas suadet  
faciat abundare, vt competenter, & optimo modo educe-  
tur, fit id, quod ratio naturalis dicat, non tamen id, ad  
quod ius naturale obligat, nam nullus peccat, si optimo  
modo non provideat filio, dummodo sufficienter id faciat:  
ad quod facere videtur etiam exemplum in fine, vbi supra,  
allatum à Fabro de legitima bonorum Patris filio debita,  
quæ non de iure naturali, sed secundum rationem natura-  
lem filio debetur, vt ibi Faber explicat, quamuis, quia di-  
uissio rerum est de iure gentium, posset id impugnari. Quod  
dictum.



dictum est de iure naturali locum habet etiam quoad ius civile, ita ut diversum quid sint ius civile, seu id, quod est iuxta ius civile, & esse aliquid iuxta iuris civilis rationem; nam magis latè patet ratio iuris civilis, seu ratio legalis, quàm ius civile, nam esse de iure civili, est esse id, quod ius civile præscribit, & absolute obligat, imò, si loquamur iuxta phrasas corporis iuris civilis, & prudentum antiquorum, & iurisperitorum neotericorum eruditum, nomine iuris civilis venit, vel id tantum, quod prudentes antiqui induxerunt, vel id, quod aliæ partes iuris civilis non incluso iure prætorio dicunt, vel id, quod ex omnibus partibus iuris civilis resultat esse iuxta ius civile faciendum, ut patet ex eodem Fabro in iurispr. Papin. de iure civili agente, ita ut tum quia ratio iuris civilis dicere potest solum id, quod respicit iurisprudentiam antiquorum prudentum, vel partes omnes iuris civilis excepto iure prætorio, vel ius civile secundum omnes suas partes consideratum, tum quia ratio iuris civilis aliquando proponitur, ut respicit vnum quid tantum ad ius civile spectans, sed antiquatum, non autem omnes circumstantias considerando, non debemus ex eo, quod in iure civili, vel in iuris civilis ratione aliquid firmari dicatur, statim censere, quod debeamus id absolute, & in praxi facere iuxta ius civile, præcipue si sit aliquis eruditus Neotericus, veluti est Ant. Faber, qui id asserat, maxime quod, etiamsi aliquid sit constitutum contra talem rationem iuris non possumus sequi regulam & dictam rationem iuris, sed id, quod de facto constitutum est in his, ff. de legibus.

XII. Audiamus Fabrum, ubi suprà princ. 6. in quo agit de iure civili sic loquentem. Ex superioribus apparet in hoc iuris principio ius civile sumi generaliter, quatenus omnes iuris civilis tam scripti, quàm non scripti partes complectitur, non autem specialiter pro eo iure, quod ex auctoritate, & interpretatione prudentum ad fori disputationem accommodatum, & ab ipsis pruden

prudenter compositum fuit, quod communi nomine retento simpliciter ius civile appellari scribit Pomponius in l. 2. §. his legibus, ff. de orig. iur. Nec rursus de eo iure, quod civile dicitur ad differentiam prætorij, & honorarij, quomodo sumitur appellatio iuris civilis à Papiniano in l. ius autem 7. ff. hoc tit. ubi ait, ius prætorium, siue honorarium illud esse, quod prætores introduxerunt iuris civilis adiuuandi, vel corrigendi, vel supplendi gratia propter publicam vtilitatem, qua de causa ibidem ille partes omnes iuris civilis scripti enumerans prætermisit eam partem, quæ ex magistratuum edictis venit, quo nomine non modo prætorum, sed ædilium quoque edicta continentur, quam Iustinianus non prætermisit in §. constat. hoc tit. &c. neque verò in libris nostris quicquam est frequentius, quam ut ius prætorium tanquam planè diuersum opponatur iuri civili, sed tamen nihil verat etiam ius prætorium civile dici sumpto generaliter nomine iuris civilis, quatenus opponitur iuri gentium, & naturali, quomodo à nobis post Iustinianum in d. §. constat, hucusque acceptum est: hætenus Faber, ex cuius verbis præcipue ultimis apparet veram esse diuersitatem significationis dictionum, seu phrasæ iuris civilis supra allatam. Idem Faber superius ibidem, sic ait, sed & iuris scripti ratio, si qua sit diligenter inuestiganda est, si nulla sit, ut contingit aliquando in iis, quæ sunt iuris positivi, & constituti secundum ea, quæ diximus ad princ. 2. tit. sup. illat. §. non eo minus seruandum est ius scriptum, & constitutum, neque curiosius exquirenda ratio est, ne alioqui multa ex his, quæ certa sunt, subuertantur l. non omnium 20. & seq. ff. de legibus, sin ratio aliqua reperiri potest eam, vel singularem, vel communem, & vniuersalem esse necesse est, &c. in iis, quæ constituta sunt contra rationem iuris, non possumus sequi regulam iuris, l. in his 15. eodem: hætenus Faber, qui an curiosius exquirendo rationes Tribonianismorum, & aliarum legum multa ex his, quæ certa sunt, quantum est ex se subuerterit, res ipsa loquitur, quod autem in specie respectu Tribonianismi, etsi sit contra iuris rationem sentiat, esse obseruandum in praxi, ostendam art. seq.

R

Duo



XIII. Duo notanda sunt Primò, quòd sicut optimè Faber, vbi suprà d. tit. 2. princ. 4. sic ait, non enim ratio quælibet naturalis sufficiens est ad inducendum ius ne quidem naturale, vt supra probauimus, &c. exemplis plerisque ex pupillari obligatione liberorum in parentum bonis successione, & testamenti factione sumptis, quæ omnia licet rationem habeant naturalem, iuris tamen naturalis auctoritate non nituntur, quantò minùs igitur naturalis ratio sufficiens esse poterit ad inducendum ius ciuile, & verò cum ratio naturalis tanta est, quantum esse oportet ad ius inducendum, inducit proculdubio ius naturale, &c. Ita ego dico, secundum etiam ipsius Fabri asserta, & leges ciuiles, quòd non ratio quælibet iuris non solum naturalis, sed ciuilis sufficit ad inducendum ius ne quidem ciuile, ita vt multa, etsi rationem habeant ciuilis iuris, attamen iuris ciuilis absolute sumpti auctoritate non nituntur, & diligenter inspiciendum est, an ratio iuris, seu ratio iuris ciuilis tanta sit, quantum esse oportet ad ius inducendum, quod in praxi nos sequi debemus: sunt vulgata iura lex 8. C. de iudic. quæ talis est: placuit in omnibus rebus præcipuam esse iustitiæ, æquitatisque, quàm stricti iuris rationem, & l. 63. ff. de religiof. vbi Papinianus docet strictam rationem non debere in consideratione haberi, secundum quam socius inuito socio, proprietarius inuito usufructuario facere religiosum aliquem locum inferendo corpus defuncti non potest, & l. 91. ff. de verb oblig. vbi ad rem nostram sic habetur sequitur videre de eo, quod veteres constituerunt, &c. Celsus adolescens scribit eum, qui moram fecit in soluendo Stichò, quem promiserat, posse emendare eam moram postea offerendo, esse enim hanc quæstionem de bono, & æquo, in quo genere plerumque sub auctoritate iuris scientiæ perniciosè, inquit, erratur: ponderet lector, quod non sufficit auctoritas iuris scientiæ, &c. Vide alias leges à Gothofr. ad dictam l. 8. de iud. & ad l. Si. ff. ad l. Aquil. in fine allatis. Faber tit. 1. princ. 2. illat. 3. sic ait, quarto ex eodem principio fit, quòd Iulianus scribit in l. ita vulneratus 15. §. vlt. ff. ad l. Aquil. multa iure ciuili contra rationem disputandi pro

pro communi, & publica vtilitate recepta esse, idque innumera-  
bilibus exemplis probari posse, &c. Denique ne singula percur-  
ramus ad hoc principium referenda sunt quaecumque in libris  
nostris legimus contra iuris rationem constituta esse, &c. Adde  
quod idem Faber, ubi supra illat. §. sic loquitur, quinto infertur  
ex hoc eodem principio iurisprudentiam propriè nec artem esse  
nec scientiam, si artem, & scientiam accipias eo sensu, quo  
philosophi, cum quærunt, an Logica, Physica, Rhetorica, &  
aliæ huiusmodi artes sint, an scientiæ; nam cum iurisprudentia  
circa æquitatem potissimum versetur, æquitas artem nullis cer-  
tis regulis definiri possit, sed pro rerum, ac circumstantiarum  
varietate alia, atque alia sit, ut supra diximus ex d l de accell. l 4.  
ff. de diuers. temp. præscrip. apparet fieri nullo modo posse, ut  
ius in certam artem redigatur, tantum abest, ut quod scientiis  
omnibus, quæ veræ scientiæ sunt, proprium est, certis demon-  
strationibus concludatur, ideoque nimirum prudentissimè ma-  
iores nostri iurisprudentiam non scientiam simpliciter dixerunt,  
quoniam in æstimandis rerum omnium, quæ vel dicuntur, vel  
aguntur circumstantiis prudentia potissimum consistit, ars ta-  
men, & scientia quoque dicitur non male, quoniam habet etiam  
sua principia ex quibus quid saltem mero, & summo iuri con-  
sentaneum sit, aut contrarium certo sciri potest, quod summum  
ius, licet ab æquitate plerumque abhorreat inuestigandum tamen  
est, vel hoc ipsum, ut sciri possit, an æquitati locus esse debeat,  
necne hæc Faber: animaduerto esse quid diuersum, esse ali-  
quid iuxta rationem, ac principia iuris, ac esse aliquid iuxta ius civile  
de facto practicandum quia ex omnibus hucusque ex Fabro al-  
latis constat, quod ratio iuris non est sufficiens ad ius civile in-  
ducendum, sicut dixit idem Faber de ratione naturali, sed solum  
in aliquibus casibus est tanta, quantum requiritur ad ius indu-  
cendum, ita ut non debemus, quia legamus aliquid esse contra,  
aut iuxta rationem iuris censere, quod sit aliquid faciendum, vel  
non faciendum in praxi iuxta ius civile.

XIV. Notandum secundo, quod quia verbis mox allatis,

R

2

&



& alibi ostendit Faber rationem iuris, & principium iuris saltim multoties esse idem, & quæ de principiis iuris civilis, & de iurisprudentia ut scientia scripsit dictus Faber, elucidantur ex dictis, & ipsa ad hunc articulum spectant, ac quia posset aliquis hallucinari credendo, quod sicut in Philosophicis, & Theologicis repugnare principiis, & illi rationi, quæ principium philosophiæ, vel Theologiæ est, reddit rem absurdam, & iniquam, ita dum apparere dicitur aliquid repugnare principio iuris civilis, vel iurisprudentiæ, seu rationi, quæ principium est iurisprudentiæ, sit quid absurdum, & iniquum, & è contra sicut ob principia Theologica, vel Philosophica aliquid dici debere, est fundamentum tam solidum, quod omnino id amplecti, & sequi possumus, imò tenemur, & hoc semper, quia invariabilia sunt; ita respectu principiorum iurisprudentiæ sit idem asserendum, subdo quæ sequuntur, & pono eiusdem Fabri in præfatione. Iurispr. papin. scien. sic loquentis hæc verba: ut in cæteris scientiis omnibus, ita & in iurisprudentia nostra duo sunt principiorum genera: Vnum eorum quæ prima principia dicuntur, & independentia, atque ut Philosophi loquuntur, primo prima, cuiusmodi tamen sunt apud nos perpauca, nec alia ferè vlla, quam quæ partem faciunt iuris constituti, quorum licet plerumque etiam alia, nulla tamen melior vnquam ratio est, quàm quod sic fuerint constituta. Alterum est eorum, quæ subordinata sunt, & ut aiunt secundaria, quorum rationem, si altius inuestiges, facilè reperiàs pendere illa ex aliis superioribus, quæ vel ad iurisprudentiam ipsam, vel ad Philosophiam aut naturalem, aut moralem, aut politicam, aut œconomicam omninò referantur. Omnibus tamen istis commune illud est, quod rationem habent pro causa, suamque ostendant, & præferunt veritatem, non ex sensu solo ut Mathematica, & ex Physicis pleræque, sed ex Ratiocinatione, quæ cum solius hominis propria sit, tanto excellentiorem fatendum est iurisprudentiam nostram esse Mathematicis disciplinis, quanto præstantior ratio est, & dignior sensu. Etsi verò naturalis, pronaque hominum ad dissentiendum facilitas

facilitas sæpè numero efficit, ut in vera, & recta cuiusque rei ratione indaganda, & constituenda pauci consentiant, quis tamen neget abundare iurisprudentiam iis principiis, quorum, neque ratio, neque fides in dubium vocari possit ab eo, qui Iurisci consulti nomen, laudèmq; sibi ausit ad rogare; cum enim omnium, quæ vniuerso iure nostro continentur summa diuisio illa sit, quod alia constituti iuris, alia recepti esse dicuntur, quid certius esse potest iis, quæ constituta sunt à legumlatoribus, qui constituendi potestatem habuerunt? Quid rationabilius iis, quæ nullo, nisi cogente imperio recepta inveniuntur? Nec quod tam multa sint ista principia facere debet, ut scientia infinita, & quod consequens esset, hoc ipso incerta esse videatur; vastam enim facit ea res, non infinitam, nec incertam, nihilque verius dici potest, quàm quod iam olim à Neratio dictum fuit, & finitum, & proinde certum ius nostrum esse: quorum tamen neutrum verè diceretur, si neque certis, neque finitis principiis constaret. Quidni ergo erit nostra etiam iurisprudentia verè scientia? Quidni certas quoque ex tam certis Principiis habebit illationes, & consequentias. Ex prædictis verbis elucet, quod Faber accipit pro maximo principio iuris id, quod lex positua ad placitum legislatoris edita, & abrogabilis instituit, cuius, ut utar verbis eiusdem Fabri, licet plerumque etiam alia, nulla tamen melior vnquam ratio est, quam quod sic fuerit constituta, & nomine principij iuri gaudere idèò dicitur, quia inde plura ad ius civile spectantia dimanarunt, quæ illationes à Fabro vocantur, habentes quandam similitudinem cum secundis conclusionibus scientificis deductis ex principiis alicuius scientiæ, sicque refundentes quandam analogicam rationem principij in legem fundamentalem prædictam respectu principij scientiæ, quibus elucidari debent, quæ alibi dictus Faber nimis amplificando prærogativas iurisprudentiæ illam cum scientiis comparans scripsit. Videtur Faber phrasim iuris constituti pro ut significat ius quod Principum constitutione, vel lege aliqua statutum est, accipere; uti autem phrasi iuris recepti, prout exprimit ius, quod



ab antiquis prudentibus inductum fuit, & meritò id importari patet ex Brissonio de verb. signif. & Prateo in Lexicon, ex quibus auctoribus possem alia afferre fortè à mente Fabri non aliena, sed quia non sunt necessaria illa prætereo, & solum subdo, quod etiam alij eruditi neoterici Iurisperiti intelligunt pro principio iuris legem positivam, qualis v. gr. fuit una ex illis quæ in duodecim tabulis fuerunt Romæ promulgatæ, ut patet ex Cuiacio, qui in lib. 7. q. Pauli ad l. 32. & 34. ff. de excuf. tut. sic loquitur. Hæc quidem initio nobis constituenda sunt principia iuris, curatorem testamento dari non posse l. 1. in fine de confir. tut. ne à patre quidem, vel alio parente, qui adolescentem habet in potestate, quod hac lege ostenditur, & generaliter à nemine cuiuscumque sit sexus, vel iuris, aut conditionis curatorem testamento dari posse, tutorem tamen à parente, qui impuberem habet in potestate testamento dari posse, tutorem inquam non Curatorem, &c. Cur non possit Curator testamento dari ratio hæc est, quia tutoris, vel Curatoris datio ei tantum competit, cui lege specialiter data est, & quatenus data est l. tuto, §. tutoris de tutel. & lex 12. tabul. quæ patri permittit tutoris dationem, non permittit etiam Curatoris dationem, quia ita lex scripta est, paterfamil. uti tutelæ, pecuniæque suæ legassit, ita ius esto, lex de tutela loquitur non de curatione, non plus sibi adrogare potest, qui liberos habet in potestate, quam ei lex nominatim dederit, & ita vice mutata ventri dicitur curator dari l. ventri de tut. & cur. dat. quia inquit edictum prætoris loquitur de curatore dando, non de tutore, & pari ratione, quia lex 12. tab. ait patrifam non matrifamil. filiis suis impuberibus test. tutorem dare, quia lex ait paterfamilias, item, quia ait tutelæ suæ, quod ita prudentes semper acceperunt de tutela liberorum suorum, quos in sua familia, & potestate habet, non permittitur patrifamilias extraneo idest, qui non est parens virilis sexus, & per virilem sexum descendens de tutela non sua, id est de tutela extraneorum pupillorum quidquam testamento decernere: Ex his igitur concludamus malum esse

esse Curatorem testamentarium sic Cuiac. quæ hætenus quoad principia iuris, & ratione iuris adduxi conuincunt non debere le-  
ctorem ex eo, quod aliquid iuris rationi, aut principio conforme, vel difforme dicitur terreri, aut concipere esse quid magnum, & præcipuè in nostro casu de Tribonianismo censere esse quid aliquis momenti, & difficultatem aliquam faciens, nam cum sit Tribonianismus à Constitutione Summi Imperatoris posteriori iis, quæ contra ipsum proponuntur, inductus, est fundatus in principio iuris omnium maximo, quod summus princeps facultatem habet abrogandi illa, quæ sunt iuris civilis positiui antiquioris, quod principium ipse Faber, vt supra explicui, doctè firmat, qui etsi aliquando nimis inuehatur in Tribonianismos, attamen quoad praxim tenet meam sententiam, imò est iuxta ipsius mentem, & principia docere, quod in praxi est mea sententia sequenda, & est explodenda mei aduersarij opinio, vnde stante quod ius civile secundum omnes suas partes considerata, & primum, ac præcipuum principium iuris, quod Iustinianus est supra leges, & id constituit, & quoad ius constitutum, id est in constitutione Principis fundatum, cuius, vt loquitur Faber, etiamsi alia, nulla tamen melior vnquam ratio est, quàm quod sic fuerit constitutum, de quo loquitur rectè dum asserit Faber, nihil certius esse potest iis, quæ constituta sunt à legumlatoribus, qui constituendi potestatem habuerunt, stante inquam, quod ratio, & principia iuris civilis secundum omnes suas partes, & absolute considerati firment Tribonianismos esse in praxi obseruandos, & anteferendos omnibus alijs, vt constitutio Iustinianea expressè iubet, nullus debet ex eo, quod ratio aliqua iuris secundum vnā tantum partem, & antecedenter ad posteriorem Iustinianeam legem prædictam considerati obstare, & contrariari Tribonianismis dicatur, non possumus inquam asserere debere nos sequi talem rationem iuris, & rejicere Tribonianismum iuxta rationem, & principia iuris, nam absolute, & primario, & omnibus consideratis, ratio & principia iuris firmannt Tribonianismos esse sequendos, vt supra explicatum



tum est, & solum ob æquiuocationem circa rationem iuris hallucinari, & decipi aliquis potest, vt de facto hallucinatus, & deceptus est aduersarius meus. Quod dixi de Tribonianismo, verificatur ob identitatem rationis quoad omnia in iure ciuili contenta præferenda in praxi iis quæ in libris art. 1. citatis habentur, vide circa hæc tenus dicta art. sequentem.

X V. Ponderet lector omnia prædicta, & prudenter sequatur id, quod tenetur sequi, non abhorreat à veterum prudentum, sed neque à Iustiniani, ac Triboniani assertis, omnes veneretur, sed quasdam vociferationes, & calumnias in Iustinianismos, seu Tribonianismos, vel in id, quod lege formalis sanxit, ac etiam mutauit Iustinianus fundatas in asserta contrarietate ad iuris rationem non magnificiat, habeat locum præceptum D. Pauli Epist. 1. ad Thesal. cap. 5. omnia probate, quod bonum est tenere, & sciat, quod non minus tempore Iustiniani, quam Tertulliani necesse fuit veterem, & squalentem syluam truncare, & cadere, & quod ob dissensiones, & cauillationes, & alia ab Edmundo Merillo vbi supra antiquis prudentibus adscripta, non datur locus amplissimæ quærelæ, quam texunt Faber, & alij contra mutationes eorum, quæ in libris dictorum prudentum continebantur: ego semper magnifeci antiquorum prudentum doctrinas, & modum, quo Ant. Faber in iuris prudentia Papiniana, & in rationalibus in pandectas. & alij eruditi v. gr. Cuiacius, & Conanus vtuntur: & vt patet ex meis opusculis præcipue ex vindiciis iuris S. Officij super Polygamis, talibus vestigiis inharere mihi non semel placet, sed conscientia reluctante non potui dare manus aduersario sententias inuoluenti sermonibus imperitis, dum asserbat rationem iuris esse animam legis, & ideo Tribonianismos à me appellatos Iustinianismos, qui vt docet Ant. Faber sunt contra rationem iuris, ideoque anima legis priuati, sequi in praxi iudiciali, & in consideratione habere non possumus, sed in praxi debemus sequi id, quod loco Tribonianismi conformiter ad rationem iuris ponit Ant. Faber: nam æquiuocabat, & tum ob illa, quæ ex Baccho-  
uio

uio art. 6. attuli omnino ad hunc art. spectantia, tum ob à me allata pater, quod à specioso titulo rationis iuris decipiebatur, anima enim legis est auctoritas supremi Principis, & ob illam ratio qua motus est auctor legis iustæ, non autem etiam eadē ratio prædicta si destituta sit Principis auctoritate, aut id quod priuata persona, ut rationi cōforme abrogando veram legē ponit, quod intelligo de iis, quæ sunt iuris positiui, nam si loquamur de iis, quæ sunt iuxta præcepta legis diuinæ, vel naturalis, vel iuri diuino, aut naturali repugnant, certè non possumus, quoad ista fidere antiquis prudentibus, quos matrimonij solubilitatem, vsuram, & alia similia admisisse est certum, sed ad Theologos est recurrendum, ad quos spectat talia præcepta, & illa, quæ iuxta, vel contra illa sunt elucidare, tam si de iure naturali primæuo, quam si de secundario loquendum sit, & dato aliqua ex prædictis ad iurisprudentes spectare, si circa id versaretur error Triboniani, ipsum & ego impugnarem; sed Ant. Faber, dum contra Tribonianismos scribit, non affert aliquid ad ius naturale, ut præcipiens, & etiam à supremo Principe indispensabile est, spectans modo prædicto intellectum, sed saltim ut in plurimum rationem iuris, seu iurisprudentiam antiquorum prudentum, quæ hoc articulo explicui, dicentem pro fundamento habet, unde cum Faber agat de illis, quæ Iustinianus potuit, & voluit mutare, & ided omnibus quoad vim legis prævalent, & inscribendo vnum, & præcipuum ex libris, in quibus de Tribonianismis agit, titulo coniecturarum iuris significauerit esse coniecturalem artem aptare leges ad iuris rationem, & ad iurisprudentiam antiquorum prudentum, sufficere dicere, quod coniecturis, præcipue si illa, quæ vim legis non habent, intrudant contra leges expressas, non est orbis regendus, & debemus tenere certum, ac dimittere incertum, & non subsistens, & in claris non est opus coniecturis prædictæ rationis; nam certum est, & clarum Iustinianum leges, ut iacent in corpore iuris, edidisse, & ipsas vim legis habere, & Fabrum esse priuatum hominem, qui ponendi id, quod haberet vim legis, aut abrogandi legem, aucto-

S

ritate



ritate non gaudebat, atque notum est Imperatorum Iustiniani prædecessorum leges in corpus iuris non redactas esse abrogatas, ac antiquorum iurisprudentum auctoritatem, ac iurisprudentiam in eo, in quo est contraria iis, quæ in corpore iuris habentur, esse antiquatam, & priuatam anima legis, nempe auctoritate summi Principis, & quidquid reperiretur esse verè ab antiquo Imperatore, vel prudente firmatum, si sit separatum à corpore iuris, & ipsi contrarietur, est veluti cadauer, quod ob priuationem vitæ ab auctoritate Principis in genere causæ formalis moraliter prouenientis nullum actum, nullam vim viuam habet in ordine ad praxim iudicalem, vnde est etiam certum, quod quia dicatur aliquid à Fabro, vel alio esse contra, vel iuxta rationem iuris, vel prudentis antiqui librum, aut antiqui Imperatoris legem, si corporis iuris lex expressa obster, nō est ob prædicta quoad praxim iudicalem in consideratione habendum. Nec obest prædictis fuisse à Triboniano adinuenta plura, quæ in corpore iuris habentur; nam etsi summus Princeps vsus sit Triboniano tanquam ministro, consiliario, & assessore ad suas leges efformandas, ipsæ à publica promulgatione Principis, non autem ab assessoris doctrina, & qualitatibus vim legis obtinent, atque si liceret impugnare, & deferere leges ob concursum, quem circa illum consiliarij, & assessores præstiterunt, sequeretur, quod regulariter omnes leges positivas possemus impugnare, & non obseruare, & quod Principes quoad leges edendas non possent vti opera suorum Officialium, & illorum sententias sequi, & tamen prædicta duo sunt contra praxim omnium gentiū & tam Ecclesiasticorum quàm secularium superiorum, seu legislatorum meritiò ob multas rationes ex libris Politicorum, imò lumine naturali cuique notas vigentem. Mirum est autem, quod, cum plures Codicis Constitutiones, & plurimæ authenticæ contrarietur apertè antiquæ iurisprudentiæ, & æqualiter sint à Triboniano sicut mutationes vocatæ, Tribonianissimi; attamen æqualiter non impugnentur, cum Summus Princeps ita potuerit promulgare aliqua contraria antiquæ iurisprudentiæ vtendo dicta mutatione  
sicut

sicut mediante constitutione speciali præcipue id in principio suarum legum se fecisse protestando, & propterea id quod quomodolibet fuit ut supra à Triboniano inductum debet in praxi præferri antiquæ iurisprudentiæ. Innuo verissima esse hoc articulo allata v. gr. quod ob dissensionem etiã vtendo cauillationibus, & innectendo argumenta verborum laqueis, ut testatur Merillus locis citatis, quæ viguit inter prudentes antiquos, & ob obligationem inhærendi legibus, & moribus Romanis, quid ipsi absolute, & verè, seu inspecta sola rei veritate, ac ratione naturali, & regula virtutis iustitiæ sentirent, non scripserunt, & multoties ob deprauatum vitiis affectum, ob facilitatem variandi, & etiam inducendi aliqua contra iuris rationem, & desiderium placendi populo, & conformandi se inclinationi Imperatorum ne dicam ob lucrum plura contra id, quod esse iis, in quibus iuris rationem consistere existimabant, scripsisse dicere quis posset, & quod v. gr. notæ Pauli, & Vlpiani in Papinianum nullam vnquam habuere auctoritatem, nec nunc habent, nisi quoad illam partem, quæ redacta est in corpus iuris civilis Iustiniani, & alios non paucos libros prudentum non responsa auctoritate Principis edita, sed doctrinam, seu quid ut priuati viri sentirent, continentes eodem iure censendos verisimile alicui potest videri, atque quod respectu vnus legis ex libro vnus ex antiquis prudentibus depromptæ testatur Cuiacius in principio tract. 3. ad Africani huiusmodi verbis: libro 3. questionum hoc scripsisse Africani proditum est leg. 77. ff. de iudic. quo loco, quòve ordine non possis diuinare, verificatur multoties respectu aliarum legum ex cæteris prudentum antiquorum libris decerptarum; nam pandectarum seu digestorum libri sunt centones ex variis librorum antiquorum prudentum diuersorum portionibus aliquando, imò sæpè paucas periodos continentibus contexti, & quia notum est verba aliqua seiuncta ab aliis verbis, & contextu sermonis, & serie alicuius



libri sæpè exprimere sensum diuersum ab illo, quo in dicto libro gaudebant, & quem auctor operis intendit, vt Virgilio centones, & similes libri euincunt, est ob mutilationem periodorum, ob dissecta, & dilacerata membra librorum prædictorum difficile coniecturari, quid de facto senserint ipsi prudentes, & id respectu omnium, quæ ad iurisprudentiam integram, & completam, ac perfectam requiruntur, est impossibile ex fragmentis extantibus ob mutilationem, & mutationes à Triboniano inductas, & insertas confarcinare, & construere, & ob apertam prohibitionem legis in corpore iuris extantem est omnino à priuato homine cauendum, vnde stantibus rebus prout stant, & supposito, quod iurisprudentia prudentum dicat omnia, quæ hoc articulo adduxi, & appellatione rationis iuris veniat id, quod dictorum prudentum iurisprudentiæ correspondet, dico cuilibet.

*Inter virumque volans medio tutissimus ibis,*

*Est modus in rebus, sunt certi denique fines,*

*Quos ultra, citraque nequit consistere rectum:*

Ideoque prout iuris ratio, seu antiquorum prudentum iurisprudentia deseruit ad elucidanda, non autem ad reijcienda, quæ in corpore iuris Iustiniani de facto habentur, scias iuris rationi, vt idem est ac prudentum iurisprudentia, esse inhærendum, sed pro praxi inutiliter ac difficulter, & raro peruenitur ad discernendum quid iuris ratio, seu dicta iurisprudentia dicat, dum firmatur assertum contrarium iis, quæ in corpore iuris Iustiniani habentur, nam quoad illa, quæ clarissimi iuris sunt, & v.gr. quia Iustinianus in aliqua sanctione id fatetur, ex corpore iuris Iustiniani elucet esse conformia, vel difformia iuris rationi, seu antiquorum iurisprudentiæ, non est difficultas inter Fabrum, & alios, sed diuersitas circa talia inter prædictos, in modo interpretandi, & elucidandi id, quod vt legem omnes recipiunt, consistit, circa quem modum laudo Fabrum ob iurisprudentiæ Papinianeam, &



& rationalia in Pand. id iuxta limitationes sæpè à me traditas intelligens, sed alios non improbo, nihil tamen absolute approbo, nam alterius inspectionis est quæstio, solum enim in hoc articulo afferre volui, quæ, ut spero, conuincunt id, quod in articuli titulo proposui, quod ex dicendis art. seq. confirmabitur maximè ob Fabri doctrinas, & auctoritatem iurisperitorum non Italogum, & præcipuè quoad probationem quod vera iuris ratio, & principia iuris civilis firmant, quod reiectis omnibus est in praxi solum obseruandum, quod in corpore iuris de facto continetur.




A R T I C V L V S IX.

**I**NDICANTVR Cuiacius, Ant. Faber, & alij eruditi à dictis illorum, qui ipsos absolute respuunt, ostendendo, quod Cuiacius, Ant. Faber, & Fabri addictissimus discipulus, ac iuxta Fabri attestationem ipsius doctrinæ fidelis sectator Schifordegherius, & Donellus tenent meam sententiam, quod in praxi debemus, quæ habentur in corpore iuris Iustiniani omnibus anteferre, & sequi Tribonianismos, seu Iustinianismos, non autem practicare sententiam aduersarij in vindictis Iustinianismi, & in hoc opusculo impugnata: secundo quod quoad rem, & praxim iudicalem id, quod ego in duobus citatis opusculis docui, est id, quod Cuiacius, & dictus Faber sentiunt, & vera iuris ratio suadet: tertio quod immerito absolute respuuntur dicti Cuiacius & Faber, & alij consimiles auctores ab iis, qui non discernunt, quid tales auctores pro notitia antiquæ iurisprudentiæ, & eorum, quæ Summi Principis



auctoritate induci desiderabant, & quid pro praxi scripserint; & quod talibus auctoribus cum debita cautela, & ponderatione procedendo possumus, etiam quoad praxim quoad plura uti, quando docent ea, quæ sunt conformia iis, quæ nunc de facto in corpore iuris civilis continentur.

I.  Oc plusquam amento vibratum telum ab Imperiali Aquila in sublinie delatum, non minus ac Amphialai spiculum cedere in victricem, & triumphalem laurum concupiui, & votis Astræa arrisit, nam aduersarius audiens id, quod articuli lemma continet, obstupuit, & quasi dixi obriguit, ac promisit se meam sententiam amplexurum, si, quæ proposui, probarem, & tandem ob euidenciam testimoniorum, & veritatis se deuietum fassus est, efformaui autem hunc articulum, ut vindicarem verè insignes auctores, quales sunt Cuiacius, Ant. Faber, & alij similes à diæteriis quorundam ineruditorum virorum, qui omnino illos respuunt, & nec nomen ipsorum audire volunt; nam semper vitanda sunt extrema, nullusque est spernendus, sed ponderandum quid boni proponatur, & iuxta Apostoli monitum sunt omnia probanda, & quod bonum est tenendum. Differentiam inter auctores legistas eruditos & non eruditos, & quid circa id sententiam proposui art....num..... unde illa hic non repero, sed intendo afferendo Cuiacij & Antonij Fabri, inter illos, quos ineruditi respuendos censent, primi nominis, afferendo inquam dictorum verba ostendere, quod radix illos absolute respuendi est non discernere quid Cuiacius ad notitiam antiquæ iurisprudentiæ, & quid pro praxi, & Faber ut quid iuris antiqui, ex inducibile Summi Principis auctoritate, quid autem pro praxi, hic & nunc stantibus rebus prout stant observandum, scripserint, & quod Donellus, imò Schifordegherius fidelissimus Fabri sectator docent id, quod ego in hoc opusculo, & in vindiciis



vindictis Iustinianisimi docui, & quod omnibus prædictis consideratis, nec ipsi Cuiacius & Faber tenent sententiam contrariam meo asserito, & idè ob id, ut aliqui censent, non sunt absolute respuendi, sed cum debita cautela, & ponderatione procedendo possunt dicti auctores etiam in praxi quoad plura deferuire.

II. Suppono, quod etsi appellatione veteris, & noui iuris possit iuxta titulum, ff. de regulis iuris veteris, & leges aliquas significari quid distinctum ab illo, quod art. ant. proposui, attamen correspondenter ad titulum de veteri iure enucleando, nomine iuris veteris venit id, quod iuxta iurisprudentiam antecedenter ad Iustinianum viguit, appellatione autem iuris noui comprehendatur id, quod Iustinianus quomodocumque de nouo induxit, & tales phrasæ sic accipi à Cuiacio, & Fabro, ut art. ant. dixi, & magis ex eorum verbis infra afferendis patebit, præcipue quoad id, quod in hoc art. tractatur: istis suppositis.

III. Animaduertendum, quod Cuiac. tom. 2. in præf. parat. digestorum, sic ait. De suo nomine vult appellari Imp. Iustinianus digesta iuris veteris sua auctoritate composita, & ad suam ætatem accommodata commutatis sæpè, contortisque veteris iuris auctorum scriptis, quorum tamen nomina vbique prætendit, & ea quidem nonnunquam sola, licet ex eorum mente, sermonisque sequatur nihil, ut l. cum indebito de probat. & aliis plerisque locis. Idem autem Cuiacius eodem tomo in Commentar. ad d. l. cum indebito, ff. de probat. sic ait. Pertinet ad conditionem indebiti omnia ferè verba exceptis duobus primis versibus in hac lege sunt Triboniani, sic etiam in l. vxor infra de diuor. verba sunt Triboniani exceptis duobus versibus, sic in l. cum dorem, §. si maritus, & §. si autem solu. matrim. Item in l. 2. §. pen. de iud. l. inter cohæredes, §. familiæ familiarisc. Idem fecit hoc loco. Est igitur hæc lex constitutio Iustiniani edita sub Pauli nomine. Permisit enim Triboniano Iustinianus tantum, l. 2. C. de vet. iur. enucl. Quidam agit conditio-

ne



ne indebiti soluti, quæro vtrum ipse probet se indebitam pecuniam soluisse, an verò is, cum quo agitur probet se debitam accepisse: de hac quæstione in hac constitutione Iustinianus proponit *de uicariis*, id est visiones quasdam, l. 2. §. si quid autem, C. de vet. iur. enucl. quas cum integra huius legis explicatione habes in comment. ad lib. 3. quæst. Pauli. Hic notandum dicit Iustinian. eum, qui probare debet, posse ommittere probationes, & aduersario deferre conditionem iurifurandi ita scilicet, ut aduersarius, vel iuret, vel deferat, atque ita probabitur res iureiurando alterutrius, verum eum, qui deferre debet prius iurare de calumnia, id est se non calumniæ deferre, l. iusiurandum de iureiur. hoc postea mutasse Iustinianum Nou. 50. in qua constituit, ut de calumnia tantum iuretur semel initio litis non in singulis causæ articulis. Igitur poterit res missis probationibus iureiurando explicari, iusiurandum autem sequitur sententia, id est, iudex secundum iusiurandum sententiam formabit, constat post iusiurandum delatum à Iudice sententiam sequi, l. vlt. §. 1. de appellat. At post iusiurandum delatum ab aduersario, an debet sequi sententia? hic dicitur sequi, quod notandum Tractatur, &c. Ecce quod Cuiacius, qui in præcæ. parat. digest. in exemplum locorum, in quibus Tribonianus, seu Iustinianus in digestis ius vetus ad suam ætatem accommodauit commutatis, contortisque veteris iuris auctorum scriptis adduxerat solum, l. cum indebito, ff. de probat. postea in comment. dictæ ipsissimæ legis, talem mutationem nominat constitutionem Iustiniani sub nomine Pauli editam, & correspondenter ad id, quod in tali lege habetur, suam doctrinam tradit, & aptat, etsi Tribonianismos agnoscat, vnde de illis, ut ego docui, & doceo loquitur, & tractat: & vrinam Iustinianismos, seu Tribonianismos quilibet appellaret constitutiones Iustiniani sub nomine antiquorum prudentum editas, & nihil aliud de illis dicendo traderet solum doctrinam dictis Tribonianismis conformem, ut hic facit Cuiacius, nam hoc modo rectè, & iuxta veram meam sententiam discurreret.

Idem



IV. Idem Cuiacius in Commentar. ad lib. 41. Pauli ad edictum in principio, in quo ponit ea, quæ habentur, l. 6. ff. de bonor. possess. vult adesse Tribonianismum, & de iure antiquo, seu iuxta edictum Prætoris, & Pauli asserta fuisse quid diuersum faciendum, & iuxta illa, quæ in corpore iuris Iustiniani continentur; & tamen, vt ipse loquitur, hodie id, quod Iustinianus, ac Tribonianus, non autem id, quod edictum Prætoris, & libri Pauli continebant, est practicandum; nam agens de patrono præterito à liberto instituente extraneum hæredem sic loquitur, cui quidem Paulus ait hoc loco dari certæ partis possessionem: scripserat Paulus dimidiæ partis, sed pro eo reposuit Tribonianus certæ partis, quia dimidiam Iustinianus mutauerat in tertiam. Portio debita verecundiæ patronali hodie est tertia pars bonorum, ante Iustinianum fuit dimidia pars bonorum: extraneo igitur hærede instituto testamento liberti, & patrono silentio præterito, patrono omissio, patrono datur bonorum possessio contra tabulas dimidiæ partis bonorum liberti ex edicto Prætoris, quod obrinuit ante Iustinianum esse inter eum, & hæredem scriptum diuiso ex æquis portionibus, quod iuris etiam manifesto proponitur, in l. 1. de bon. liber, & in l. 1. §. pen. si cui plusquam per l. fal. & l. debitor. §. 1. de pignor. act. & in instit. & in Nerone Suetonij id satis etiam euidenter demonstratur, dum scribit. Pro semisse Neronem decreuisse patronis dari dodrantem, nam pars debita patronis erat semis bonorum liberti, vel libertæ. Fac verò deliberante hærede scripto testamento liberti patronum præteritum petiisse bonorum possessionem contra tab. dimidiæ partis deinde hæredem scriptum omississe, vel repudiasse hæreditatem, &c. noto autem, quod Cuiacius, vt vidisti in explicatione talis legis, & deinceps in explicatione aliarum legum agit, & loquitur, ac si portio patroni prædicta sit dimidia, non autem tertia pars, vt patet ex loci citati sequentibus in prædictorum confirmationem afferendo. L. siue libertus, ff. de iur. patr. & l. si libertus de bon. liber. ab ipso Cuiacio subiunctis verbis. Patronus testa-

T

mento



mento liberti hæres institutus ex minore parte, quàm dimidia extraneo hærede adiecto contra tab. test. partis dimidiæ bonorum possessionem habet perinde, atque si institutus non esset, nisi quod deest ad supplendam portionem dimidiam, portionem debitam, portionem legitimam per servum suum ex eodem testamento acquirere possit, &c. casus legis si libertus is est: libertus extraneum hæredem instituit, & patronum silentio præteriiuit, patronus antequam in semissem peteret bonor. possessi. contra tab. capite minutus est, &c. hic casus longè diuersus est à casu proposito in hac lege 6. quo nempe proponitur patronus petiisse bonorum possessionem contra tab. partis dimidiæ, antequam hæres scriptus ommitteret hæreditatem deliberante, & consultante hærede scripto, &c. si verba omnia Cuiacij ponderes, crederes ipsum, vel obliuiosum, vel dolosum, & deceptorem, sed neutrum illi adscribi potest, sed solùm inde elucet, quòd ipse præcipuè, dum commentatur leges, non vt leges, sed vt partes librorum alicuius antiqui prudentis, agit, & discurrit præscindendo ab illo, quod hodie in praxi faciendum est, & ius nouum præscribit, & Iustinianæum corpus iuris statuit, attenditque tantùm ad proponendum sensum illum, quem existimat habuisse auctorem libri illius, quem commentatur, non provt in corpore iuris est, & vim legis habet, sed provt antiquitus ab ipsomet auctore dictatus fuit, & tamen per hoc non vult significare, quod in praxi id sit antefendum verbis talis legis, provt à Triboniano, seu Iustiniano mutata sunt, seu iis, quæ in corpore iuris ciuili Iustinianei habentur, sed solùm elucidare propriam mentem Pauli, Papiniani, &c. vnde ita id fecit, quòd etiam expressit, quid hodie sit absolutè ob Iustinianismum dicendum: Quare admitto rectè, & eruditè ex Suetonio in Nerone deducere, quod antiquitus portio debita patronis præteritis esset semis, seu dimidia, quod Tribonianismus adsit in lege 6. ff. de bon. possessi. quod edictum Prætoris contineret, & Paulus scripserit in lib. 4. ad edictum, portionem dimidiam deberi patrono in casu legis 6.

citata,

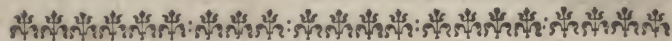


citata, & quod rectè etiam loquendo correspondenter ad sententiam, quam edictum Pratoris, & Paulus proposuere, discurrat in commentariis omnia explicando, ac si dimidia pars patrono in dicto casu competat, sed dico, quod stantibus omnibus prædictis, qui v. gr. in ordine ad praxim adduceret verba Cuiacij, dum explicat, l. 6. ff. de bon. posses. dicens, Cuiacius ait, in ipsa proponitur patronum petiisse bonorum posses. contra tab. partis dimidiæ, referret fideliter verba Cuiacij, sed abuteretur verbis ipsius, quia id dixit, ut explicator mentis Pauli, & sententiæ edicti Pratoris, quod Paulus interpretabatur, non autem ut tu tali doctrinâ utaris quoad praxim, ut patet ex aliis ipsius Cuiacij verbis supra positis, quæ talia sunt, portio debita veræcundiæ patronali hodie est tertia pars bonorum, ante Iustinianum fuit dimidia pars bonorum; nam dicendo absolutè, quod hodie est tertia pars, adimit omnem ansam dubitandi, quod in praxi non sit tenendum, quod tertia, & non dimidia pars competat patrono, quare abuteretur Tribonianismo à Cuiacio detecto, & doctrina Cuiacij, qua explicat leges ex antiquis prudentibus, vel Imperatoribus depromptas, qui absolutè doctrinas Cuiacij in praxi tutas dicit, sed inspiciendum, an loquatur iuxta ius, quod hodie viget, an iuxta aliquem Iurisconsultum antiquum, aut Imperatorem antecessorem Iustiniani, & id, quod correspondenter ad talem prudentem, vel Imperatorem docet, non est absolutè censendum practicabile; nam dum ipsorum dicta interpretatur, non curat de praxi, & potest esse, quod contrarium postea statutum sit, & observari hodie debeat, nec semper id explicat, ut facit loco hic adducto: verum ex hoc loco debet cautela desumi pro sciendo modo, quo uti debemus doctrina, & sententiis Cuiacij, & inde agnosci, quam verum sit id, quod dixi in vindiciis Iustinianismi, & in hoc opusc. art. 7. n. 3. monui, quod Cuiacius multoties vult tantum proponere, quid iuxta ius antiquum esset dicendum, non quid nunc debeat dici, & practicari, ut patet ex iis, quæ ex ipso Cuiacio attuli dicto artic. & num. citato; nam ibi postquam quoad quædam iuxta Vlpiani



fragmentum illum docuisse quid dicendum, & id ex l. 2. C. Theodol. confirmasse retuli subdidi ista eiusdem verba, sed hæc, vt sint à Iustiniano mutata, vide in institutionibus, nobis id potissimum in animo fuit, vt ius antiquum explicaremus, cuius cognitio studioso iuris noui, non vtiles tantum, sed etiam necessaria est: de iure nouo eadem via fauente Deo quandoque differemus, qua & ius antiquum aggressi sumus.

V. Sed transeamus ad praxim euidentiore. Est certum, quod dum consultus fuit Cuiacius, quid iuris esset statuendum in iudicio per sententiam, proposuit illa, quæ in praxi amplecti debemus, vnde quæ dixi ex consultationibus ipsius Cuiacij elucido, quæ habentur tom. 1. dicti auctoris operum à fol. mihi 362. vsque ad 414. In consultatione 4. prædictus Cuiacius sic ait.



## CONSULTATIO IV.

*De successione ab intestato.*

**S**ORORE defuncta, ac deinde sororis filia, quaeritur sororis filia ex duobus auunculis vter succedat, qui fuit matri ex vtroque parente germanus, an qui fuit ex patre tantum, si dixeris eum, qui ex vtroque parente germanus fuit, solum filia sororis succedere, id tueri hac ratione poteris, quod è contrario, si is mortuus fuisset, sola filia sororis ei successisset excluso altero auunculo secundum Nou. Iustin. de hæred. ab intest. ven. quæ ratio in successione nihil valet: Fratri filia succedebat olim patruus, ipsa patruo non item, §. cæterum instit. de leg. agnat. success. Idque obtinuit quod Iustiniani constitutione aliud definiretur: non sunt igitur successiones ei rationi astrictæ, nisi specialis constitutio accedat. Quamobrem veriore esse arbitror Bartoli sententiam in l. post consanguineos, §. legitima, D. de suis, & l. hæred. vtrumque auunculum admittentis. Est enim  
 Nouel.



Novel. Iustiniani accipienda strictè, ea præfert fratres ex utroque parente, eorumque filios fratribus ex vno parente coniunctis. Auunculum matri ex utroque parente coniunctum, non præfert auunculo ex vno parente tantum coniuncto, Igitur nec nos eum præferemus, sed omissum à Iustiniano pro omissis habebimus, ut l. si verò, §. de viro, D. solut. matr. qui interpretandi ius habemus, omissa supplendi ius non habemus. Denique quod non mutavit Iustinianus nominatim, in eo sequemur ius vetus, quo qui sunt eiusdem gradus pariter ab intestato vocantur, licet sint ex diuersis parentibus, l. 1. l. 3. C. de legit. hæred. strictè accipiendam esse eam nouellam hoc argumento comprobabitur, fratrum ex utroque parente iam mortuorum, filios cum aliis fratribus Iustinianus vocat in stirpes ipsos fratrum filios, non concurrentibus aliis fratribus, solos patruis succedentes non vocat nominatim in stirpes. Hunc casum non attingit; sequemur itaque ius vetus à Gajo proditum l. l. Instit. & §. hoc etiam de legit. agnat. success. solis fratrum filiis ab intestato succedentibus, & diuidemus inter eos hereditatem in capita non in stirpes, quæ fuit Azonis sententia rerum sæpissimè iudicatarum auctoritate comprobata, & ex Græcis Harmenopuli. Si igitur hac in specie Nouellam strictè accipimus, nec extendimus, cur non & in superiori, ut in hac valet sententia Azonis, valeat & in illa sententia Bartoli, id est ius, quod nominatim abrogatum non est, quod & certatim omnes sequuntur: hætenus sunt verba totius consultationis quartæ.

VII. Notandum quod Cuiacius inquit, omissum à Iustiniano pro omissis habebimus, qui interpretandi ius habemus, omissa supplendi ius non habemus, denique quod non mutavit Iustinianus nominatim, in eo sequemur ius vetus, si talia Cuiacij verba præ oculis habebit l. C. procedet rectè quoad ius vetus, & illa, quæ iuxta ius vetus discurrendo docet Cuiacius; nam semper saluo quod quicquid Iustinianus mutauit, & habetur in corpore iuris communis, seu Iustinianei, etiam sub nomine antiqui prudentis, aut Imperatoris, ut ex primo loco allatis

T 3

pater,



patet, & cuncta Iustiniana aliis semper anteferri debeant, dictus Cuiacius loqui intendit, si ad praxim est deducendum assertum suum, inde clarissimè cognosceret, & non debere mei aduersarij sententiam recipi hinc etiam elucebit. Equidem ridiculum esset se solum interpretandi, non autem supplendi quoad casum omissum, qui à paritate, ne dicam maiori rationis comprehendere videtur, habere Cuiacius protestetur, & aliquis vellet ipsi affingere ipsum præsumisse habuisse ius mutandi, & abrogandi id, quod Iustinianus sanxit: absit hoc à quocumque vero Cuiacij sectatore. Animaduerto etiam, quod equidem eruditè procedit Cuiacius vtendo doctrina Caij in instit. & Harmenopuli, at non in casu, in quo asseratur aliquid contra id, quod continetur in corpore iuris Iustiniani, sed tantum, dum ostendit nihil esse circa hoc determinatum à Iustiniano, & esse ius vetus sequendum, atque respectu Caij institutionum ipsas afferendo, vt confirmet id, quod expressè habetur in instit. Iustin. & consequenter, dum inter se institut. Iustin. & Caij concordant, idemque facit respectu Harmenopuli, præmittendo prius Azonis id sententiam esse, ac in foro sæpè in iudicando practicatam, & ultimo id confirmans ex Harmenop. ipso, vt discas, qua cautela quoad praxim vtendum sit, & Caij institut. & auctoritate Harmenop. & proinde si tu cum eadem cautela ponderando prius, quod tuum assertum non contineat aliquid contrarium iis, quæ Iustinianus sanxit, & induxit, sed esse conforme iis, quæ expressè Iustinianus habet, & ostendendo id docere aliquem insignem ex nostris, qualis est Azo, ac iudices in iudicando id sequi, pones conclusionem tuam, laudabo, & ego, quod id confirmes auctoritate Caij institutionum, & Harmenopuli, & cuiuscumque alterius antiqui auctoris: hæc dixi, vt cerneret, qua cautela Cuiacius in iis, quæ ad praxim spectant procedit: nam quid necessarium simpliciter sit, hic non elucido.

VIII. In consultatione 16. agit de vsuris dotis, quam soluere intra biennium soer promiserat, & sic ait. Respondi promissæ dotalis pecuniæ, quamuis stricto iudicio ea pecunia marito debeatur,



beat, usuras tamen deberi ipso iure post triennium, l. ult. §. præterea, C. de iur. dot. non quidem totius dotis, sed partis tantum eius, quam socer se illaturum promiserat intra biennium, ac deinde sequentium pensionum usuras pro rata, vel lecta, ff. de reb. cr. si cer. pet. Iure veteri non debentur marito usurae dotis sine stipulatione, l. 2. C. de dot. promiss. quia stricto iudicio debetur ei dos, nec enim, ut actio ex stipulatu de dote ex parte mulieris est bonae fidei, ita & ex parte viri, quod Accursius non animadvertit in l. de diuisione, ff. sol. matr. quinimò, & ex parte viri stricta est, & in strictis iudiciis usurae non veniunt nisi sint in stipulationem deductae, l. 3. C. de usur. l. Titius de præscr. verb. sed hodie ex constitutione Iustiniani etiam marito dotis promissae usurae debentur ipso iure post biennium, idest ex dicto §. præterea: Ecce quod Cuiacius iure veteri agnoscit, & fatetur dictas usuras non deberi, & talium usurarum solutiones esse contra iuris rationem, quia principium iuris est, quod in strictis iudiciis usurae non debentur, nisi in stipulationem deductae, & tamen respondit tales usuras absolute deberi, quia id Iustinianus induxit, etsi iure veteri non debeantur, ergo quoties iuxta ius vetus, ac rationem iuris discurrit, non ponit id, quod in praxi est agendum, sed solum quando iuxta contenta in corpore iuris Iustiniani asserit aliquid, tunc est ipsi quoad praxim credendum, & quoad praxim est iuxta Cuiacium id reiiciendum, quod iuri veteri, & rationi iuris est conforme, si Iustinianus aliter sanxit.

l. X. In consult. 45. agit de testamento caeci, & legatis, in quo testes non signauere testamentum in scriptis, & sic ait: quaritur utrum valeat iure testamenti, an iure codicillorum, an iure donationis causa mortis, & constat non iure testamenti, quia neque id signauere testes, l. ad testium, §. si quis ex testibus, ff. qui test. fac. pos. nec subscribere, uti oportet, puta hoc modo Lucius Titius subscripsi, & G. Sei testamentum obsignaui, l. pen. ff. eodem, non valere etiam iure Codicillorum; nam, & in codicillis à caeco confectis subscriptiones, & signa testium.....

l. hac



l. hac consultissima, C. eodem à qua tamen non nihil recedit Leonis Philosophi nouella 69. putem etiam non valere iure donationis, &c. quibus verbis Cuiacius ostendit se Leonis nouellas, quoad praxim non curare, nec aliquid ipsas conferre in ordine ad praxim se censere.



## CONSULTATIO XLIX.

*De militari testamento.*

**Q**VI se à milite heredem nuncupatum esse ait, producit testes sex coram tabellione, & septimum coram iudice. Dixi nullam esse productionem testium sex, nam fieri apud Iudicem debet, non apud tabellionem, l. nullum C. de testam. & iudici probandum, l. quingenta D. de probationibus, l. 1. C. de condi& ob turpem causam, non tabellioni, sola testatio priuata fidem non facit, l. 3. C. de testib. l. 5. C. de probat. & priuata est, quæ sit sine iudice. Quod autem quæritur, an non aliter valeat testamentum iure militari, quàm si fiat in procinctu. Respondeo, etiamsi non fiat in procinctu testamentum valere iure militari, modo fiat in expeditione, in castris, in statuiis. Alioquin nihil distaret paganus à milite; nam & à pagano in procinctu, in acie, in hostico quoquo modo factum testamentum valet, l. ult. D. de testam. milit. ratione pari, quod tunc temporis sit propriè apud quemlibet intermortua memoria legum, & cæterarum disciplinarum. Xenophon.....

Ergo qui in expeditione testatur miles in castris, in fossato, vt loquuntur, imò & qui in hybernis, vt meum iudicium est in statuiis, in præsidiis iure militari testamentum facere potest, ac proinde non est necesse, vt adhibeat legitimum numerum testium, vt est in principio tituli de militari testamento in institut. vbi & vnum testem sufficere

Theophilus

Theophilus noster scripsit. Et quidem nullum testem necessariū requiro, ac satis esse opinor, si aliis probationibus legitimis constare possit de voluntate militis; nam l. Lucius, D. de militari testamento non testes exigit, sed legitimas probationes, quarum plura sunt genera; nec ex §. 1. institut. de testam. milit. puto rectè quoddam sedes interpretari statiuā, & malim ædes, ut nominatim in l. ult. C. de restitut. militum. Basilica pro in sedibus habent. . . . aut certè idem est, in sedibus & in ædibus, ut l. 2. Cod. Theodos. de dom. & prot. l. ult. C. de postlim. & redempt. ab host. & quod sedes sedeta. Theophilus interpretatur, siue sedeta exponas Fossata, ut Suidas, id est Castra, siue statiuā, ut l. 18. C. de Episcop. audien. falsum est non posse militem in statiuis, vel castris iure militari testari. Ecce quod in casu prædicto dabatur vnus testis, nempe septimus coram Iudice productus, & consequenter legitimè, ut ipse Cuiacius docet, & ipse refert Theophilum asserere, quod vnus testis sufficit, & tamen quia quoad praxim respondebat, non sequitur, non dicit esse ob id practicabilem talem sententiam, sed illā derelinquit, & ait, quod nullus testis est necessarius, ut inde erudiaris non esse Theophili asserta quoad praxim alicuius momenti, & propterea solum, ut cognoscat Lector se eruditè scribere, & omnibus etiam antiquis iurisprudentiæ monumentis ponderatis discernere quid in praxi sit faciendum, non autem quia, quando in dictis antiquis monumentis est aliquid non totaliter conforme iuri Iustiniano, sit id sequendum, talia antiqua proponere, processit modo prædicto in consultationibus, ita ut prædicta se quoad praxim non sequi hac, & antecedenti, id est 45. consult. clarissimè demonstret, quantum autem Cuiacius semper quoad praxim adhæreat Iustiniano, patet ex consultationibus omnibus ipsius, sufficiat referre, quod consult. prima post allatam Iustiniani nouellam sic ait, qua abutuntur, qui inde colligunt, &c. namque mens Iustiniani hæc tantum  
V est,



est, &c. quibus verbis menti Iustiniani adhærendum, ac contra ipsam, vel præter ipsam aliquid admitti non debere firmat: in consultat. 2. se fundat in alia nouella Iustiniani, & ait, quod omnino ita se res habet, sicut dicta nouella statuit: unde Cuiacium sentire quod quoad praxim sit id, quod in corpore iuris Iustiniani continetur, antefendum omnibus ad iurisprudentiam spectantibus est certissimum. Innouo etiam quoad alia celeberrima iurisprudentiæ antiquæ monumenta idem sensisse Cuiacium, & quia inter illa Codex Theodosianus est celeberrimus, pono, quæ in tract. de diuers. temp. præscrip. & term. column. mibi 305. tom. 1. scripsit sic dicens: olim decennio infirmabatur testamentum, l. 6. C. The. de testam. hodie non item, nisi aperte testator declarauerit se in eo non perstare, l. Sancimus, C. eodem tit. quibus verbis manifestat dictus Cuiacius se commemorare, & referre in suis scriptis, & operibus, quid iuxta Codicem Theodosianum, & alia antiquæ iurisprudentiæ monumenta esset dicendum, non ut hodie, seu nunc id in praxi fiat, sed tantum, ut sciamus quid olim fiebat, unde hic subdit, quod hodie, &c. ponderentur prædicta verba, quia magnam vim pro meis assertis habent.

XI. Antonium Fabrum amplecti eadem principia, quæ Cuiacium sequi, & absolute esse practicanda ego probauimus ostendamus; ne autem aliquis existimet illa, quæ de significatione iuris veteris, & iuris noui asserui esse de mente prædicti Fabri, non fuisse merito à me ipsi adscripta, etsi, ut dixi, id ex eius operibus elucescat, innuo, quod in rationalibus ad l. 61. ff. de pactis, in qua asseritur nemo paciscendo efficere potest, ne sibi locum suum dedicare valeat, &c. aut ne vicino prædium alienet, postquam Faber attulit rationes dubitandi, sic ait. Ratio decidendi: alia fuit hac parte ratio iuris veteris, quod huius legis temporibus obtinebat, alia verò iuris noui, quod induxit Iustinianus in d. l. ult. Iuris veteris ratio illa fuisse videtur, quod non  
videretur

videretur conuenire bono viro, & pio credere quicquam interesse paciscentis, quod locus venditus fuerit Deo dicatus, &c. Iustinianus corrigendum putauit ius vetus ea ratione, quod forsitan intersit venditoris, qui nec aliter saltem eo pretio esset venditurus, hæc enim ratio est, dict. l. ult. &c. vides amice lector, quod Faber dicit rationem iuris veteris, quod legis à prudente antiquo scriptæ temporibus obtinebat, & consequenter nunc non obtinet, & aliam esse rationem iuris noui, quod induxit Iustinianus, seu obtinet, & vim habet, & nunc obseruandum est, & obseruatur ex vi constitutionis Iustinianæ, vt discas, quod dum à iuris, vel veteris iuris ratione aliquid abhorre, quod à Triboniano, vel Iustiniano inductum est, asserit, loquitur de ratione veteris iuris, quod olim obtinebat, & obseruandum erat, non autem de ratione iuris, quod nunc obtinet, & in praxi est sequendum. De error. pragm. tom. 1. decad. 2. error. 4. sic idem Faber ait: iura nimirum omnia, & vniuersalia, & singularia per hæreditatis aditionem confunduntur, nec eo minùs tamen deducuntur, & retinentur per hæredem iure exceptionis, si quando ei hæreditatis commodum, vel ex causa fideicommissi, quod ab eo relictum sit, vel per legatarios, non tamen per creditores auferatur: tametsi hæreditatem purè adierit, iure scilicet vetere inspecto, vt constat ex d. l. in imponenda, & d. l. irritum; nam iure nouo, id est post Iustiniani constitutiones, in d. l. vltim. C. de iur. delib. & Nou. 1. de hæred. & falc. distinguendum necessario est, an inuentarij beneficium imploratum sit, necne, &c. pondera dictiones, necessario est, & penetrabis, quod, quæ iuxta ius vetus scribit Faber, non vult quoad praxim prodesse, sed id clarius elucidemus.

XII. Primum quod proposui est, quod etsi Cuiac. dixerit aliquid iuris rationis, seu antiquæ iurisprudentiæ detortum à Iustiniano, seu Triboniano propositum sub nomine antiqui prudentis, attamen id, quod tali modo reperitur à Iustiniano,



niano, seu Triboniano redactum in corpus iuris, sequi in praxi debemus: idem autem sentire Ant. Fabrum sic probo. Ipse de error. pragmat. decad. 18. error. 4. sic ait. In actione hypothecaria, si neque rei obligata possessio tradatur, neque pecunia debita solvatur, nihil aliud facere iudex olim potuit, nisi ut possessorem condemnaret ad præstandam litis æstimationem, id est quanti creditoris interesset, l. inter 21. §. ult. ff. de pignor. Hodie iusiurandum in litem necessario deferendum erit in eo casu, quem Tribonianus sub Martiani nomine expressit, in d. l. si fundus 16. §. in vindicat. eodem. In actione, quod metus causa non poterat olim condemnatio alia esse, quam quadrupli, in actione de dolo eius, quod actoris interesset d. l. item si cum 14. §. quatenus & passim, ff. de eo, quod metus causa l. arbitrio in principio, ff. de dolo: hodie in utraque iurabitur in litem post corruptum à Triboniano Pauli responsum, in d. l. arbitrio, §. 1. Denique, &c. Vides amice Lector quod Antonius Faber dicit id, quod Cuiacius docuit, & ego propugno, nempe quod, ut vtar dictione Fabrina, necessario in praxi sequi debemus Tribonianismos, ita ut in praxi tenemur sequi Tribonianismos, & id, quod ipse Faber dicit haberi in digestis ob corruptum alicuius antiqui prudentis locum à Triboniano, non autem id, quod iuris rationi, seu antiquæ iurisprudentiæ, & mentis, ac veris verbis antiqui prudentis correspondet, sit hodie, seu nunc practicandum. Ponderet Lector, quæ circa contrarietatem ad iuris rationem respectu, dictæ l. arbitrio dicit Faber cap. eodem, & cap. 6. ibidem, & lib. 16. coniecit. ac in rationalibus ad dictam legem in arbitrio, ubi, ut alia loca omittam, sic ait. Hic locus Triboniani, & manum, & imperitiam detegit, utrumque enim euidenter falsum est, quod sub Pauli nomine scribit, & in actione, quod metus causa non exprimi certam quantitatem, & tam in illa, quam in hac actione in litem iurari, ex iuris enim veteris ratione nunquam in his actionibus de dolo, & quod metus causa iuratur in litem, &c. & inde deducat idem lector optimè stare, quod Faber dicat aliquid à Tribonia-

no

no ob imperitiam positum sub nomine antiqui prudentis, & esse quid euidenter falsum, & contra veteris iuris rationem, ac esse locum à Triboniano corruptum, & tamen esse iuxta ipsius Fabri sententiam id practicandum, sicque euidenter etiam ipsi patebit, quòd veritatem continet titulus articuli, & hoc opusculum: sed Tribonianismos idem esse ac Iustinianismos, & quamuis dicat Faber illos esse contra iuris rationem, attamen esse practicandos docere Fabrum probo ex error. 5. eiusdem decad. 18. vbi sic ait.

XIII. Nemo ante nos dixit, quòd aduersus interpretum, & pragmaticorum omnium errorem nos probandum nunc suscipimus, arbitrias actiones hodie omnes sublatas esse; non eo quidem sensu quasi vindicatio hypothecaria, actiones quod metus causa, de dolo, & ad exhibendum, aliæque huiusmodi arbitria in usu amplius non sint, sed vt quæ olim arbitria fuerunt, dici hodie arbitria nullo modo possint: Moueor ex eo, quòd actiones istas arbitrias iuris nostri autores non ex alio æstimabant, quam ex arbitrio illo iudicis, quòd præcedere necesse erat, vt sequi posset condemnatio; propterea quod arbitrium illud esset vice, & loco iustæ obligationis, quam condemnationis cuiuslibet matrem esse non malè quis dixerit. Condemnationi enim causam præbebat contumacia possessoris rem restituere, & arbitrio parere nolentis. Atqui hodie nulla in huiusmodi actionibus fertur condemnatio, extat enim Triboniani, & quòd idem est Iustiniani sententia sub Vlpiani nomine prodita, in l. qui restituere 63. D. de rei vindic. si is, qui restituere iussus est, non pareat iudici manu militari auferendam ab eo possessionem, & in petitorum transferendam, nimirum cum eam reus possidet, eiusque restituendæ habet facultatem. Proinde cum non possit hodie reus non parere arbitrio iudicis rem restitui iubentis, quandoquidem manu militari executio fit, consequens est, vt irrogandæ condemnationi locus nullus relinquatur, quam illud vnum posset inducere, si non arbitrio pareretur. Et verò postquam petitori res sua restituta est, siue manu



militari, siue aliter executio facta sit, quanam obsecro superesse potest ferenda condemnatio? nisi fortè fructuum nomine, vt additum est in d.l. qui restituere; Ex eoque nimirum apparet, quam sit alienum à iuris ratione, & consequenter Triboniano potius, quam Vlpiano adscribendum, quòd scriptum est in d.l. qui restituere de possessione per manum militarem auferenda. Quid enim absurdius, &c. Ecce quòd Faber agnoscit idem esse Iustinianismos, & Tribonianismos, & gaudere eadem vi, & auctoritate; nam ait, extat enim Triboniani, & quod idem est Iustiniani sententia sub Vlpiani nomine prodita, in l. qui restituere, ff. de rei vindic. & quòd hodie iuxta talem Tribonianismum debeat in praxi res regulari, propugnat, etsi ipsum esse contra iuris rationem, & quid absurdum, & contra veterem iurisprudentiã doceat. Pondero dici à Fabro hodie nullo modo, &c.

XIV. Veterum prudentum scripta adeò à Fabro magnifaceta, & id, quòd iure in dictis libris fuisse ipse putat, si continent aliquid contrarium iis, quæ in corpore iuris continentur non habere vim legis, nec in praxi esse sequenda censere Fabrum, intentionemque Fabri fuisse impugnando Tribonianismos, & ostendendo plura à Triboniano, seu Iustiniano inducta esse contra iuris rationem, seu antiquam iurisprudentiam, non proponere ea, quæ quoad praxim nunc esse sequenda existimauerit, & posse praticari censuerit, sed orbi, ac eius Summis Principibus repræsentare, quid congruum putaret, mediante lege supremi Principis induci posse, ita vt non stantibus rebus, prout stant, sed supposita mutatione ab habente summam auctoritatem facta, seu vt melius dicam fienda censeret, quæ dixit, esse digna, quòd praticarentur, ostendere mens est, quamuis enim ob feruidum ipsius ingenium excesserit aliquando limites consulentis, & priuati hominis, & nimis in Tribonianum, & Tribonianismos insurrexerit, & quæ contra ipsos proponebat, extulit; attamen si, quæ subdam, ponderabuntur, videbit lector me à scopo mentis Antonij Fabri non aberrasse, præcipuè si recordabitur, quòd, vt suprà dixi, in pragm. error. asserit Faber, quòd  
necessario

necessario Tribonianismos praticare debemus; nam Antonius Faber optimè nouit, & merito sensit omninò admitti non debere ea, quæ priuatus iuriconsultus, vt erat ipse Faber, proponit vt conformia rationi, & mutat respectu eorum, quæ de facto sunt in corpore iuris civilis, etsi iurisprudentiæ antiquæ correspondere censeat, & non esse anteferenda legibus nunc vigentibus, sed nullam auctoritatem habere, & idè ipsa indigere, quòd Summus aliquis Princeps præcedente alicuius Senatus, vel doctissimorum virorum consilio illa approbaret, & vt leges obseruari iuberet.

XV. Audiamus Fabrum in Epistola dedicatoria Codicis Fabriani, sic Ducem Sabaudia alloquentem: facilè mihi persuasi possè me, si iuberet in hoc scribendi genere aliquid assèqui, quod & animo tuo facere posset satis, & bono etiam publico non parum commodare, ne essent in posterum tam incerta, & vaga iura omnia, quam sunt hodie per imperitiam, & inscitiam eorum, qui ius nostrum, siue docendo, siue scribendo, siue iudicando sic tractant, quasi ex opinione æstimandum sit, non ex ratione: cæterum tamen in tanto negotio temperamentum hoc adhiberi, quòd esset certè pernecessarium, nequid nisi nudam à me operam, & diligentiam exigeres, iudicium verò vtriusque Senatus tui interponeres, vt coniuncta tantorum virorum auctoritas, iudicij quoque tui accessionem mereretur in approbandis omnibus iis, quæ illi approbassent, quis enim ferret ex vnius hominis etiam, qui me ingenio, & doctrina longissimè superaret, arbitrio, iudiciòque constitui iura in vniuersum, & quæ rempublicam vniuersam in perpetuum essent obligatura, esset id sanè periculosum nimis, sed etiam sine exemplo: placeret autem, si tu probares inscribere Codicem Emanuèlem rerum iudicandarum, qui titulus esset omnium amplissimus, & ad vniuersa, de quibus quæstio potest incidere, etiam minutissima quæque amplectenda commodissimus: non esset quidem ea operis auctoritas, vt vbique terrarum posset ius facere, aut inter alios, quàm inter tuos, sed tamen sperandum esset



esset fore, vt eam approbaturi essent Principes ceteri, si rationis potissimum, quæ gentibus omnibus communis est, auctoritate niteretur, vel exemplo tuo idem facturi, &c.

XVI. Ex prædictis verbis ego contra aduersarium sentientem debere in praxi iudiciali obseruari, quæ ponit Faber, vt conformia iuris rationi deletis, & abrogatis iis, quæ in corpore iuris continentur, sic arguebam. Antonius Faber nudam operam, & diligentiam, vt ipse ait, posuit, mediante qua protulit, quid sentiat ipse iuxta iuris rationem esse asserendum, & faciendum, sed quis ferret ex ipsius iudicio fieri, quod ipse negat ex alterius hominis, qui illum ingenio, & doctrina superaret, iudicio non ferendum; nempe quod vnus hominis iudicio inductum esset id, quod haberet vim iuris in vniuersum, quod anteferendum esset legibus iuris communis, nonne esset id periculosum, & sine exemplo, vt ait ipse Faber, & facere, quod absque præuio Senatus examine, & Summi Principis lege approbante, contra ipsius Fabri præscriptum induceretur obseruantia, & praxis eorum, quæ ipse proponit: Ad quid enim Sabaudix Ducis auctoritatem, ea, quæ iuris rationi, & veræ iurisprudentiæ conformia proponeret, habere debere, & quamuis si rationis, quæ gentibus omnibus communis est, auctoritate niterentur, non posse ius facere inter alios, quam inter eos, qui subditi essent Principis approbantis, tales Fabri asserciones animaduertere, si sensisset debere absolute absque alio, vt vult aduersarius, ius facere: certe Faber non sensit id, quod sensit aduersarius, & ideo non solum ad Ducem Sabaudix modo prædicto, sed etiam ad sacram Cæsaream Romanorum Imperatoris Maiestatem Rodulphi II. tunc regnantis recurrere congruum duxit, vt statim subdo.

XVII. Idem Antonius Faber Rationalium in pandectas tomum primum dicauit Cæsareæ Maiestati Rodulphi II. Imperatoris, & ipsum sic postquam de antiquis prudentibus, & de Bartolo, & aliis plura dixit alloquitur. Tibi vni Sacratissime Cæsar semper Auguste, vterque hic honor debebatur, vt & vefanam

nam Turcarum audaciam, quæ toti Romano Imperio extremam perniciem minabatur atque comprimere, & Romani juris dignitatem ab alio barbarorum genere oppressam, quod sola nominis tui auctoritate fieri potest, vindicare, &c. cæteris quidem scientiis favere cæteri Principes, & solent, & debent, ut id tandem assequantur, quod vix alio, quam Principum exemplo fieri potest, ne in pulvere iaceant, & sine honore. At iurisprudentiæ nostræ bene esse, etiam si maximè omnes velint, nunquam tamen sine te facient, ut ea in melius reformetur; ius enim Romanum est, de quo tuendo, restituendoque agimus non Gallicum, non Hispanicum, non Anglicum, aut Indicum, &c. Si ergo Antonius Faber censet, quod nullus Princeps facere potest sine auctoritate Summi Romanorum Principis, quod iurisprudentiæ bene sit, & in melius reformetur, quia ius Romanum est, quo iure, qua fronte potest adversarius velle, quod solus Faber privatus homo id fecerit, vel facere intenderit: agiturne de iure Fabiano, vel Romano? Si de Romano, ergo Faber ipsum reformare non potuit, cum ipse Faber asserat id sola sanctionis Summi Romanorum Principis auctoritate fieri posse, & sine tali Summa auctoritate non factibile à Principe quocunque, qui summam scilicet potestatem non habeat.

XVIII. Prosequitur Faber in eadem Epistola sermonem suum cum Cæsarea Maestate, sic dicens: quid enim Iustiniano nostro tot victoriis glorioso accidit unquam gloriosius, quam quod ius nostrum quasi antea incertum, & vagum coëgit, redegitque in ordinem? Vilescit sola temporis longiquitate memoria, decusque victoriarum, quarum scilicet nullus fructus, aut si aliquis, sane nullus sensus est posteris, quibus nec vincendi necessitas, nec victoriæ spes communis unquam fuit: Neque iam ferè quisquam est, qui Iustiniani triumphos commemoret, nisi fortè, ut Bellisarium, aut Narsetem potius, quam ut Iustinianum laudet. At quod Iurisprudentiam restaurasse, vel saltem reformasse creditur, etsi Triboniano, Dorotheo, Theophilo, cæterisque antecessoribus, quorum ille opera, & diligencia



ria usus est, acceptum potius ferri debet, proprium tamen suæ gloriæ fecit, quia bellorum quidem suscipiendorum consilia ex necessitate fuerunt, eorundem verò, ubi suscepta fuerint, benè, feliciterque confectorum laus tota ex euentis. At de restauranda, vel reformanda iurisprudentia cogitare opus fuit propriæ electionis, summæque prudentiæ. Restaurasse verò, vel reformasse tam magnum quiddam, tamque utile omnibus, quotquot vnquam erunt, qui iurisprudentiam amabunt, qua nihil est, ut ego quidem existimo, pulchrius, suavius, amabilius, ut mirum non sit ex eo consilio, quòd perpetuum, & immortalem fructum posteritati attulerit, immortalem quoque gloriam esse consecutum. Et tamen fuit ille, *αὐτὰρ φάσιν* si vera narrant historiæ, nec minùs litterarum rudis, quam armorum. Cui hoc vnum beatissimè contingit, quod tantos, tamque præstantes in utrâque disciplina viros habuit: Ipse verò tantum & animi, & prudentiæ, quantum necesse fuit, ut ex aliorum laboribus, & sudoribus propriam sibi gloriam compararet. Ad eò facile est bono Principi benè imperare, nihilque non præstare, ut & belli, & pacis artibus excellere videri possit, si modo didicerit lectissimi cuiusque vel bellatoris, vel iurisperiti industriam exigere, aut, quod expeditius est, oblatam vltro non recusare. Quamquam in hoc ipso, quod Iustinianus tam præclarè fecisse prædicatur, vereor ego ne magnam potius, iustamque facti sui incurrere debuerit reprehensionem. Quod enim ille certo legum, librorumque numero concludi ius nostrum voluit, benè, ac prudenter planè ab eo factum fuisse agnosco, ut infinitæ pulchritudinis scientiam finiti laboris dulcedine, & pulchriorem faceret, & dulciorem, sed quod tot prudentum vigilias, elegantias, volumina, multorum etiam nomina ipsa flammis perire voluit, nobisque invidit, durius certè est, quam ut ferri, ne dum laudari posse videatur. Quid enim vetabat iis omnibus scriptis, quæ extra Pandectarum corpus fuissent, auctoritatem adimere, nec eo minùs tamen scripta ipsa salua, integræque conservare, ut si non legum, saltem commentariorum vim haberent: Ex prædictis

dictis verbis deduxi contra aduersarium, quod, cum ex legibus, quæ ante digestos, seu pandectas, & ante Codicem, & sub tit. de vet. iur. enucl. & iis, quæ art. 1. & 4. mearum vindic. Iustiniāni habentur, constet Iustinianum auctoritatem adimisse omnibus libris antiquorum prudentum, exceptis iis portionibus dictorum librorum, quæ in corpus iuris sunt redactæ, resultat ex doctrina Fabri allata, quod si nunc integri extarent, haberent rationem commentariorum tales libri, non autem auctoritatem, ob quam anteferri in praxi possent iis, quæ in corpore iuris habentur: unde si id haberet locum in libris integris, & perfectis, quomodo potest id non verificari respectu fragmentorum aliquorum talium librorum nunc extantium, & respectu eorum, quæ iuxta coniecturam Fabri continebant tales libri, & ideo demptis Tribonianismis ponit, ut legitima verba antiqui prudentis, vel Imperatoris, cui aliquid à Triboniano est adscriptum, an quia à Fabro coniecturando positum, acquirit maiorem auctoritatem, quam haberet, si in libro integro antiqui prudentis haberetur, & legeretur: non præ tendit id Antonius Faber, qui Imperialem Maiestatem, pro reformatione iurisprudentiæ à se intenta adiuit, & tot de Iustiniano laudes concinnauit, & suam priuatam auctoritatem ostentauit: unde propè finem citatæ Epistolæ sic ait. *Habet Cæsarea Maiestas tua quamplurimos præstantiores Fabros, quid Fabros, imò Tribonianos, aut etiam, ne quid de ipsorum laudibus detraham, Papinianos, certè, ut dicam verius, ac citra omnem adulationis suspensionem, præstantissimos Iurifconsultos Papiniano quidem inferiores, sed tamen Triboniano longè meliores, quorum industriæ, ac diligentia possis negotium hoc curandum dare, digna enim res est, quæ non vni, aut alteri, sed pluribus committatur, ut quod à singulis præstari fortasse non posset, id ab omnibus coita sollicitudinis, & laboris societate, quam exactissimè perficiatur, inter quos, si ego is essem, qui vel postremus numerari mererer, quid obsecro mihi, vel optatius, vel honorificentius posset accidere, quam sub tanto Imperatore de meo aliquid pro iuris Romani dignitate in*



commune contulisse. Ecce igitur quid Faber desiderauit, & quoniam est modus, quo induci censet aliquid ad iurisprudentiam spectans de nouo, & quod semper non vni, sed pluribus id approbantibus, & interueniente auctoritate Summi Principis id faciendum existimat, & ipse Faber solum, ut excitet, & ostendat, quid posset fieri, non verò ut pro praxi aliquid firmet, id, quod spectat ad mutationem, & reformationem eorum, quæ in corpore iuris Iustiniani habentur, proponit.

X I X. Quia mens & vera sententia cuiuslibet Doctoris non potest melius manifestari, quando præcipue dubium circa id suboriri potest, quam ostendendo, quod iuxta ea, quæ ipse agnoscit, & tradit ut principia scientiæ, de qua ipse tractat, est id consecutiue asserendum, & quod conformiter ad illa, quibus deductiue, & arguendo ex prædictis principiis confutat alios auctores, est id certum, ne & ipse eidem confutationi subiaceat, idè, quæ sequuntur, proponere non grauabor.

X X. Antonius Faber, ut vidimus articulo antecedenti, edidit librum, cuius titulus est, Iurisprudentiæ Papinianæ scientia, & profertur in ipso tradere principia iurisprudentiæ, & illationes, seu conclusiones ex talibus principiis promanantes, & in præmio, ut ibi retuli, habet hæc verba: ut in cæteris scientiis omnibus, ita & in iurisprudentia nostra duo sunt principiorum genera, vnum eorum, quæ prima principia dicuntur, & independentia, atque, ut philosophi loquuntur, primò prima, cuiusmodi tamen sunt apud nos perpauca, nec alia ferè vlla, quam quæ partem faciunt iuris constituti, quorum licet plerumque etiam alia, nulla tamen melior vnquam ratio est, quam quod sic fuerint constituta; alterum eorum, quæ subordinata, &c. & infra subdit: quid certius esse potest iis, quæ constituta sunt à legum latoribus, qui constituendi potestatem habuerunt: ex quibus verbis, & ex iis, quæ Brisson. de verb. signific. verb. constitut. & Præcius in Lexicon verbo constitut. habent, enitescit significare Fabrum se nomine iuris constituti intelligere id, quod constitutione Summi Principis sancitum est. In prædicto,

dicto autem libro titulo secundo, ponit dictus Faber principium 8. his verbis: lege Regia, quæ de Principis imperio lata est, populus ei, & in eum omne suum imperium, & potestatem concessit, &c. subdit illationem primam his verbis: ex hoc principio illud primum fit, ut quidquid Principi placuit legis habeat vigorem: postea ponit illationem secundam de potestate Principis supra leges, ubi inter alia habet hæc verba: Princeps est supra leges, earumque pro arbitrio & condendarum, & abrogandarum ius habet. Deinde subtexit. illat. 3. in qua postquam dixit ex eodem principio fieri, ut hodie solus Princeps condendæ legis potestatem habeat, quemadmodum scribit Iustinianus, in l. ult. C. de legibus, sicut, & olim penes solum populum ea potestas erat, sic ait. Princeps autem solus hodie leges abrogare potest, nec tantum à populo latus, sed etiam à seipso, id enim est quod generaliter Modestinus scribit, in l. ult. ff. de constit. Princip. constitutiones tempore posteriores potiores esse iis, quæ ipsas præcesserunt, quod & cæteris legibus omnibus commune est, ut posteriores derogent prioribus, l. 1. ff. ad l. Aquil. &c. ad idem facit quod ibidem illat. 4. ait: sacrilegij autem instar est de Principis aut æquitate, aut potestate dubitare. L. Sacrilegij 5. C. de diuers. &c. ac princip. 6. scribit his verbis: si ex verbis legis tam aperta sit legislatoris voluntas, ut de ea dubitari non possit, seruanda lex est quantumvis dura, & aspera, nec improbabili interpretatione contra legislatoris mentem mollienda, l. prospexit, &c. Addo, quod etiam plebiscito potuisse ipsismet legibus 12. tab. derogari habetur, l. 1. ff. ad l. Aquil. & docetur à Fabio ubi supra tit. 2. princip. 7. illat. 3. in fine. De iure prætorio dictus Faber agit principio 10. & illat. 1. firmat, prætores neque legem facere potuisse, neque ius, quod haberet potestatem legis: illatione autem secunda probat prætores neque legem, neque ius civile tollere potuisse, & inter alia habet hæc verba, denique prætor nihil fecit, neque facere potuit contra legem, sed omnia vel cum lege, vel præter legem arg. l. &c. longè enim aliud est, ut alibi scripsimus, si quid fiat lege non permittente, aliud si ea prohibente



prohibente ; vnde si illa , quæ Faber , tam in principio , quàm in illationibus de iure pratorio scribit , ponderabuntur , elucebit , quòd docet prætores ius non condere , aut tollere , sed tantùm supplere , & adiuuare potuisse , vt alibi explicabo . Quoad prudentes antiquos d. tit. 2. principio 9. illat. 2. sic ait . Secundo ex eodem principio fit , vt , si quando supplendum aliquid sit , siue in lege , siue in Senatusconsulto , siue in edicto , siue denique in hominum contractibus , aut vltimis voluntatibus , manca in eo sit auctoritas prudentum , quibus scilicet datum est ius duntaxat interpretandi , non etiam supplendi . Proinde fuit semper illis casibus necessaria auctoritas , & constitutio Imperatoris , vt in specie l. commodissime 10. D. de liber. & post. iun. l. reli. C. de post. hared. inst. l. 4. de vulg. & pup. subst. l. vnum ex familia 67. §. vlt. de l. 2. l. qui filium 74. D. ad S. C. Treb. aut Senatus , vt in l. ex facto 17. eodem l. filiusfamilias 114 §. vt quis hæredem de l. 1. Extantque alia innumera in libris nostris huius rei exempla : longè namque aliud est interpretari , aliud supplere l. Gallus 29. §. videndum de lib. & post. Interpretatio nascitur ex verborum conceptione d. l. Gallus , §. 1. suppletio ex verborum defectu , interpretatio est iuris , suppletio facti . De iure autem duntaxat respondendi ius datum est Iureconsultis , vt scripsi ad Princip. 2. tit. præced. illat. 7. Idem multoties repetit idem Faber ; nam v. gr. principio 8. illat. 3. de Augusto Imperatore sic ait , constituit , vt prudentes , qui studiorum suorum fiduciam haberent , non solum respondere de iure possent , sed ex ipsius etiam Imperatoris auctoritate responderent , vt Pompon. refert in l. 2. §. post hunc 47. vers. & vt obiter de orig. iur. & consequenter , vt ex Imperat. auctoritate iura interpretarentur , nimirum quatenus iuris iam inducti ratio , legumque latarum tenor , & sententia pateretur , non etiam , vt supplere quidquam possent , aut nouum ius facere , d. l. cum de nouo , ne quidem sub prætextu æquitatis , si quando æquitas à iuris scripti verbis , & sententia dissideret , d. l. 1. eodem 3.

**XXI.** Sed quam maximè noranda sunt sequentia verba Fabri



Fabri, quibus agens ubi supra dicto princip. 9. de antiquis prudentibus, tractat etiam de iurisperitis nostrorum temporum, illos sic carpens: illatio 3. Tertio ex hoc eodem principio fit, ut in decidendis iis quaestionibus, in quibus expressam habemus, aut saltem non obscuram Papiniani, vel alterius cuiuspiam ex veteribus auctoritatem, parum curare debeamus, quid Bartolus, quid Baldus, aliique minorum gentium interpretes senserint. Quod enim antiquorum illorum prudentum responsis privilegium datum est, ut ab iis recedere iudici non liceret, tantum abest, ut aliqua constitutione abrogatum sit, ut è contrario fuerit confirmatum, cum à cæteris omnibus Imperatoribus, qui Augustum secuti sunt, tum maximè à Iustiniano in constitutionibus de concept. & confirm. Digest. & in d.l.vlt. C. de legib. Hoc etiam expressim addito, ut quicquid ex prudentum responsis in pandectas relatum est, pro eo habeatur, ac si ex Iustiniani ore profectum esset, Interpretibus verò, ne mentiar, si generaliter dicam prudentibus nostri temporis tale privilegium nullum unquam datum est; Imò expressim prohibitum à Iustiniano, ne suis commentariis, & interpretationibus adedò præclara illa prudentum veterum responsa obscurent, & deforment; In quo si boni Imperatoris voluntati paritum fuisset, non ea nunc difficultatum, & errorum, nedum librorum mole, qua miserè premittitur ius nostrum, laboraret.



## CONFUTATIO II.

*De iis, quæ passim DD. supplent in legibus, contractibus, & testamentis interpretandis.*

**I**DEM peccant etiam quoties, siue de legum, siue de contractuum, aut ultimarum voluntatum interpretatione agitur, tantum sibi adrogant, ut audeant supplere; Nunc inducendo



cendo vtilem actionem, vbi vel nullam, vel aliam dant Iure-  
consulti, vt in specie l. ita tamen 27. §. si ex Trebelliano, iuncta  
l. deducta § 8. in princip. D. ad S. C. Trebell. Nunc inducendo  
fideicommissum, etiam vbi nulla sunt verba fideicommissi, puta  
liberis in nuda fideicommissi conditione positis; præsertim si  
adsint, vel minimæ coniecturæ voluntatis, vt tractant illi ad l. i.  
C. de pact. In quibus omnibus, & aliis similibus agunt sanè Prin-  
cipes, & Imperatores potius, quàm interpretes iuris.

XXIII. Est supra allatis subdendum, quòd Iustinianus,  
qui iuxta ipsius Fabri sententiam fuit Imperator præditus facul-  
tate leges, & constitutiones condendi, edidit leges, seu consti-  
tutiones aliquas, in quibus expressè iubet Tribonianum emen-  
dare, & corrigere illa, quæ in veterum prudentum libris, &  
antiquis legibus continebantur, & tales mutationes vim legis  
habere, prohibens comparari vetera cum nouis, & pœnam im-  
ponens illis, qui aliquid dissonum in iis, quæ mutata sunt, requi-  
rere audebunt, & ex aliis libris aliquid in iudicio recitare, vel  
ostendere conabuntur, statuens subiaceere eidem pœnæ iudicem,  
qui talia offerenti audientiam accommodauerit, vt patet ex l. i.  
& l. 2. C. de vet. iur. enucl. vbi habentur hæc ipsissima verba, sed  
in hoc studium vobis esse volumus, vt si quid in veteribus libris  
non benè positum inueniatis, vel aliquod superfluum, vel mi-  
nùs perfectum, superuacua longitudine semota, & quod im-  
perfectum est repleatis, & omne opus moderatum, & quàm pul-  
cherrimum ostendatis. Hoc etiam nihilo minus obseruando, vt  
si aliquid in veteribus legibus, vel constitutionibus, quas anti-  
qui in suis libris posuerunt, non rectè scriptum inueniatis: & hoc  
reformatis, & ordini moderato tradatis, vt hoc videatur esse ve-  
rum, & optimum, & quasi ab initio scriptum, quod à vobis  
electum, & ibi positum fuerit. Et nemo ex comparatione vere-  
ris voluminis, quasi vitiosam scripturam arguere audeat; cum  
enim antiqua lege, quæ regia nuncupabatur omne ius, omnis-  
que potestas populi Romani in imperatoriam translata sit pote-  
statem, nos verò sanctionem omnem non diuissimus in alias, &  
alias

alias conditorum partes, sed totam nostram esse volumus, quid possit antiquitas nostris legibus abrogare? & in tantum volumus eadem omnia cum reposita sunt obtinere, ut si aliter fuerint apud veteres conscripta, in contrarium autem in compositione nostra inueniantur, non scripturae, sed nostrae electioni hoc adscribatur. Has itaque leges, & adorare, & obseruare omnibus antiquioribus quiescentibus, nemoque vestrum audeat vel comparare eas prioribus, vel si quid dissonans in utroque est requirere, quia omne quod hic positum est, hoc vnicum, & solum obseruari sancimus: Nec in iudicio, nec in alio certamine, ubi leges necessariae sunt ex aliis libris, nisi ab iisdem institutionibus, nostrisque digestis, & constitutionibus à nobis compositis, vel promulgatis aliquid vel recitare, vel ostendere conetur, nisi temerator velit falsitatis crimini subiectus una cum iudice, qui ei audientiam accommodauerit, poenis grauissimis laborare. Alias leges concord. V. lector in princ. Cod. & Digestorum.

**X X I V.** Si illa, quae duobus numeris praecedentibus allata sunt ponderabuntur, inde poterit unusquisque sic arguere. Primo, ut docet Faber, quidquid est iuxta ius constitutum, est iuxta iurisprudentiae principia primo prima, quorum nulla ratio melior reddi potest, quam quod sic fuerit constitutum, & quibus nihil certius esse potest, sed Tribonianismos, seu mutationes factas circa ea, quae ex veterum prudentum libris, & antiquis legibus redacta sunt in corpus iuris civilis Iustiniani habere vim legis, esse in praxi anteferendos omnibus, quae sunt iuxta antiquorum prudentum doctrinas, & placita, & antiquam iurisprudentiam, est iuxta ius constitutum, ut ex l. 1. & 2. C. de vet. iur. enucl. & aliis legibus concordantibus patet, ergo est iuxta iurisprudentiae principia primo prima, quorum nulla ratio melior reddi potest, quam quod sic fuerit constitutum, & quibus nihil certius esse potest: Secundo, ut docet Faber, est Principium iurisprudentiae, quod ex vi legis regiae quidquid Principi placuit, legis habet vigorem, & Princeps est supra leges, earumque pro arbitrio, & condendarum, & abrogandarum ius habet, & leges posteriores derogant

Y

gant



162 *Nova veteres vindicia dignitatis,*

gant cuicumque iuri, quod antecessit, & hæc potestas nec prætoribus, nec prudentibus antiquis competeat, sed prætores solum supplere, & prudentes solum interpretari iuxta leges valebant, & nullus illorum facere, aut inducere aliquid poterat contra id, quod lex aliqua prohibebat; Ergo cum in l. 1. C. de vet. iur. enucl. habeatur, quod ex vi ipsissimæ legis Regiæ Summus Princeps induxit mutationes, quas Neoterici vocant Tribonianismos, quibus conditur nouum ius, & abrogatur quoad aliqua ius antiquum, & in d. l. 1. & l. 2. eiusdem tituli prohibeatur expressè ex vicorum, quæ sunt in antiquis libris iurisprudentiæ, vel est iuxta antiquum ius, abrogare id, quod talibus mutationibus est inductum, vel recitare, & ostendere, aut in iudicio audientiam accommodare iis, quæ ex antiqua iurisprudentia possunt contra illa, quæ de facto in corpus iuris civilis redacta sunt, adduci, & expressè statuatur obseruari solum id, quod de facto in dicto corpore iuris Iustiniani continetur, sintque tales leges posteriores omnibus, quæ contra Tribonianismos afferuntur, debet asseri esse iuxta principia iurisprudentiæ, quod Tribonianismi, seu illa, quæ deletis verbis antiquorum prudentum, vel antiquarum legum posuit Tribonianus in digestis, vel in codice, debent obseruari, & sunt in praxi reiicienda omnia, quæ iuxta antiquam iurisprudentiam, vel iuxta quemcumque prudentem antiquum, vel eius quamlibet doctrinam, aut legem ad ius antiquum spectantem afferri potest, & opposita nobis aduersa sententia est improbabilis. Tertio habetur equidem in l. 1. C. de vet. iur. enucl. id, quod Faber, vbi suprâ dicit de Iustiniano circa prohibitionem edendi commentaria in illa, quæ ex antiquis prudentibus sunt in corpus iuris civilis redacta, sed etiam in eadem numero lege, & in lege sequenti continetur id, quod suprâ de Iustiniano eius verba adducendo retuli circa obseruantiam Tribonianismorum, & prohibitionem adducendi aliquid ex veteri iurisprudentia, quod dictis Tribonianismis contrarietur; ergo sicut ex vi dictæ legis prædicti Imperatoris arguit ipse Faber contra priuatos iurisperitos nostrorum temporum, non potest non sentire, quod  
argu



argumentum ex eadem numero lege, & ex alia constitutione eiusdem Imperatoris possit conuenienter deduci contra ipsum, qui erat priuatus nostrorum temporum iurisperitus, si contra tales leges aliquid asseruisset.

XXV. Concludo, quod doctissime Faber, vt vidimus, ex principio iuris de limitata auctoritate antiquorum, deducit confutationem eorum, quæ Doctores supplere audent in legibus dicens, quòd in his, & aliis similibus agunt sanè Principes, & Imperatores, potius quàm interpretes iuris, & ideo etsi, si considerentur, quæ contra Tribonianismos in libris coniectur. iur. & de error. pragm. & alibi habet, vt deberent quoad praxim habere locum, & absque alio deservire pro praxi, non solum suppleret, sed abrogaret leges, & nouum ius conderet, atque ideo ageret sanè Principem, & Imperatorem, non autem priuatum interpretem iuris, qualis est ipse Faber: attamen, quia si hoc verificaretur, incideret in id, quod vt absurdum confutat etiam quoad res minoris momenti; nam vt ipse docet, minus est supplere, quam facere contra id, quòd lex prohibet, vnde prætores supplere, non autem aliquid facere contra legem id prohibentem valebant; est dicendum, quod quia datur lex expressa prohibens habere locum in praxi illa, quæ Faber scribit contra Tribonianismos, noluit Faber talia asserta contraria Tribonianismis deservire pro praxi, sed illa, vt dixi, proposuit, vt moueret Principes ad constituendum, quod ederentur leges assertis Fabrianis conformes; vnde vt ex suprà allatis patet, fecit pro hoc recursum ad Sabaudix Ducem, & etiam ad Imperatorem; quòd generaliter etiam præstitit, dum, etsi Codex Fabr. esset locus proponendi tantum, quæ de facto practicanda sunt, attamen non potuit se continere, quin etiam in tali volumine id præstaret, & practicaret, vt patet ex lib. 9. tit. 22. dicti Codicis Fabriani, vbi agit de litium abbreviandarum ratione, & post plura sic ait: Conclufi verò rem totam articulis quadraginta, breuiter quidem, sed  
Y 2                      clarè



clare, ni fallor, ac distinctè conceptis, & ad eum modum, qui mihi conuenientissimus visus est, nisi quòd imperatiuis verbis totidem legum instar conscripti esse deberent, si ab eius ore, ac imperio proficiscerentur, qui legis condendæ potestatem haberet, & auctoritatem. Ago nimirum legislatoris Consiliarium, non legislatorem: laudabit fortasse posteritas, & sequetur ea, quæ temporum meorum incuria, ne dicam iniuria, & infelicitas neglexerit. Iam ergo articulos istos subiiciamus

*Si quid Apud te Possum, Quisquis es O legislator,  
Qui lites execratis, & bono publico fauet.*

### ARTICVLVS PRIMVS.

*Nemini posthac licebit mouere litem, siue ab actione velut incipere, siue ab executione, quin ante omnia interpellauerit aduersarium de compromittendo in arbitros intra diem octauum proximum eligendos, &c.*

XXVI. **A**Gnoscat lector Fabri intentionem agendi tantum consiliarium, equidem hic clarius expressam, sed, si rectè pòderentur omnia eius opera, vigescentem, ac præuigentem in omnibus eius operibus, ita ut talis intentio fuerit illa, quæ mouerit ipsum ad facienda omnia, quæ sæpè retuli, & nullum alium finem habuerit, vnde restringenda sunt intra hos limites illa, quæ adeò contra Tribonianum, & Iustinianum, ac eorum asserta ut antiquæ iurisprudentiæ contraria exaggerat, quæ iustam dederunt occasionem credendi, quòd plus intenderit, quam ex iis, quæ hoc art. attuli, constat ipsum verè intendisse, & ideo meritò non dicam à Bacconio, & aliis, sed à me in meis vindiciis Iustinianismi impugnatum fuisse non potest inficiari, quod nolo, ut facillè possem, afferendo

rendo plura maioris ponderis id firmantia, quam fecerim in dictis vindiciis probare, tum quia plura pro utraque parte, quæ dixi in hoc art. partim firmantia, partim infirmantia examinare deberem, & nimis exuberaret articulus, tum, & præcipuè, quia Fabrum magnifacio, & solum ob aduersarij instantias, & argumentationes in ipsius assertis fundatas dixi aliqua contra ipsum, non autem, quia & illum, ac alios talis generis iurisperitos debito, & maximo honore non prosequar, & salua dignitate, & auctoritate eorum, quæ Iustinianus, vel per expressam legem, vel per constitutionem, seu portionem legis nomine antiqui Imperatoris, vel prudentis insignitam edidit, & in corpore iuris communis civilis continetur, non censeam ipsorum scripta, & sententias magnam utilitatem attulisse, & afferre posse, etsi ob aliquorum abusum in nostris præcipuè regionibus inde, per accidens tamen, maius damnum, quam fuerit dicta utilitas, ortum fuisse possum testari ob ea, quæ de facto contigisse multoties vidi. Quod probatum est de Fabro id verificari, quoad Schifordegherium alumnum, & sequacem ipsius Fabri taliter, quod dictus Faber testetur illum ipsius Fabri stylo, & ingenio scribere, demonstraui art. 7. num. 2. & 3. afferendo verba Schifordegherij, & Fabri; vnde, ne actum agam, remitto lectorem ad locum prædictum, innuens tantum, quod dictus Schifordegherius expressè generaliter docet debere nos in praxi sequi Tribonianismos, etsi sint contra rationem iuris; & tamen contra ipsos non minùs ac Faber, & magis quam Cuiacius, & Donellus inuehitur acerrime, & etiam in Epistola ad Iurisperitos in libro, ubi supra citato impressa, in qua describit statum iurisprudentiæ sæculi præsentis, contendit, quod iuris ratione sint omnia regulanda: videantur illa, quæ citato articulo ex ipso de verbo ad verbum exscripsi. Idem, quod de Cuiacio Fabro, & Schifordegherio attuli, verificari etiam respectu Donelli ostendi art. 7. n. 4. vnde poterit lector ad locum prædictum

Y 3

recurrere,



166 *Nova veteres vindicia dignitatis,*

recurrere, quia, quodd intendo ibi optimè probatur: sigillatim autem omnium prædictorum, & aliorum Doctorem eruditorum placita non elucidare, inexplicabilis labor, & nimia diffusio articuli, aut libri inde resultantes persuadent.


XXVII. Si igitur omnia hætenus allata ponderabuntur, remanebit vindicata auctoritas suprà citatorum doctorem à dictorio & praxi illorum, qui ipsos omnino, & absolute respuunt: elucet enim ex hætenus in hoc articulo adductis, quodd plura habent dicti auctores, quæ ordinantur ad notitiam antiquæ iurisprudentiæ, & vt alibi notauimus, possunt interpretibus iuris vtendo debita protestatione, vel si agatur de antinomia aliquarum legum etiam pro praxi deferuire, circa quodd in vindiciis Iustiniani sensum meum proposui: emicat etiam ex hoc articulo eosdem iurisperitos multa scripsisse omninò correspondentem ad illa, quæ habentur tantum in corpore iuris ciuilibus: vnde si circa id melius, vel æquè ac alij, quoad aliqua scripserunt, non debent reijci, sed possunt tales eorum sententiæ esse licitè practicabiles præcipuè à tribunalibus, & iis qui sciunt discernere quid ad antiquatam, vel nunc vigentem iurisprudentiam spectat ex illis, quæ dicti auctores proponunt: quodd autem tales iurisconsulti multas leges corporis iuris ciuilibus commententur, aut elucident omninò correspondentem ad illa tantum, quæ in corpore iuris de facto habentur, est res euidentissima, ex ipsorum libris adeò patens, quod necesse non est ipsam probare fusè, vt possem: vnde ob hanc præcipuè rationem, vt alias omittam, vindicias postulauimus aduersus ineruditos aliquos respuentes Cuiacium Fabrum, & similes supra, & alibi narratis dictis, non autem ipsos solidis argumentis impugnando, aut distinguendo propterea in hoc art. est distinctum.

ARTI



ARTICVLVS VLTIMVS.

**S**ANCIVS, Diana & Escobar, Theologi, qui practicè probabiles sententias Cuiacij, Antonij Fabri, Donelli, &c. dixerunt, non suffragantur asserto aduersarij, quòd Tribonianismi in praxi non sint sequendi, & quamuis dicti auctores nimis ample loquuti sint, attamen non habent aliquid, quo solidè asserta vindictiarum Iustinianismi, & huius opusculi impugnari possent, & quo talibus assertis opposita sententia reddatur, neque ab extrinseco practicè probabilis, sed iuxta Theologica, aliaque solida fundamenta id, quod in vindictiis Iustinianismi, & in hoc opusculo continetur est in praxi obseruandum.

I.  **D**VERSARIVS assertum suum Theologicis fundamentis confirmare ausus est, vnde talia fundamenta examinare præcipuè mens est. Primo loco allata sunt ex Sancio, & P. Diana, quæ sequuntur. P. Diana resol. moral. part. 2. tr. 13. resol. 5. habet hæc verba.

*An Aduocatus possit sequi opinionem Antonij Fabri, Cuiacij, & similium Iurisconsultorum.*

II. Hanc quæstionem tractauit Sancius in suis practicis disputationibus, & quia Codex rarus est, ponam per extensum eius verba. Animaduertendum (ait) plures iurisperitorum non aulos in praxi sectari opiniones Duareni, Cuiacij, Donelli, Antonij



Antonij Fabri, & aliorum, appellanteque illas opiniones solum theoricarum, & non practicas, tantumque ad Scholarum ludum proficuas; nequaquam tamen ad iudicandum in praxi. In quo sane decipiuntur: Nam imperceptibile est aliquam opinionem esse speculatiue probabilem, & in praxi tuto amplexari non posse, cum probabilitas practica a speculatiua probabilitate oriatur, ab eaque solum differat, tanquam effectus a sua causa, id enim, quod quis opere exequitur iuste, vel iniuste, ab eo nascitur, quod scilicet speculatiue iudicauit posse agi licite, vel illicite, cum cognitio speculatiua dirigat voluntatem ad opus, unde in praxi tuto amplexari poterit Aduocatus talium Doctorum opiniones; imo forte melius, quam aliorum, non tam theoricarum sapientium; nam illi, qui theoricarum rem plenius examinant, & fundamenta discutunt, melius quoque regulam ad operandum demonstrabunt, alias nihil prodesset alicui rem sanius percipere, nisi in ordine ad operandum certiore regulam constitueret: Nec oberit, quin horum doctorum sententia sectari queat, quod magis communiter iurisperiti illorum mentem non amplexentur, nec Iudices iuxta talium opinionum sententias pronuntient, id enim necessitatem non inducit aliis, quod videlicet contra theoricorum doctrinam teneantur quoque iudicare, & quia presumendum sit plures iudicum, & iurisperitorum contra talium theoricorum sententias iudicantium id agere, quia ex proposito eorum Doctorum doctrinam non discussere, sed vnus alterius vestigia tanquam greges sequitur. Hæc Sancius disp. 64. num. 63. quæ valde sunt notanda, quia multum quotidiana, & in aliis libris minime obuia: Hactenus dicta resolutio. Secundo propositum fuit quod Escobar in Theol. Moral. in Præloqu. c. 1. num. 15. sic ait.

III. Plures iurisperitorum non audent in praxi opiniones Duareni, Cuiacij, Donelli, Ant. Fabri, & aliorum opiniones sectari, easque theoricarum solum, & non practicas vocitant, tantumque ad Scholarum ludum proficuas, decipiuntur plane, minime enim percipio aliquam opinionem esse speculatiue probabi

probabilem, & in praxi amplexari non posse, cum probabilitas practica ab speculatiua oriatur probabilitate, ab eaque solum differat tanquam effectus à sua causa, id enim, quod quis opere iuste exequitur, vel iniuste, ab eo exoritur, quod speculatiue iudicabit licite posse geri, vel illicitè, cum cognitio speculatiua ad opus dirigat voluntatem, vnde in praxi tuto hærescere poteris huiusmodi Doctorum sententiæ; imò fortè securius, quàm aliorum non tam theoricè sapientum sensui; nam, qui theoricè rem planius examinant, & fundamenta discutunt, melius quoque regulam ad operandum demonstrabunt, alias nihil prodesset alicui rem sanius percipere, nisi in ordine ad operandum certiore regulam constituerent, Ioan. Sanch. disp. 44. num. 63. Thom. Sanch. lib. 2. de Matr. disp. 41. num. 5. hætenus Escobar, vbi suprà num. 15. Verba Sanchez citati ab Escobar, vbi suprà ex lib. 2. de matr. disp. 41. n. 5. hæc sunt.

I V. Obseruandum tamen est ex scientia, vel opinione, vel dubitatione speculatiua, quam quis habet, teneri simile iudicium practicum formare, vt si speculatiue, & in communi sciat aliquid esse vsuram, vel dubiter, tenetur practice, & hic, & nunc scire, vel dubitare, nisi ratio aliqua specialis cogat variare iudicium practicum, deuiat enim à recta ratione me credere omnem hominem teneri restituere, & me in eodem casu absque aliqua speciali ratione eximere; Deinde, quia cognitio speculatiua dirigit voluntatem ad opus, ergo tale debet esse iudicium practicum, quale est speculatiuum, nisi specialis ratio variare cogat. Quod autem ob aliquam rationem variare possit iudicium hoc, probatur, quia cum res morales ob circumstantias varientur, potest aliqua occurrere, quæ licitum mihi efficiat, quod in communi, & ex se illicitum est; vt possum scire in communi non licere rem alienam capere, at in particulari, hic, & nunc mihi licere, quia extremè indigeo: Sic Corduba lib. 3. quæstionarij quæst. 5. dub. 1. post propositionem Ludoui Lop. 1. par. instructo in 2. editione cap. 135. §. vlt.

V. Videt lector quod P. Diana in tit. loquitur de Aduocato,

Z

sed



sed Sancius, & consequenter etiam Diana in corpore resolutionis, ubi nihil aliud, quam id, quod asserit Sancius, dicit, idem firman de iudice, & clarius id facit Escobar, & omnes afferunt principia, quæ non suadent aliquid specialiter aduocato, non autem iudici competens, sed absolute tam pro aduocato, quam pro iudice idem stabiliunt: præcipuum autem principium est, quod sit imperceptibile esse aliquid speculatiue probabile, & non esse practice probabile, sed opiniones Cuiacij, Antonij Fabri, & Donelli, ac similia sunt speculatiue probabiles, ergo erunt practice probabiles: secundum principium est, qui theoricè, & speculatiue res examinant, plenius, & melius tales res, & earum fundamenta examinant, & discutiunt, & melius etiam regulam operandi, & se gerendi circa tales res demonstrant, quam illi, qui non examinant res, & fundamenta rerum, & opinionum, ac sequuntur, vt greges, & oues vestigia aliorum, ergo cum Cuiacius Faber, Donellus, &c. examinent res, & earum fundamenta theoricè, & speculatiue, examinabunt etiam plenius, & ostendent melius regulam operandi circa praxim iudicalem, & consequenter melius erit sequi illorum vestigia, & opiniones, quam aliorum, quorum opiniones sequi quemlibet in praxi posse dicitur communiter, etsi vt greges alios sequantur, & res, ac fundamenta ipsarum non examinent, &c. Discursus iste à Theologis prædictis factus est correspondenter ad id, quod à Theologis practicatur, & quoad res, & opiniones Theologicas accedit: apud Theologos enim ille dicitur theoricè, & speculatiue res, & rerum fundamenta examinare, & nomen Theologi speculatiui, & theorici meretur, & habet, qui res, & earum fundamenta ex principiis, vel ex natura rei, vel ex suppositione aliqua præiugentibus deducit, & correspondenter ad talia principia præiugentia examinat, discutit, & firmat, vt maxima cum laude, & omnium Theologorum vtilitate nunc faciunt, & successiue facturos speramus. Eminentissimus Cardinalis de Lugo, & nostri PP. Carmelitæ Discalceati Salmanticenses, ac noster P. Fr. Philippus à Sanctissima Trinitate, & alij plurimi  
 Illi

Illi autem dicuntur non esse Theologos speculativos, & theoricos, sed Casuistæ, vel Summistæ vocantur, qui respectu alicuius rei illam ex suis principiis non examinant proponendo, & discutendo omnia, vel saltem præcipua ipsius fundamenta, & illa, quæ aduersarij obijciunt cum obiectionum solutione, &c. sed alterius Theologi, vel aliorum auctorum sententias ponunt, & ad summum aliquam rationem breuiter addunt, & in isto sensu verum est, quod data paritate, si speculatiuus Theologus examinet, & ex suis principiis præuigentibus discutiat omnia, quæ praxim respiciunt, est imperceptibile, quod speculatiue probabile, non sit practicè probabile, & quod talis Theologus speculatiuus, quantum est ex vi modi procedendi, si aliud per accidens ob ipsius culpam non accadat, ostendet certiorẽ regulam, ut prædicti asserunt, unde si idem in casu nostro quoad Cuiacium, Fabrum, Donellum, & alios similes auctores, & illos, qui contra prædictos sentiunt, verificaretur, ita ut ageretur de aliqua opinione, qua v. gr. Faber sequendo omnia, quæ in corpore iuris habentur, siue sit positum à Iustiniano sub nomine antiqui prudentis, siue quomodocumque in corpore iuris reperiatur, & plenè, ac diligenter examinando fundamenta, & nihil eorum, quæ de facto in corpore iuris continentur rejiciendo ostenderet, quid esset dicendum, & practicandum, afferretur autem sententia contraria v. gr. ex Arifmino Tepat. qui opinionem non examinat, nec fundamenta adducit, & discutit, deberet concedi quantum est ex vi modi procedendi, nisi aliunde constaret de contrario, quod dignius, & melius est sequi Ant. Fabrum, quam Arifmin. Tepat. & alios similes farinæ auctores, haberetque locum id, quod ego in meis vindiciis Iustinianismi, ut infra dicam asserui. At quia ut infra ostendam quoad casum nostrum de Tribonianismo, & Iustinianismo prædicta locum non habent, ideo nec doctrina prædictorum auctorum fauet aduersario.

V l. Ut autem res plenius examinetur, est notandum, quod quoad res morales speculatiuum, & practicum multipliciter

Z 2 accipi



accipi possunt. Primo, vt supra explicatum est: Secundo, vt ex Caietano, & aliis notat Sanchez, loco ab Escobar citato n. 7. est id speculatiuum, quod respicit res in communi, & quoad modum vniuersalitatis, & comparatiuè ad practicum considerans particularia, & omnes circumstantias, gaudet nomenclatura speculatiui ex eo, quod etsi ex natura sua sit ordinatum ad praxim, attamen quantum est ex se id totaliter, & perfectè non facit, quasi de hoc non curans, quia, etsi notum sit res morales dependere à circumstantiis, attamen vult tantum rationes generales, & vniuersales contemplari, & considerare, non curans circumspicere alia prædicta: practicum autem dicitur id, quod non solas rationes vniuersales rei moralis, sed singularia, seu res in particulari, prout dicunt omnes circumstantias ponderat, & discutit, & in hoc sensu quamplures Theologi negant esse practicè probabile id, quod est speculatiuè probabile, & videntur contrariari illis, qui docent quidquid est speculatiuè probabile, esse practicè probabile, vt num. antec. dictum est: sed non est vera dissensio aliqua circa id inter Theologos; nam qui dicunt, quidquid est speculatiuè probabile, est etiam practicè probabile, loquuntur de probabili speculatiuè completè, & perfectè, id est respiciente rem non solum secundum rationem vniuersalem, & communem, sed secundum omnia, quæ in particulari, vt singulare quoddam est, & inspectis omnibus circumstantiis dicit; qui autem negant esse practicè probabile id, quod speculatiuè probabile est, accipiunt probabile speculatiuè, sed speculatiuè incompletè, & imperfectè, quatenus res in singulari, & secundum omnes circumstantias non considerantur; sed si accipiat speculatiuè probabile, ita vt omnia, quæ in singulari, & secundum circumstantias sunt considerata ponderentur, non dissentiunt, sed conueniunt, vnde nullam esse verè, & quoad rem inter Theologos dissensionem circa prædicta videtur. Addo quod Theologi aliquando disputant facta aliqua suppositione de facto non concedibili, & loquendo sub conditione v. gr. an si nulla adesset lex diuina prohibens peccatum

odij

odij Dei, vel an non intellecta lege aeterna in Deo existente adhuc peccatum esset dicendum culpofum, & esset à Deo punibile, vt videre est in Eminentissimo Cardinali de Lugo de Incarnatione disput. 5. sect. 6. de hoc speculante in casu, quòd non daretur Deus: in nostris PP. Carmel. Discal. in p.2. agentibus de bonitate, & malitia humanorum actuum, & vnde desumantur, & in aliis, quod multò magis habet locum, quando Theologi disputant facta suppositione, vel sub conditione tractantes quid, si lex positiua alicuius Principis de facto obligans non adesset, vel non obligaret, esset agendum, & dici possit, quòd etiam practican respectu aliquarum bullarum Summi Pontificis, vt vnusquisque videre potest in Eminentissimo Cardinali de Lugo de iust. & iure disp 17. vsque ad num. 60. in Lessio, & aliis, quoad aliqua agentibus de censu, ac si non adesset Bulla Pij V. multas condiciones exigens quoad talis contractus celebrationem, & valorem, & dicentibus probabile, ac licitum facta dicta suppositione id, quod absolutè v. gr. Romæ, vbi dicti Cardinalis citatus liber fuit approbatus, non est probabile, nec licitum, quia Romæ viget, & obseruari debet constitutio Pij V. suprà dicti, & iste modus Theologizandi, ac discurrendi vocatur à multis speculatiuus, quia non solùm negatiuè, seu præcisiuè se habet ad illa, quæ res secundum omnia, quæ ad illam spectant dicit, considerando tantùm aliquas rationes communes, & vniuersaliores, sed procedit priuatiuè, de facto, & expressè agens demptis per intellectum iis, quæ realiter à parte rei habet: vnde est pura speculatio, & opponitur modo illi, qui necessario exigitur à praxi taliter, quòd impossibile est dirigi rectè praxim à tali speculatione, & ideo est absolutè negandum quod in hoc sensu accipiendo speculatiuum, & practicum, sit practicè probabile id, quod est speculatiuè probabile, & nullus est, qui vel limina Theologiæ, ac facultatis moralis attingit, qui id verissimum non agnoscat, & neque Ioannes Sancius, neque Diana, neque Thomas Sanchez, neque Escobar in prædicto sensu loquuntur, aut habent aliquid, quod tali asserto contrarietur.



VII. In casu autem nostro, quia, ut sæpè dixi, & in vindic. Iustin. probavi, euidens est dari de facto leges in corpore iuris communis ciuilibus in insubria in praxi iudiciali seruati, & præuigentis iubentes iudicari, & praxim iudicalem regulari iuxta Tribonianismos, seu Iustinianismos, & Cuiacius, Ant. Faber, Donellus, & alij, dum aliqua contra Tribonianismos dicunt, quibus videntur eos quoad praxim non approbare, loquuntur speculatiuè considerando solum rationes vniuersales legis ipsis iuxta antiquam iurisprudentiam competentes, ac sub conditione, & ex suppositione quod dictæ leges Iustiniani non extarent, & antiquæ iurisprudentiæ, seu iuri antiquo non essent preferendæ: ceterum, quando agunt de rebus quoad praxim iudicalem nunc vigentem, dicunt, quod hodie est iuxta tales Tribonianismos res iudicanda, ut vidimus art. anteced. inde sequitur, quod Iurisperiti illi, qui Sancio dixerunt tales auctores esse speculatiuos, & Theoricos, non autem practicos, rectè dixerunt, si quoad casum nostrum explicassent se, quod tales illos dicebant, quia, ut dixi ex Caiet. & alijs n. ant. considerant DD. prædicti res secundum aliquas rationes tantum, non autem secundum omnia praxim respicientia, loquendo de Tribonianismis, ac si leges Iustiniani in principio Cod. & Digestorum, & in tit. Cod. de vet. iur. enuel non vigerent, sicut Theologi quoad aliqua tractant de censu, ac si Bulla Pij V. non esset edita, ut supra innui; & propterea contra id nullo modo militat doctrina Theologorum num. 1. & 2. allata Ioan. Sanciij, Dianæ, Escobar, & Thomæ Sanciij; nam tales auctores in diuersissimo sensu loquuntur, agunt enim de casu, in quo habeantur in consideratione omnes leges positiuæ, omnes circumstantiæ ad id, de quo agitur de facto spectantes; unde non est probabile, quod illa, quæ Cuiac. Faber, aut alij contra Tribonianismos dicunt, possint de facto licitè practicari; quia autem nimis vniuersaliter, & non distinguendo, nec dicti Iurisconsulti, nec citati Theologi loquuti sunt, nec sequuti sunt Eminentissimum de Lugo, Lessium, & alios, qui postquam egerunt de censu, ac si non adesset Bulla

Bulla Pij V. postea agunt de ipsissimo contractu iuxta dictam constitutionem Pij V. & id quod præscindendo à tali Bulla dixerunt probabile, & licitum, docent esse improbabile, & illicitum, supposito quod dicta constitutio viget, sed imperfectè doctrinam suam tradiderunt citati Theologi, ansamque dederunt aduersario meo in Theologica arena non versato credendi, quòd generaliter senserint doctrinam quamlibet Fabri, Cuiacij, &c. esse licitè practicabilem, etiam prout insinuat Tribonianismos esse rejiciendos, etsi verè nullus ex dictis Theologis ita senserit: idèò recurrendum est ad id, quod ego in vindiciis Iustinianismi proposui, ubi docui, quod quando sententiæ talium auctorum fundantur in reiectione, vel inuoluunt reiectionem Tribonianismi, dici probabiles quoad praxim nullo modo possunt, sed quando Tribonianismos, & quidquid in corpore iuris communis civilis continetur, admittunt, tunc si elucidando magis ipsas leges, quam alij, & ex veris principiis legalibus apud omnes receptis, & iuxta corpus iuris Iustiniani recipiendis res firment melius quam alij, possunt esse tales sententiæ quoad praxim probabiles, & probabiliore, quam sint opiniones multorum aliorum, quamuis id regulariter reseruandum potius esse doctis illis, à quibus res plenius examinantur monuerim, quòd ex art. ant. confirmari potest; nam ex ipso patet Cuiacium loqui sæpè iuxta ius vetus nunc non vigen, & proponere id, quod etiam iuxta ipsius sententiam est contrarium iis, quæ obseruare tenemur, & id non exprimere, idèmq; *facere* Fabrum, & alios est certum, vnde gregarij viri id discernere non valentes, possunt facile errare. Quia dixi sententiam mei aduersarij improbabilem, & duplex datur probabilitas, vna ab intrinseco resultans ex fundamentorum, & rationum soliditate, altera ab extrinseco in sola auctoritate Doctorum fundata, ne aliquis conuictus meis argumentis dicat meam sententiam esse ab intrinseco improbabilem, sed adhuc remanere saltem ab extrinseco probabilem, etsi id falsum esse ex dictis resulter, at tamen clarioris doctrinæ gratia id sic elucido. Debet sententia mei aduersarij  
dici



dici etiam ab extrinseco improbabilis. Primo quia, vt vidimus, nullus ex Theologis ab ipso citatis docet, quod ipse tenet, sed omnes in diuerso casu loquuntur. Secundo, quia Legistæ à dictis Theologis citati, vt ex art. antecedenti constat, non tenent ipsius opinionem, & quamuis v. gr. respectu Tribonianismi habeant aliquas doctrinas, vel periodos ipsi impugnant, attamen ob id non docent nunc in praxi illos sequi nos non debere, sed tales impugnationes ob alium finem vbi suprà explicatum proponunt. Tertio, & præcipuè, quia aduersarius prætendens nos posse sequi nunc licitè in praxi leges Codicis Theodosiani, asserta librorum sententiarum Pauli, aut fundata in antiqui iuris ratione, & similia sæpè explicata, præcipuè si tales leges aut dicta asserta sint alicuius insignis neoterici doctrina illustrata, vel hoc vult ob rationem generalem legis, aut rationis iuris ciuilis positiui cuiuscumque rationis, & loci: & decipitur, nam sequeretur, quod leges Atticæ quas audiui à Samuèle Petit fuisse commentariis illustratas, ius regni Neapolitani à Tapia elucidatum, leges Hispanicæ à Lopez, aut Perez glossis, & doctrinis ditatæ, & ratio iuris in talibus legibus fundata, aliaque similia etiam quoad id, in quo clarè contrariantur iuri in aliis regionibus vigenti, possent vbique licitè praticari, sicque non regni aut loci particularis, sed totius orbis leges essent, & pro praxi sufficeret adducere quamcumque legem cuiuscumque populi aliquando promulgatam, vel rationem in aliquo iure cuiuscumque loci; imò in Platone, Aristotele, aut quolibet argumento probabili, quod ad ius positiuum vt sic spectat, proponente v. g. rempublicam Platonis intrudente fundatam, maximè si doctor aliquis id exornauerit, & tamen sunt omnia prædicta, vt absurda rejicienda: Vel hoc asserit, quia Codex Teodos. libri sent. Pauli, tit. Vlpiani, instit. Caij, & ratio iuris in antiquis prudentibus fundata vim iuris Romani aliquando habuerunt, & plures leges Codicis Theodosiani, multa asserta antiquorum prudentum prædictorum, aut in dicta ratione iuris stabilita, habentur in corpore iuris, & quia omnes leges talis Codicis, omnia asserta  
 pru

prudentum, & totaliter dicta ratio non extant in corpore iuris, sed potiùs aliqua ibidem sunt cum mutationibus; & quia melius est recurrere ad fontes, ex quibus emanauit magna pars corporis iuris, & frui antiquis sanctionibus & placitis in sua puritate absque mutationibus de nouo inductis, idè in praxi utendum sit legibus Codicis Theodosiani, & prædictis libris Pauli, Caij, & Vlpiani, & dicta ratione antiqui iuris: sed neque hoc admitti potest, pro quo nota quod Lexicon Pratei habet librũ legum Romanarũ eruditè etsi breuiter explicatarum, & in ipsius principio merito asseritur leges antiquas regias, & leges Græcas fuisse fontes iuris civilis Romani, & postea emanasse leges duodecim tabularum, & quod antiquæ Regiæ leges Romanæ, & leges atticæ occupabant decem ex duodecim dictis tabulis, & à Festo citantur quædam leges Regiæ ex prima, secunda, & tertia tabula, ac Dionysius ponit legem Romuli de filiis vendendis in quarta tabula, & quod antiquus Romanorum Rex Seruius Tullius fuit præcipuus auctor iuris civilis, multas leges de contractibus, & aliis rebus rogando, ex quibus plura in suas tabulas Decemviri transtulerunt; renuntiatum autem est mihi Samuëlem Petitem in leges Atticas, Syluium in leges regias, & 12. tab. Balduinum in leges Romuli, & 12. tab. commentaria edidisse. Pertinuerunt etiam ad ius Romanum Senatusconsulta, Plebiscita, edicta Prætorum, leges Imperatorum, qui usque ad Theodosium regnarunt, & alia, inter quæ insignem locum obtinent, quæ correspondenter ad leges 12. tab. antiqui primi prudentes tradiderunt, & primæuam rationem iuris fundarunt, certum autem est, quod omnes leges regias, ac Græcæ prædictæ non fuerunt ad amissim, & absque mutatione aliqua in duodecim tabulas redactæ, & saltim quod nec ipsæ, nec leges 12. tab. extant nunc in corpore iuris immutatæ, & sicut primo editæ sunt, eo quod successiuè leges, & sanctiones, ac placita ut suprà ad ius Romanum spectantia subiacuere mutationi, & nouæ diuersæ sanctiones sunt successiuè inductæ, & sicut codex Iustinianus ita etiam Theodosianus habet multa diuersa ab antiquis prædictis

A a

ctis



etis sanctionibus ad ius Romanum spectantibus, & quod sicut nunc ratio iuris fundata in iure Iustiniano differt ab illa, quæ v.g. continetur in sæpè citatis libris Pauli, Caij, & Ulpiani, ita ratio iuris fundata in Ulpiano, Caio, & Paulo differt ab illa ratione iuris, quàm Paulo, Caio, & Ulpiano antiquiores prudentes tradiderunt, ut art. 8. ostendi, & quòd generaliter Proculiani antiqui prudentes recesserunt à primæua ratione iuris à primis prudentibus tradita, & plura innouarunt, ut ibidem probaui. Etis suppositis inquirò primò, si aliquis animaduertens, quod in Iorpore iuris viget lex regia Romuli eo modo, quo edita fuit conferendo omnem potestatem populi in summum Principem, ut patet ex Ulpiano, & Iustiniano illam habentes pro pluri in corpore iuris extantium fundamento, l. i. ff. de constit. Princip. l. i. C. de vet. iur. enucl. inde deduceret legem eiusdem Romuli de patria potestate ab ipso, ut referur, sic editam, in liberos suprema Patrum auctoritas esto, vendere, occidere licet, posse nunc sicut edita fuit praticari taliter, quòd iuxta ius ciuile, ac in foro ciuili Pater occidens, aut ad libitum vendens filium puniri non posset, etsi sit contra limitationes, & mutationes iuris Patrum in filios à Romulo concessi, nunc in corpore iuris extantes, quia iuris Romani ratione dicta lex aliquando est gauisa, imò ab ipsa emanauit patria ciuilis potestas, nunc cum aliquibus tamen mutationibus, quas innui, vigens. Secundò, si alius dicat Proculiani antiqui prudentes recesserunt à primæua ratione iuris, & successiue multi ex posterioribus antiquis prudentibus mutarunt, & non sunt secuti id, quod habebat suo tempore prærogatiuam rationis iuris ob magis antiquorum prudentum doctrinas, & idèd tales innouationes reiicio, & omnes Proculianos, & nouiores dictos prudentes respuo, & sequi nolo, quia antiquam primæuam iuris rationem sequi debemus. Terriò, si alius ex citato libro legum Romanarum in promat verbi gratia, legem Iuliam Miscellam, qua statutum est, quòd coniux cui legatum factum est sub conditione, ne iterum nubat, possit nihilominus tale legatum capere, si intra annum iuret se velle nubere procreandorum

dorum liberorum causa, & quamvis Iustinianus nou. 22. & lib. 6. tit. 4. Codicis id sustulerit & mutauerit, asserit, quod iudex potest adiudicare legatum coniugi iuxta praescriptum legis Iuliae Miscellae, quia aliquando ad ius Romanum spectauit, non minus ac nunc spectet lex Iustiniani praedicta, & proportionaliter idem pronunciet quoad alias leges non solum libri Romanarum legum, sed quas Lilius, Dionysius, Plutarchus, Sozomenus, Sigonius, & alij antiqui, ac moderni referunt, & specialiter leges antiquas regias, & Atticas, quia sit recurrere ad fontes iuris civilis, contendat obseruandas, ut à Graecis, atque à Regibus Romanis editae fuere; inquirō, inquam, si praedicta, & alia similia proponantur an pro praxi illa admitter; si omnia concedat, apparebit admittere adeo absurda, quod quocunque titulo id improbabile censetur; si autem praedicta respuet, quia sunt contra principium iuris in duobus articulis antecedentibus firmatum, quod sanctiones posteriores derogant prioribus, ac unusquisque supremus Princeps abrogare leges positivas suorum antecessorum potest, & contra principium apud Theologos, & legistas certum distingui ius posituum à naturali per hoc, quod sit ab homine, & inducibile, & mutabile; tunc peto, quid habet, aut habuit supra alias leges Romanas positivas iam commemoratas lex Codicis Theodosiani, aut assertum antiqui prudentis à te allatum, aut ratio iuris à te proposita, ita ut contra expressas posteriores leges corporis iuris civilis saepius adductas, duret earum vis & licita practicabilitas: quo trabaliclaui fixa remanet auctoritas Codicis Theodosiani, librorum Pauli, Caij, Ulpiani, & à te allatae rationis antiquari iuris: quis potuit praedicta extrahere à linea iuris positui, aut reddere non abrogabilia à legibus posterioribus aequaliter ac leges Romuli, Iulij Caesaris, & aliorum: quis rationem iuris à te allatam dicet maiori firmitate gaudere, quam habuerit prima iuris ratio, & quod Proculiani, Ulpianus, & alij potuerint innouare plura contra iuris rationem, ut art. 8 ostensum est, id autem Iustinianus facere non valuerit. Ponderet praedicta lector, & agnoscat, quod valor legis Codicis Theodosiani,



librorum Caij Vlpiani, & Pauli, & rationes iuris antiqui quando est contrarius expresse textui corporis iuris est titulus sine re, itavt in sola fallacia æquiuocationis similis æquiuocationi, quæ inuenitur inter hominem viuum, & hominem mortuum, sit fundatus, quia lex Codicis Theodosiani est æquiuocè lex, cum sit priuata vita legali, vnde nec ab intrinseco, nec ab extrinseco est probabile, ac licitè practicabile sequi, vt legem id, quod in Codice Theodosiano, & in alijs prædictis fundatur, quia nullam in casibus narratis vim legalem habent, vt suprâ probaui. Omitto, quòd Codex Theodosianus continet plures leges Iuliani Apostatæ, & aliquorum hæreticorum Imperatorum, & subiactis deprauationi à Sirmondo propositæ, & ob id cessare quendam prætextum à nonneminè insinuatum; nam hæc ad hunc articulum non spectant, vnde ad alia transco. Quartò, vt rectè docet Eminentissimus de Lugo de pœnit. disput. 27. num. 117. & 118. ob clausulas nouas Bullarum nouarum, nullo modo etiam ab extrinseco est probabilis sententia, quam Diana resol. moral. tom. 2. tract. de sacr. resol. 1. 2. afferens pro illa Santarel. Graff. & Henricquez habet, quia fundatur in clausulis antiquis bullarum antiquarum, quibus obstant clausulæ bullarum nouarum; ergo etiam si darentur aliqui auctores tradentes sententiam mei aduersarij, qui tamen nullum pro se legitimè citauit, adhuc esset id etiam ab extrinseco improbabile, quia vt vidimus est fundata in clausulis, & assertis antiquis legum antiquatarum, & aliorum similium, quibus expresse obstant clausulæ, & sanctiones nouæ legum in corpore iuris nunc vigentium, itavt etsi ante cognitionem eorum, quæ ego proposui, potuerit aliquis ob ignorantiam quoad forum internum fortè excusari, attamen nunc ob mea fundamenta sufficienter firmata, & elucidata, cessat omnis probabilitas etiam ab extrinseco, cum ipsa incompatibilis sit cum clara cognitione falsitatis ostensæ eo modo, quo demonstrata est falsitas opinionis mei aduersarij; vnde qui adhuc ipsius sententiam sequeretur, conuinceretur sentire, quòd vel non datur in supremo Principe facultas legislatiua, & abrogatiua antiqui  
iuris

iuris positiui, vel Iustinianum facultatem talem non habuisse, aut eundem Iustinianum non sanxisse. quæ sæpè diximus de abrogatione antiquarum legum, & eorum, quæ ad antiquam iurisprudentiam spectabant, in corpus iuris non redactorum: Primum est falsum, & est propositio graui censura digna. Secundum est falsissimum, & contra praxim; iuxta quam obseruantur plures constitutiones Iustinianæ abrogatiuæ antiqui iuris, vt ex Codice, & ex authenticis est certissimum. Tertium est contra euidentiã facti, & sensum visus, quo vnusquisque legere potest tales sanctiones in corpore iuris nunc de facto extantes, à me in præfatione ad lectorem allatas, vnde prædictus talem sententiã sequens esset exhibendus. Et vt probabilitatem ab extrinseco deesse sententiæ mei aduersarij ostendam arguendo ad hominem contra ipsum sic discuro. Sanchez in suis selectis disp. 44. fuit ille, qui potest prætendi esse fontem probabilitatis prædictæ; nam primus omnium dicit probabiles opiniones Cuiacij, Fabri, Donelli, &c. & Diana est simplex transcriptor verborum Sancij, atque Escobar nihil aliud proponit, quàm id, quod Sancius tradit, & ex ipso Sancio ipsum citans suam assertionem, & doctrinam desumpsit: sed est notandum, quòd videns in fonte Sancium inueni, quod post verba relata à Diana citat Sanchez in summa, vt similem doctrinam tradentem, & postea sic ait. Si tamen eueniret in supremo consilio, aut alio ex facultate Regis esse expressè iussu stylum oppositum doctrinæ illorum doctorum esse semper seruandum, non poterit tunc iuxta eorum sententias iudicari, quia ex quo ius nouum positum constitutum est aduersus illorum doctrinam, desinit iam probabilitatem habere, sicut post Concilium Tridentinum aliquæ opiniones Syluestri, Angeli, Armillæ, & aliorum antiquorum sectari non possunt, quibus antea inhaerere fas erat, si ergo Sancius in puncto agens de casu nostro opinionum Fabri, Cuiacij, &c. firmat talium auctorum doctrinam desinere probabilitatem habere, si extat ius posituum expressè iubens obseruari stylum oppositum doctrinæ illorum, & Sancius generaliter loquitur dicens, si eueniret in supremo con-

A a 3 filio



filio, aut alio ex facultate Regis, &c. cum de facto, vt vidimus ex l. 1. & l. 2. C. de vet. iur. enucl. detur ius positium expresse iubens obseruari stylum oppositum sententiæ mei aduersarij quoad Tribonianismos in doctrina Cuiac, Fabri &c. fundatos, debet dici talem sententiam desinere esse probabilem, & quod propter constitutiones sæpè citatas, resultat esse omnino improbabilem, & illicitè practicabilem sententiam mei aduersarij ab illis, qui vt leges tenentur obseruare constitutiones redactas in corpus iuris communis ciuilis prædicti, de quorum numero erat aduersarius meus. Ex prædictis igitur remanet firmatum, quod quoties Theologi, & Iurisperiti, & consequenter etiam Cuiacius, Antonius Faber, Donellus, &c. res examinant iuxta præcepta iuris naturalis ex principiis vniuersalibus, quæ apud omnes necessariò recipi debent, & præuigent v. g. quod lucrum ex mutuo licitum non est, quod seruitus non in proprio, sed in alieno solo constituta intelligitur, quod precario fruens re aliena non vfucapit illam, quod rem alienam vnusquisque restituere debet, vel iuxta aliquam legem positiuam, quæ sit in viridi obseruantia, & verè, ac de facto obliget, si simul considerent res in particulari, & circumstantias omnes v. g. quoad lucrum ex mutuo, an damnum emergens, vel lucrum cessans habeat locum, & respectu restitutionis rei alienæ, an hæc res aliena particularis sit pignori data, vel petatur à Domino, si sit v. g. ensis, ad proditoriè occidendum aliquem, tunc verissimum erit, quod si omnibus ponderatis resultet esse v. g. rem restituendam, est impossibile, & intelligibile, quod id, quod tali modo est speculatiuè probabile, non sit etiam practicè probabile, & prædicta est ratio iuris, quæ quando habet locum, est ab omnibus etiam in praxi sequenda, & eiusmodi est etiam quod ius suum vnique est tribuendum, quod æqualitas rei ad rem debet in contractibus locum habere, atque si de prædicta, & consimili ratione iuris ageretur, vt innui art. anteced. non haberent locum, quæ ibi contra rationem iuris à multis commemoratam scripsi, & nihil esset secundum talem rationem iuris probabile speculatiuè, quod non esset practicè probabile

babile, si omnia ad praxim ordinata considerentur, ut supra explicui & hoc & nihil aliud voluit Ioannes Sanchez, Diana, Escobar, & Thomas Sancius ubi supra citati, sed debet etiam pro certo haberi, quod abutitur aduersarius meus doctrina, & auctoritate dictorum Theologorum; nam ut ex dictis elucet non habet locum in casu nostro, sed iuxta omnium Theologorum, & consequenter etiam praedictorum sententiam, quando aliquis loquitur taliter speculatiue, quod per speculationem suam demat, & auferat, & nolit considerare id, quod de facto a parte rei adest, & notabiliter variat rem, & affert obligationem grauem operandi diuerso modo, ac inducitur ab illo, quod vult tantum talis speculatiuus considerare, v. gr. considerando actionem facta suppositione, quod non daretur vel aeterna, nec positua diuina, aut aliqua lex positua humana de facto obligans grauius, & sub graui poena, ut v. g. faciunt Cuiacius, in notis ad titulos Vlpiani & sententias Pauli, & Faber Tribonianismos reiiciendo, multa asserendo de rebus aliquibus legalibus loquentes ex suppositione seu ac si non daretur de facto lex positua humana de facto obligans grauius, & sub graui poena ad operandum quoad praxim iudicialem, secundum quod mutationes factae a Triboniano sub nomine antiqui Imperatoris vel prudentis editae, quas Neoterici vocant Tribonianismos, exprimunt, & praescribunt, & sequendo non dictos libros, sed illa tantum quae de facto sunt in corpore iuris sancient, abrogando omnia in corpus iuris non redacta, est in tali casu dicendum quod, qui dicunt tales auctores loqui speculatiue, non attribuunt, nec adscribere possunt, nec volunt illud speculatiuum, quod etiam est practicabile, sed tale speculatiuum, quod omnino in praxi est reiiciendum: vnde debemus id, quod in vindiciis Iustinianismi, & in hoc opusculo docui fateri esse verissimum, quod sententiae cuiuscunque auctoris siue Cuiacij, siue Fabri, &c. fundatae in libris praedictis, vel in reiectione, & non obseruatione eorum, quae in corpore iuris continentur, v. g. Tribonianismorum seu eorum, quae sub nomine antiqui Imperatoris, aut prudentis posita sunt a Triboniano, mutando verba antiqui Imperatoris, aut prudentis



prudentis, cum id Iustiniani auctoritate sit factum, & speciali lege in corpus iuris civilis redacta confirmatum, & inducatur à talibus sententiis, siue inhærendo libris in primo articulo citatis, siue Tribonianismos reiiciendo praxis eorum, quæ iuri civili communi contrariantur, idque fiat auctoritate eorum, quæ dicunt priuati homines, quales sunt Cuiacius, & Faber, Donellus &c. & suppono esse alios consimiles auctores (nam si lex summi Principis id iuberet, sicut nullus dubitat, quod statuta, & leges, ac constitutiones speciales summorum principum aliquarum prouinciarum debent, & si contrarietatem dicant ad ius civile commune, obseruari, ita concederem quod deberet etiam id praticari) non sunt in praxi sequendæ in insubria, ubi ius commune civile viger; & in hoc errabat aduersarius meus, contra quem vindicias Iustinianismi, & hoc opusculum scripsi: quid autem circa alias regiones sit dicendum, Theologi, & Iurisperiti aliarum regionum facile deducere ex iis, quæ ego scripsi, poterant; protestor tamen, quod etsi generaliter, vt faciebat aduersarius, ego multoties locutus sum, vt responsio interrogationi corresponderet, attamen omnia in supradicto sensu tantum intelligi volo, & dixi, saluo semper meliori iudicio, & maiori elucidatione à me proditura, si aliquid dignum responsione mihi proponetur; nam id hætenus explicui, quod aduersarius obiecit, & ideo plura, vel examinaui, vel non elucidaui, provt necessitas tulit conuincendi aduersarium, non autem correspondentem ad meum genium, iuxta quem aliter non semel me gessissem, vt verbi gratia respectu Codicis Theodosiani, an mutationi ac deprauationi subiacerit, potuissem multa afferre, præcipue ex P. Sirmondo in appendice ad dictum Codicem Theodosianum idque statueram facere, sed quia aduersario visum est sufficere, quod articulo secundo attuli, id omitto, remittens lectorem ad dictum librum P. Sirmondi ex quo fortè nonnulla exhibebo in appendice ad meas vindicias Iustinianismi. Animaduerto quod principia legalia conuincere esse obseruandum assertum huius opusculi, patet ex toto ipso opusculo & præcipue ex duobus articulis

culis antecedentibus, in quibus expresse proponuntur, & ponderantur, & ad casum nostrum applicantur; verum quia de principiis aliis precipue ad Theologiam spectantibus aliquid desiderari potest, sic subdo, quæ aduersario in fine disputationis attuli.

VIII. Coronidis locum teneat id, quod ultimo loco sic proposui. Antonomasticè Philosophus nempe Aristoteles solo lumine naturali perfusus lib. 5. Ethic. cap. 10. docuit dari iustum naturale, & iustum legitimum, idest positium, & non equidem omne iustum esse mutabile, ut quidam nempe sectatores Aristippi Socratici censuerunt, sed proprium esse iuris legitimi, seu positiui subesse mutationi, & id etiam ad aliqua ad ius naturale spectantia aqualiter ostenderit, simulque tradidit, quod ius legitimum, etsi à principio sic, vel aliter constitui possit, attamen quando positum est, debet obseruari, quale est: ergo iuxta Philosophi doctrinam potuerunt fieri mutationes in corpore iuris exstantes respectu antiquæ Iurisprudentiæ assertionum, & id, quod nunc positum est in dicto corpore iuris, est obseruandum sicuti, & quale est.

IX. Theologorum primas D. Thomas in comment. lib. 5. Ethic. lect. 12. & p. 2. quæst. 94. art. 5. & quæst. 97. art. 1. latè firmat immutabilitatem legis naturalis, & mutabilitatem legis humanæ, & 22. quæst. 60. art. 5. quærit, vtrum sit semper secundum leges scriptas iudicandum, respondet affirmatiuè, & talis assertionem reddit his verbis; iudicium nihil aliud est, quam quædam diffinitio, vel determinatio eius, quod iustum est. Fit autem aliquid iustum dupliciter, vno modo ex ipsa natura rei, quod dicitur ius naturale; alio modo ex quodam condicto inter homines, quod dicitur ius positium, ut supra habitum est; leges autem scribuntur ad vtriusque iuris declarationem, aliter tamen, & aliter; nam legis scriptura ius quidem naturale continet, sed non instituit, non enim habet robur ex lege, sed ex natura; ius autem positium scriptura legis, & continet, & instituit, dans ei authoritatis robur, & ideo necesse est, quod iudicium fiat secundum legis scripturam, alioquin iudicium deficeret, vel à iusto

B b

naturali,



naturali, vel à iusto positiuo; ergo iuxta Angelicum Magistrum potuerunt mutari antiquæ iurisprudentiæ assertiones, & cum in nostro casu de iure positiuo agatur, scriptum corporis iuris communis ius continet, & instituit dans ei auctoritatis robur, & ideo necesse est, quod sententia feratur, & iudicetur secundum corporis iuris ciuilibus scripturam, alioquin iudicium, seu sententia deficiet à iusto positiuo. Dices, quod ratio iuris à qua mouebantur antiqui prudentes tibi videtur esse digna, quod illam sequamur in iudicando: sed contra: Idem Angelicus Magister 1. 2. quæst. 90. art. 3. habet hunc titulum, vtrum ratio cuiuslibet sit factiua legis, & respondet negatiuè, quia est id proprium vel communitatis, vel illius, qui vices gerat communitatis, addens in responsione ad secundum id prouenire etiam ex eo, quod lex debet habere vim coactiuam, quam non recipit, nisi à communitate, vel à persona publica vices communitatis gerente, ergo, cum omnia ad antiquam iurisprudentiam spectantia fuerint à publica persona vices communitatis gerente expressè abrogata, & antiquis prudentibus fuerit dempta ratio publicæ personæ antiquitus ipsis aliquantulum concessæ, declarando, quod solum illa, quæ in corpus iuris ciuilibus sunt redacta, debent, & possunt, vt leges obseruari, siue ab antiquis prudentibus fuerint deprompta, siue quolibet alio modo ibi fuerint posita, & dicti antiqui prudentes non obtinuerint postea de nouo rationem publicæ personæ, nec tu dignitate publicæ personæ vices communitatis gerente gaudeas, non potest ratio cuiuslibet antiqui prudentis esse factiua, & constitutiua legum, quas solas, vt supra dictum est, debes sequi in iudicando, neque tu talem vim rationi ipsorum tribuere vales: quod sic magis elucido. Idem D. Thom. 2. 2. q. 60. art. 6. in corp. sic ait: iniustum esset, vt aliquis constringeret alium ad legem seruandam, quæ non esset publica auctoritate sancita, & ibid. quæst. 67. art. 1. in corp. sic inquit: sententia iudicis est quasi quædam particularis lex in aliquo particulari facto, & ideo sicut lex generalis debet habere vim coactiuam, vt patet per Philosoph. in 10. Eth. ita etiam, & sententia iudicis debet habere vim coactiuam,

coactiuam, per quam constringatur vtraque pars ad seruandam sententiam iudicis, alioquin iudicium non esset efficax: potestatem autem coactiuam non habet licitè in rebus humanis, nisi ille, qui fungitur publica potestate: ergo, cum in casu nostro non agatur de discursu in scholis facto, sed de sententia iudiciali, & certum sit nunc publica auctoritate sancitum esse, (vt ex l. 1. & 2. C. de vet. iur. enucl. & ex legibus procemialibus Pandectarum, & Codicis patet) non quod assertiones antiquorum prudentum, & quæ ad antiquam Iurisprudentiam quomodocunque spectant in corpus iuris non redacta, qualia sunt illa, quæ delectis, & reiectis Tribonianismis loco ipsorum, vt quid antiquæ iurisprudentiæ ponuntur, habeant rationem legis, sed quod nulla vi legis gaudeant, est quid iniustum sententiam ferre iuxta aliquid ad antiquam iurisprudentiam spectans in corpus iuris non redactum in aliis articulis commemoratum, & specialiter iuxta id quod non publica, sed priuata persona ponit dempto Tribonianismo oppositè ad id, quod Tribonianismus à publica auctoritate vim legis habens præscribit, quia cogitur pars, contra quam fertur iudicialis sententia, ad seruandum, vt legem, id, quod non est publica auctoritate sancitum, imò vi coactiuæ priuatur eo iure, quod sibi iuxta veras, & legitimas leges ipsi competit, & cogitur facere id, ad quod non tenetur, & talis coactio prouenit à priuata persona potestatem coactiuam in rebus humanis licitè non habente: ponderetur ergo vis coactiuæ sententiæ à iudice latæ, & clarissimè inde elucebit quidquid in hoc opusculo, & in vindiciis Iustinianismi asserui: Noto autem, quod id, quod quoad Tribonianismum asserui, verificatur etiam quoad alia articulo primo proposita, itavt generaliter in hoc opusculo locum habeat.

X. Ecclesiæ Doctorem, & Sanctorum Patrum aquila Augustinus lib. 1. de lib. arb. cap. 6. tradit, quod lex temporalis, quamuis iusta sit, commutari tamen per tempora iustè potest, & lib. de ver. relig. cap. 3. sic ait: in istis temporalibus legibus, quamquam de his homines iudicent, cum eas instituerint, cum tamen fuerint institutæ, & firmatæ non licebit iudicibus de

B b 2 cis



eis iudicare, sed secundum seipsas: ergo iuxta Augustinum, etsi iusta fuerint ad antiquam iurisprudentiam spectantia, attamen per tempora potuerunt iuste mutari, & quoad temporales leges corporis iuris civilis, cum nunc sint institutæ, & firmatæ, non licet iudicibus de illis iudicare dicendo, quod, ubi sunt Tribonianismi, debet esse quid contrarium correspondenter ad antiquam iurisprudentiam, & censendo, quod aliqua lex, sicuti est quilibet Tribonianismus, non est seruanda in praxi, atque debere in iudicando præferri tali legi id, quod est iuxta antiquam iurisprudentiam, sed tenetur iudex iuxta corporis iuris civilis leges iudicare.

\* X I. Denique sicut cuidam, qui præsidente statui Mediolani quodam Gubernatore, à quo plura proclamata edita fuere desumendo multa in ipsis præscripta à proclamationibus suorum antecessorum, volebat obseruari proclamata cuiusdam antiqui gubernatoris dicendo, quod erant in optima iuris ratione fundata, & quod nunc imperans gubernator debuerat non partim, sed totaliter, & perfectè redigere in sua proclamata id, quod prudentissima proclamata prædicti antiqui gubernatoris continebant; responsum fuit, amice expecta, quod sis constitutus Insubriæ gubernator, & tunc ex vi tui proclamatis efficies, quod prædicta proclamata seruentur, sed interim tu obseruare debes, & alij seruare tenentur proclamata, quæ nunc vigent, non autem id, quod ipsis contrariatur in antiquatis proclamationibus contentum, ita illis, quicunque sint, qui quoad loca in quibus viget ius commune, quia ipsum compilatum fuit depromendo plurima in illo præscripta ab antiqua iurisprudentia, volunt obseruari aliqua, ne dicam omnia ad antiquam iurisprudentiam attinentia, etsi in corpore iuris non sint, asserendo quod sunt in optima iuris ratione fundata, & quod compilator, vel Iustinianus debebat totaliter, & perfectè redigere in corpus iuris id, quod prudentissime in suis libris antiqui prudentes scripserant, dicendum est, amici expectate, quod sitis Summi Principes, & tunc ex vi legis à vobis promulgatæ efficietis, quod prædicta in corpus iuris  
non

non redacta, non autem quæ nunc in ipso sunt, seruentur. *sed* interim obseruare debetis, & alij seruare tenentur ius commune nunc vigens, & secundum illud, non autem secundum aliquid ex iurisprudencia antiqua desumptum iis, quæ in corpore iuris continentur contrarium, est iudicialis sententia ferenda: si tantum diceretis, si ego fuisset compiler corporis iuris civilis, sicuti fuit Tribonianus, posuisset hoc, & non illud, si essem Princeps, vellem, quod in praxi iudiciali seruarentur, quæ ex antiqua iurisprudencia quomodocunque habere possumus, non autem quæ sunt in corpore iuris, esset quid tolerabile, sed quod tantum priuatæ personæ estis, velitis ferre sententiam iudicalem iuxta antiquam iurisprudenciam quoad illa, in quibus contrariatur corpori iuris, est intolerabile. Mirum est, quod D. Thom. 1.2. quæst. 96. art. 6. in corp. agens de casu, in quo aliqua lex sit nociua bono communi, sic loquatur: si obseruatio legis secundum verba non habeat subitum periculum, cui oporteat statim occurri, non pertinet ad quemlibet, vt interpreteretur quid sit vtile ciuitati, & quid inutile ciuitati, sed hoc solum pertinet ad Principes; & tamen nonnulli priuati viri respectu aliquarum legum corporis iuris non nociuarum bono communi, & quarum obseruatio non habet subitum periculum, cui statim occurri oporteat, censeant pertinere ad ipsos interpretari, & proponere, non per modum discursus, sed vt aliquid licite in foro iudiciali practicabile, quid sit vtile, & quid inutile generaliter, etsi proponant, quæ dictis legibus sunt *contraria*, & non agnoscunt hoc solum pertinere ad Principes, ad quos recurrere deberent, si aliquid obseruant, quod ob meliorem rationem iuris in antiqua iurisprudencia fundatum censent dignum, quod mutatis, & abrogatis, quæ in corpore iuris habentur, obseruentur; nam, etsi D. Thom. 1.2. quæst. 7. art. 2. habeat hunc titulum, vtrum lex humana semper sit mutanda, quando occurrit aliquid melius, & fundamentum mutationis, nisi in aliquibus casibus non faciendæ etiam ob meliorem rationem, proponat his verbis, habet ipsa legis mutatio, quantum in se est detrimentum, quod-

B b 3 dam



dam communis salutis, quia ad obseruantiam legum plurimum valet consuetudo, in tantum quod ea, quæ contra communem consuetudinem sunt, etiam si sint leuiores, de se grauiores videntur, unde quando mutatur lex, diminuitur vis constrictiua legis, in quantum tollitur consuetudo; ideoque cum in nostro casu, quia ius commune ciuile est, ubi viget, quam maximè à consuetudine firmatum, habeat locum ratio D. Thomæ, talis mutatio fortè non obtineretur; attamen si summus Princeps id constitueret, esset, non minùs ac respectu aliarum constitutionum iuri communi contrariarum sit, obseruandum; sed quod priuata persona non fundans se in Principis auctoritate, aut in iure, vel more suæ regionis velit, ubi ius commune viget, delere, abrogare id, quod in iure communi extat, & est sancitum, & loco illius intrudere vt partem iuris communis, & id, ad quod obseruandum per sententiam iudex cogere possit, aliquid contrarium iis quæ expressè ius commune iubet, non videtur permittendum, vt ex hoc opusculo, & ex vindiciis Iustinianismi sufficientissimè patet.

---

F I N I S.

---

E R R A T A,

*Nonnullis omissis à Beneuola Lectore corrigendis.*

**F**ol. 13. lin. 22. ac bene, lege dictione. ibid. lin. 24. dele duo puncta ante dictionem non. ibid. lin. penult. ac lege &. fol. 21. lin. 6. ad l. à. fol. 24. lin. 26. Papiani, l. Papiniani. fol. 29. lin. 1. dele virgulam post exhibeatur. fol. 33. lin. 25. in fine dele Iustinianum. fol. 39. lin. 24. in fine & in princ. deberent pro dubitarunt. fol. 57. lin. 25. dele virgulam post verbum fuisse. fol. 59. lin. 29. in fin. quod ad, l. quoad. fol. 64. lin. 2. vnde, lege vndecim. fol. 87. in fin. modum l. modo. fol. 101. lin. 26. fundata l. fundatam. fol. 102. lin. 6. appellantur l. appellatur. ibid. lin. 19. legel. l. leg. el. fol. 130. lin. 21. illum l. illas. fol. 134. lin. 30. in fin. ex l. vel. fol. 137. l. 5. &, l. ac.

I N D E X



## INDEX RERVM ET VERBORVM.

### A.

**A**LARICVS Gothorum Rex edidit volumen cōtinens Codicē Theodorianum, sententias Pauli, titulos Vlpiani, Institutiones Caij, & alia quædam ad iurisprudentiam spectantia, quod non debet adeo magnifici ut à multis sit, & præcipue non est antefendum iis quæ in corpore iuris ciuilibus communis habentur art. 1. n. 1. & art. 2. & 3. per totos: dictus Rex etsi Arianus non est per multum temporis persecutus Ecclesiam Catholicam, sed Episcopis Catholicis concessit celebrare Conciliū, in quo pro ipso fundendas esse preces asseritur art. 2. n. 2. quia exolat apud subditos leges Gothicae erant, edidit volumen prædictum præferens continere solum ius ciuile Romanum. ibid. n. 3. & 4. attamen libri ex iurisprudentia Romana in dictum volumen redacti fuerunt ab Alarico seu ab Aniano compilatore corrupti, mutati, mutilati & ad normam Gothicam aptati. ibid. 1. toto art. præcipue n. 5. & seq. & n. 16. & seq. Est suspecta fides

Gothica non minus ac græca quoad fideliter redigenda in vnū corpus ea, quæ ab antiquis prudentibus & Imper. fuere deprompta. ibid. n. 7. inueniuntur in dicto volumine Alaricisimi seu Anianisimi, id est mutationes ob quas Anianus compilator reprehenditur, magis quam reperiuntur Iustinianisimi seu Tribonianisimi in corpore iuris communis, ob quos Tribonianus ab aliquibus arguitur. ibid. n. 5. 6. 7. 8. 9. & toto art. mutatio facta ab Aniano quoad illa quæ verè scripserat v. g. Caius antiquus prudens ut ipsa aptaret iuri Gothico, fuit à Cuijacio manifestata. ibid. n. 11. Nō absolutè, & semper verum est, quod quando eidem antiquo prudenti aut Imperatori aliquid attribuitur in corpore iuris Iustinianeus, & corpore iuris Alariciani, & diuersitas, ac contrarietas viget, id prouenerit quia Tribonianus id mutauit, vnde vera verba antiqui prudentis vel Imperatoris sint illa quæ referuntur in volumine Alariciano. ibid. n. 14. & 19. & n. 11. 12. & 13. Alaricus tot suis temporibus extantia ex insignioribus voluminibus iurisprudentiæ Romanæ



## INDEX

Romanæ non redegit in suum volumen, in quo tamen glossas Aniani Gorhi inseruit, quod non habuisse pro fine edere corpus iurisprudentiæ Romanæ, est indubitatum. ibid. n. 17. fuit dictus Rex occisus à Clodouæo Rege Francorum, ibid. in dicto volumine moderni plura mutant seu varietatem lectionis inducunt, ibid. n. 20. ob incertitudinem quod dicti libri ut supra mutati contineant vera verba v. g. Pauli, Caij, &c. non debent absolute ut libri talium auctorum magnificari; & quia sunt libri antiquati vim legis non habentes, non possumus illos sequi quoad illa, quæ sunt contraria iis, quæ in corpore iuris communis habentur. ibid. in fine & per totum art. habet aliquando tale volumen id, ex quo patet contineri in ipso aliquid, quod verè scripserit v. gr. Paulus antiquus prudens, vel sanxerunt aliqui antiqui Imp. v. g. Gratianus, Valentinus, & Theodosius. unde concedi debeat, quod diuersitas quoad idè reperta in corpore iuris communis prouenit ex Tribonianæ mutatione; attamen id exemplificando ostenditur, quod in talibus casibus esset absurdum, & non debemus relicto Iustinianismo sequi id, quod in volumine Alariciano continetur art. 3. per totum prædictum volumen approbatum fuit ab Arianis, non autem Catholicis Episcopis, ibid. n. 6.

Angelicus Magister D. Thomas do-

cet, posse leges positivas mutari, & iudices iuxta legis scripturam iudicare debere, & solum publicam auctoritate gaudentes, non autem personas priuatas posse ob rationes aliquas mutare leges art. ult. n. 9. idem tradit non facile esse leges mutandas. ibidem n. 11.

Arianus V. verb. Alaricus.

Ant. Faber fuit acriter reprehensus à Bachouio iurisperito Neoterico non Italo ob illa, quæ in libro de Error Pragmat. & consimilibus libris scripsit contra id, quod in corpore iuris posuit Tribonianus art. 6. à n. 2. vsque ad n. 9. Idem fecit Salgadius Neotericus Iuriconsultus non Italus. ibid. n. 9. Concinit Caius Italus manifestans practicandum id, quod Tribonianismi præscribunt art. 9. à n. 11. vsque ad finem. Attuli multa contra aliqua reperta in corpore iuris, ut veteris iurisprudentiæ notitiam, & quid desiderabat noua lege summi Principis induci insinuarer, non autem quia censeret tales doctrinas ante legem prædictam nouam posse praticari. ibi. d. à n. 15. vsque ad 19. & n. 25 & 26. est id conforme doctrinæ & principiis ipsius Fab. ibid. à n. 19. vsque ad 26. fuisse ab aliquibus Theologis dictas probabiles Fabri sententias non infirmat quod in praxi non sunt obseruandi Tribonianismi art. ult. per totum: ipse absolute rejici non debet art. 8. in fine.

Aristoteles docuit ius posituum mutari

## RERV M ET VERBORVM.

mutari posse & tales mutationes  
esse seruandas. art. vlt. n. 8.

Augustinus idem sentit. ibid. n. 10.  
C.

**C**aij institutiones fuerunt ab  
Ariano compilatore corpo-  
ris iuris Alariciani corruptæ,  
mutatæ, mutata. art. 2. n. 6. 7.  
8. & 11. & alibi. quæ Caij fue-  
runt ibid. n. 14. quænam leges  
de promptæ ex lib. instit. Caij  
sint in corpore iuris communis  
ibid. n. 14. dictæ leges osten-  
dunt librum instit. Caio in vo-  
lumine Alariciano adscriptum  
non esse veras Caij institutiones  
ibid. quid in praxi valeant V.  
verb. Alaric. & Vlp.

Censitori delinquenti seuerior pœ-  
na imposita legitur in volumi-  
ne Alariciano quam in corpore  
iuris communis, & tamen etsi  
concedi possit id prouenire ex  
mutatione facta à Triboniano  
seu à Iustiniano non poterit  
iudex imponere seueriorem pœ-  
nam in Codice Theodosiano  
præscriptam etsi in ipso vera  
verba Imperatorum antiquorū  
contineantur art. 3. n. 7. iunctis  
quæ in toto art. habentur.

Clodouæus Francorum Rex victo-  
riam de Gothis reportauit, Re-  
gem Alaricum occidit, & ob id  
ab Anastasio Imperatore tunica  
blarea ipsi missa fuit art. 2. n. 18.

Cod. x Theodosianus V. verb.  
Theodosianus Codex.

Crux olim fuit supplicium homi-  
nium facinorosorū id sustulit  
Constantinus Magnus ipse ta-

men lex in corpore iuris non  
extat, sed id in dicto corpore iu-  
ris continetur, quatenus Tribon-  
ianus mutauit verba antiquo-  
rum exprimentia dictam pœ-  
nam ponendo nomen furcæ ubi  
erat nomen Crucis art. 3. à n. 2.  
vsque ad 7. pessimè se gessit  
Alaricus ponendo in suo volu-  
mine verba Pauli exprimentia  
cruci esse figendos facinorosos,  
& iubendo quod iudices tantū  
practicarent id, quod in tali vo-  
lumine dicebatur, & fuit Ariana  
hæresis dicti Regis ostentum ib.  
n. 6.

Cuiacius ad dandam notitiam ve-  
teris iurisprudentiæ ante Iusti-  
nianum vigentis plura scripsit  
correspondenter ad talem vete-  
rem iurisprudentiam, & ad eun-  
dem finem Tribonianismos ali-  
quos iudicauit; attamen manife-  
stauit quod nunc debemus in  
praxi sequi id, quod de facto re-  
peritur in corpore iuris, etsi à  
Triboniano seu à Iustiniano sit  
inductum art. 9. à n. 9. vsque ad  
n. 11. idem fecit quoad Codi-  
cem Theodosianum & alia ad  
iurisprudentiam spectantia con-  
tinentia quid diuersum ab illo,  
quod in corpore iuris habetur  
ibid. fuisse Cuiacij opiniones  
ab aliquibus dictas probabiles  
non infirmat, sed potius firmat  
esse in praxi obseruandos Tribon-  
ianismos art. vlt. per totum  
nec Cuiacium, nec Fabrum aut  
aliū vt similem debemus abso-  
lutè reiicere art. 9. in fine.

C c



## INDEX

D.

**D**iana sententia de opinionibus Cujacij Ant. Fabri, &c. elucidatur art. 9. per totum.

E.

**E**varicus Gothorum Rex non fuit primus ipsorum legislator art. 2. n. 2.

**E**scobar sententia de opinionibus Cujacij, Fabri, &c. elucidatur art. ult. per totum.

**E**ruditio auctoribus non esse totaliter fidendum art. 4. & 5.

F.

**F**aber V. Ant. Faber.

G.

**G**raeca iurisprudentiae monumentis non est adhaerendum art. 4. n. 3. 4. & seq. art. 8. n. 7. 9. & 10.

H.

**H**armenopuli assertis non est fidendum art. 4. n. 3. & 4.

**H**ortensia lex quando lata & quantum circa illam aliqui errauerint, & quid de illa sentiendum art. 5.

I.

**I**nstitutiones Caij V. verb. Caius. Ius civile commune ubi eius observantia viget non debet postponi iis, quae ex libris sent. Pauli, &c. ex Codice Theodosiano, & aliis consimilibus contra ipsum proponuntur: hoc opusculo per totum. Circa illa quae contra dictum ius civile afferuntur ab eruditio non est absolute ipsis fidendum art. 4. per totum, sunt circa similia adducenda inter se contrarii eruditi iurisperiti ibid. id accidit etiam dum agitur de re historica ad eruditionis lineam specialiter etiam spectan-

te art. 5. per totum, etiam si citent auctorem celebrem ex antiquis. ibid. idem verificatur quoad verborum significationem. ibid. n. 9. id habet locum etiam dum mutant aliqua verba ut concilient aliquas leges ait, à n. 6. ius civile multis modis accipitur art. 8. n. 11. & 12. illa quae de facto sunt in corpore iuris civilis sunt in praxi servanda, etsi contraria sint assertis rationibus & principiis iuris V. verb. iuris ratio. Id senserunt etiam Cuiacius & Faber. V. verb. Cuiac. & verb. Ant. Faber.

**I**us novum & ius vetus quid significant apud Cuiacium, Ant. Fabr. & alios similes eruditos iurisperitos art. 8. n. 9. & art. 9. n. 2. & 3. & 11.

**I**uris ratio ab Ant. Fab. & aliis allata ut contraria aliquibus in corpore iuris civilis extantibus, non sufficit ad rejiciendum id, quod in corpore iuris continetur, & ad amplectendum id quod assertitur dictae rationi iuris conforme art. 8. per totum & art. 6. n. 2. usque ad n. 9. aliud est quod aliquid sit rationi iuris vel naturalis vel civilis conforme, & aliud quod ius naturale, vel civile aut ratio iuris vel naturalis, vel civilis obliget, ad aliquid faciendum vel omittendum art. 8. n. 11. & 13. ratio iuris civilis ob multiplicem acceptionem & significationem iuris civilis potest plura importare ibid. & n. 12. ratio iuris naturalis prout magis late patet, quamvis naturale non sufficit ad faciendum quod aliquid sit de

## RERVM ET VERBORVM.

iure ciuili. ibid. n. 13. Principium iuris apud nōnullos est quasi idē ac ratio iuris, & specialiter accipitur etiā pro illo, quod ab aliqua lege antiqua constitutum est, habens rationem fundamenti ex quo plures illationes deduxerunt, & in quo multas doctrinas stabilierunt prudentes antiqui, aut fuit origo aliarum posteriorum legum ipsi conformium, ibid. n. 14. quod aliquid sit contra rationem aut principium iuris vt supra acceptū, non facit quod nunc non sit obseruandum, dummodo sit iure ciuili expressē sancitum. ibid. & art. 9. n. 20. & seq. art. 7. n. 7. & art. vlt. n. 7.

Iustum naturale & iustum legitimum quid sint, & quomodo iustū legit. sit mutabile art. 8. & seq. Iustinianismus, quid sit? art. 5. n. 1.

**L.**  
Ex antiqua ex eo quod specialiter non sit abrogata non recte dicitur vigere post generalem abrogationem legum antiquarum vigentem in corpore iuris communis art. 3. n. 3. & 4. non quolibet obseruari potest art. vlt. n. 7.

**M.**  
Attrimonium inter liberos duorum fratrum, vel sororis, vel fratris & sororis an sit prohibitum iure ciuili, à quibus antiquis Romanis fuit practicum, quæ legum Romanarum diuersitas circa id fuerit, & diuersitas sententiarum iurisperitorum non Italorum art. 4. per totum.

Mutatio legum posituarum fieri potest, sed non facile est practican-  
da art. vlt. n. 8. & seq.

P.

**P**Auli libri sentent. fuerunt ab Aniano corrupti art. 2. n. 2. & seq. alia V. verb. Alar. & verb. Vlp. Plebiscita à quo vim legis habuerunt, & quomodo Horatio & Philoni ac Hortensio id sit adscribendum art. 5. per totum Principium iuris V. verb. iuris ratio.

Probabile speculatiuum, & practicum in quo differant, & quando sit verum aut falsum, quod quidquid est speculatiue probabile est practice probabile. art. vlt. per totum, probabilitas ab extrinseco seu ab auctoritate cessat quando ostenditur aliquem auctorem loqui in casu diuerso v.g. non considerando legem posituam in cali casu obligantem. ibid. n. 7.

Prudentes antiqui non scripserunt iuxta id, quod sentirent esse conforme virtutis iustitiæ, & dictaminis rationis regulis, sed vt ligati ad sequendas leges posituias quarum interpretes, & commentatores erant, & ideo ad leges 12. tab. ad leges Iulias ad varia *Senatusconsulta* *edicta* Prætorum, imò ad quasdam orationes Imperatorum ediderunt commentaria art. 8. n. 2. vsque ad 24. tradiderunt plura contra rationem iuris, dissimulabant legum placita, vt promulgarent doctrinas populo placentes quas ad ipsius mores aptabāt. ib. n. 4. erāt diuisi in duas principales sectas proportionaliter ac Theologi, & Philosophi in Thomistas & Scotistas. ibid. n. 4. & 9. in quibus potissimum utraque secta dissidebat. ib. n. 6. quænam secta illorum prævaleret. ibid. n. 7.



## INDEX

aded erant inter se in multis diffi-  
dentes, & etiam quoad generalia  
quodam principia, quod cum ra-  
tio iuris apud non paucos eruditos  
significet id, quod erat conforme  
doctrina antiquorum prudentum est  
difficillimum ob dictam ipsorum  
contrarietatem id assignare, in casu  
autem quod assignari possit, quia  
fundatur in iure positivo ad placi-  
tum Principis mutabili non habet  
talem subsistentiam, quod valida sit  
contra ius commune civile. ib. n. 9.  
& 10. & art. 9. n. 20. & seq non ha-  
bebant auctoritatem faciendi novum  
ius, ib. non pauci ex illis varias inter  
se contrarias sententias tenuerunt.  
ibid. num. 10.

R.

**R**egiones in quibus ob inde-  
pendentiam à Romano iure  
aliud ius particulare viget, non de-  
bent recipere leges Codicis Theo-  
dosiani, & quæ fundantur in anti-  
qua iurisprudentia Romana, ut quid  
licit è praticabile. art. 7. n. 7.

S.

**S**ancij sententia de opinionibus  
Cuiac. Fabri, &c. elucidatur art.  
vlt. totum. Speculativum, & pra-  
cticum V. verb. probabile.

T.

**T**heodos. codex videtur non esse  
immunis à mutilatione, & mu-  
tatione Aniani art. 2. n. 9. 12. 13. & 16.  
& art. vlt. n. 7. remissive ad Sirm. Nō  
debet observari dum contrariatur  
iuri communi art. 3. num. 7. & alibi  
sæpè præcipue art. 7. n. 7. & art. vlt.  
num. 7

Theophyli assertis non est fiden-  
dum art. 4. n. 3. & 4. Tituli Vlpiani  
V. verb. Vlpian.

Tribonianismi quid sint art. 3. n. 1.  
sunt in praxi observandi etiam quan-  
do de illis certo constat, & contra-  
riantur iis, quæ in libris sent Pauli,  
&c. aut in Codice Theodosiano,  
& aliis iurisprudentiæ monumen-  
tis continentur art. 3. per totum, &  
quamvis rationi, vel principio iuris,  
ut antiquorum prudentum doctrinas,  
& ius constitutum significanti  
sint contrarij art. 8. per totum, &  
art. 9. n. 20. & seq. Bachovius Tribon-  
ianismorum observantiam firmat.  
art. 6. n. 2. & seq. Idem docent Schi-  
fordegher. discipulus Fabri in opere  
ab ipso Fabro laudato, Hugodonel-  
lus, & Riccus art. 7. per totum, imò  
id sentiunt Cuiacius & ipse Ant.  
Faber. art. 9. per totum, & ex asser-  
tis Theologorum asserentium opi-  
niones Cuiacij Fabri, &c. esse pro-  
babiles id non labefactatur, sed  
confirmatur art. vlt. per totum, V.  
verb. Alaric. Ant. Fab. censit. Crux.  
Cuiac. ius civile, iuris ratio, & pru-  
dentes.

D. Thomas, V. verb. Angelicus  
Magister.

V.

**V**lpiani tituli fuerint ab Ania-  
no compilatore voluminis  
Alariciani corrupti mutilati, muta-  
ti, art. 2. n. 8. 9. & 14. non habent  
vim legis. ibid. & alibi sæpè & ex  
eo quod super illos scripsit Cuiacius  
vim in ordine ad praxim non ob-  
tinuere, art. 9. n. 7.

## FINIS.

